

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16468/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.12.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «СМП» - «...»,
ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве» - «...», «...», ГКУ «УКС» - «...»;

в отсутствие представителей АО «ЕЭТП», извещенных надлежащим образом
письмом Московского УФАС России от 04.12.2023 № НП/51690/23,

рассмотрев жалобу ООО «СМП» (далее - Заявитель) на действия ФБУЗ «Центр
гигиены и эпидемиологии в городе Москве» (далее - Заказчик) при проведении
аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты
малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на
оказания комплекс услуг по санитарному содержанию и обращению с опасными
медицинскими отходами (реестровый № 32312966836, далее — Закупка) (далее —
Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на

действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

16.11.2023 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> (далее — ЕИС) размещено извещение № 32312966836 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказания комплекс услуг по санитарному содержанию и обращению с опасными медицинскими отходами.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации, а именно:

1. Согласно пункту 2.1.1 технического задания закупочной документации Организация, подающая заявку на оказание Услуги предоставляет к заявке и договору: заверенную копию Лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I – IV класса опасности, выданную Федеральной службой по надзору в сфере природопользования (допускается предоставление лицензии контрагента).

По мнению Заявителя, данное требование неправомерно, поскольку в силу специфики деятельности Заказчика все отходы являются медицинскими, при этом действующим законодательством лицензия на обработку медицинских отходов не требуется.

2. Пунктом 2.1.2 технического задания закупочной документации установлено, что Исполнитель подтверждает наличие QR-кода об иммунном статусе COVID-19 или справку о медицинском отводе от вакцинации от COVID-19 с результатами ПЦР-теста или перенесенном заболевании сотрудников исполнителя для допуска на территорию учреждения.

Заявитель в своей жалобе указывает, что Указами Мэра Москвы от 08.06.2020 № 68-УМ и от 14.03.2022 № 13-УМ сняты все ограничения, установленные в связи с введением режима повышенной готовности, в рамках борьбы с распространением новой коронавирусной инфекции COVID-19.

Таким образом, по мнению Заявителя, данное требование является неправомерным.

3. Пунктом 2.1.3 технического задания закупочной документации установлено, что Исполнитель предоставляет заверенную копию журнала регистрации инструктажа по обращению с медицинскими отходами сотрудников Исполнителя (лиц), допущенных к оказанию услуги, связанной с оборотом, сбором и временным хранением медицинских отходов.

Как указывает Заявитель, в соответствии с положениями СанПиН 2.1.3684-21 данное требование относится только к медицинской организации, то есть, к Заказчику.

То есть, по мнению Заявителя, данное требование также является неправомерным.

4. Согласно пункту 2.2.1 технического задания закупочной документации Заказчиком установлено требование от Исполнителя о предоставлении копии свидетельств о присвоении профессии «Санитар(ка)» и копии удостоверений о прохождении курса по COVID-19, не менее чем на двоих сотрудников в штате на учреждение.

Заявитель указывает, что данное требование не основано на положениях действующего законодательства и является неправомерным.

5. Пунктом 2.2.3 технического задания закупочной документации установлено, что Исполнитель предоставляет копии действующих удостоверений допуска к работам на высоте сотрудников, привлекаемых для оказания Услуги по договору.

Заявитель отмечает, что данное требование также не основано на положениях действующего законодательства и установлено Заказчиком неправомерно.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве», утвержденного руководителем Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека 26.08.2022 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

1. Относительно довода о неправомерном установлении требования о наличии лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I – IV класса опасности, выданной Федеральной службой по надзору в сфере природопользования, Комиссия отмечает следующее.

Согласно извещению предметом Закупки является комплекс услуг по санитарному содержанию и обращению с опасными и медицинскими отходами.

Предметом технического задания также установлено, что будут выполняться работы по комплексу услуг по санитарному содержанию и обращению с опасными и медицинскими отходами на объектах ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве».

То есть, Комиссия отмечает, что предмет Закупки включает в себя содержание и обращение как с опасными, так и с медицинскими отходами.

Более того, пунктами технического задания установлена организация обращения с отходами I – IV класса опасности микробиологической лаборатории, а именно:

2.9.16.1. Сотрудники Исполнителя (лица), допущенные к оказанию услуги, связанной с оборотом, сбором и временным хранением отходов I-IV класса опасности должны иметь свидетельства об обучении.

2.9.16.2. Вывоз отходов I – IV класса опасности исполнитель производит по заявке Заказчика. Объем отходов I – IV класса опасности и количество заявок не лимитируется.

2.9.17. Организация обращения с отходами класса «А», «Б» и «В»:

2.9.17.1. Сбор отходов класса «А» осуществляется в многоразовые емкости или одноразовые пакеты. Цвет емкостей, пакетов может быть любой, за исключением желтого, красного и черного. Одноразовые пакеты располагаются на специальных

тележках или внутри многоразовых контейнеров.

2.9.17.2. Сбор отходов класса «Б» осуществляется в многоразовые емкости или одноразовые пакеты. Цвет емкостей, пакетов должен быть желтый. Одноразовые пакеты располагаются на специальных тележках или внутри многоразовых контейнеров.

2.9.17.3. Сбор отходов класса «В» осуществляется в герметичные емкости или одноразовые пакеты. Цвет емкостей, пакетов должен быть красный. Одноразовые пакеты располагаются на специальных тележках или внутри многоразовых контейнеров.

Таким образом, Комиссия считает необходимым отметить, что техническое задание включает в себя работы с опасными отходами.

Вместе с тем Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что основным видом деятельности по ОКВЭД 2 является 86.90.1 «Деятельность организаций санитарно-эпидемиологической службы».

Заказчик отметил, что им проводятся санитарно-эпидемиологические экспертизы, обследования, исследования, испытания, а также токсикологические, гигиенические и иные виды оценок и экспертизы (в том числе, при действиях в условиях гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций).

Также Заказчик располагает крупнейшим в Российской Федерации лабораторно-испытательным комплексом, предназначенным для проведения всех видов лабораторных и инструментальных исследований и измерений, в состав которого входят:

1. микробиологические лаборатории;
2. санитарно-гигиенические лаборатории;
3. испытательные лаборатории отделов: гигиены источников неионизирующих излучений; радиационной гигиены; профилактической токсикологии.

В свою очередь, Заказчик указал, что аккредитован на техническую компетентность и независимость в сфере проведения лабораторных исследований, испытаний, измерений в национальном органе по аккредитации (аттестат аккредитации № RA.RU.21НН96 от 27.12.2018), а также имеет санитарно-эпидемиологические заключения и проводит вирусологические, санитарно-вирусологические, серологические, паразитологические, санитарно-паразитологические, бактериологические, санитарно-бактериологические и ПЦР-исследования микроорганизмов III-IV групп патогенности таких как например: клещевого энцефалита, малярии, токсоплазмоза, гепатитов А, В, С, Д, ВИЧ-1, ВИЧ-2, COVID-19, полиомиелита, конъюнктивита, герпесов, менингитов, кори, краснухи, коклюша, гонореи, дифтерии и многих других.

Таким образом, Комиссия, проанализировав представленные материалы, считает необходимым отметить, что в ходе деятельности Заказчика могут образовываться отходы I – IV класса опасности.

Между тем, в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О

лицензировании отдельных видов деятельности» Постановление Правительства РФ от 26.12.2020 № 2290 «О лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности» утвердило положение о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности.

Соответственно, деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности является лицензируемой.

В связи чем, Комиссия приходит к выводу, что установление требования о наличии вышеуказанной лицензии является правомерным.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

2. Довод о неправомерном установлении требования о подтверждении исполнителем наличия QR-кода об иммунном статусе COVID-19 или справки о медицинском отводе от вакцинации от COVID-19 с результатами ПЦР-теста или перенесенном заболевании сотрудников исполнителя для допуска на территорию учреждения Комиссия отмечает следующее.

Указами Мэра Москвы от 08.06.2020 № 68-УМ и от 14.03.2022 № 13-УМ были сняты все ограничения, установленные в связи с введением режима повышенной готовности, в рамках борьбы с распространением новой коронавирусной инфекции COVID-19, в которых вводились требования на оформление цифрового пропуска и ограничения на массовые мероприятия и посещение общественных мест.

В рассматриваемом случае Комиссия считает необходимым отметить, что отмена указанных требований не имеет функциональной и технологической связи с предметом оспариваемой Закупки, а также не имеет непосредственной связи с качеством оказываемых услуг.

Кроме того, Заявитель более не приводит какого-либо нормативного обоснования своей позиции.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказника в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов в данной части, а также не предоставлено доказательств, что оспариваемое требование, относящееся к исполнителю, привело к невозможности подачи заявки на участие в Закупке.

Более того, Заявителем не предоставлено подтверждающих документов о невозможности предоставления требуемых документов.

В связи с чем, данный довод Заявителя не находит своего фактического подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

3. Относительно довода о предоставлении Исполнителем заверенной копии журнала регистрации инструктажа по обращению с медицинскими отходами сотрудников Исполнителя (лиц), допущенных к оказанию услуги, связанной с оборотом, сбором и временным хранением медицинских отходов, Комиссия отмечает следующее.

В рассматриваемом случае требование сформировано в соответствии с потребностью Заказчика, поскольку в соответствии с предметом Закупки будет оказываться комплекс услуг по санитарному содержанию и обращению с опасными и медицинскими отходами на объектах ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве».

То есть, Заказчик пояснил, что при установлении данного требования не допускается привлечение лиц, не прошедших предварительный инструктаж по безопасному обращению с медицинскими отходами, соответственно, к исполнителю предъявлено оспариваемое требование.

Заявитель в своей жалобе указывает, что в соответствии с положениями Постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021 № 3 «Об утверждении санитарных правил и норм СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий» (далее - СанПиН 2.1.3684-21) оспариваемое требование относится только к медицинской организации, то есть, к Заказчику.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заявитель не приводит конкретных ссылок на пункты СанПиН 2.1.3684-21, в которых закреплено данное требование.

При этом согласно пункту 164 СанПиН 2.1.3684-21 хозяйствующим субъектом, осуществляющим медицинскую и (или) фармацевтическую деятельность (далее - организация), утверждается схема обращения с медицинскими отходами, разработанная в соответствии с требованиями Санитарных правил, в которой определены ответственные за обращение с медицинскими отходами работники и процедура обращения с медицинскими отходами в данной организации (далее — Схема).

Также согласно пункту 166 СанПиН 2.1.3684-21 к работам по обращению с медицинскими отходами не допускается привлечение лиц, не прошедших предварительный инструктаж по безопасному обращению с медицинскими отходами.

То есть, в силу буквального толкования данных пунктов не следует, что требование пункта 2.1.3 технического задания закупочной документации относится

исключительно к медицинской организации.

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить, что Заявителем не предоставлено подтверждающих документов о невозможности предоставления требуемых документов.

С учетом изложенного, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приходит к выводу о признании данного довода жалобы необоснованным.

4. Относительно довода об установлении требования от Исполнителя о предоставлении копии свидетельств о присвоении профессии «Санитар(ка)» и копии удостоверений о прохождении курса по COVID-19, не менее чем на двоих сотрудников в штате на учреждение, Комиссия отмечает следующее.

Заказчик пояснил, что для оказания комплекса услуг по санитарному содержанию и обращению с медицинскими отходами в помещениях медпункта необходимо наличие у персонала исполнителя профессии «Санитар(ка)».

В частности, согласно подпункту 2.7.2.1.2 технического задания одним из объектов Заказчика являются помещения медицинского пункта.

Также Заказчик указал, что в медицинском пункте Заказчика производятся заборы на ПЦР-тесты у сотрудников на COVID-19.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необходимости наличия у персонала исполнителя подтверждения о прохождении курса по COVID-19.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Кроме того, следует отметить, что принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Вместе с тем Комиссия также считает необходимым отметить, что Заявитель не

приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов.

Комиссия обращает внимание, что Заявителем также не предоставлено подтверждающих документов о невозможности предоставления требуемых документов.

В связи с чем, довод Заявителя в указанной части также не находит своего фактического подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

5. Относительно довода об установлении требования к Исполнителю о предоставлении копий действующих удостоверений допуска к работам на высоте сотрудников, привлекаемых для оказания Услуги по договору, Комиссия отмечает следующее.

Приказом Минтруда России от 16.11.2020 № 782н «Об утверждении Правил по охране труда при работе на высоте» утверждены правила по охране труда при работе на высоте согласно приложению (далее - Правила).

В частности, пунктом 3 правил установлено, что к работам на высоте относятся работы, при которых:

а) существуют риски, связанные с возможным падением работника с высоты 1,8 м и более, в том числе:

при осуществлении работником подъема на высоту более 5 м, или спуска с высоты более 5 м по лестнице, угол наклона которой к горизонтальной поверхности составляет более 75°;

при проведении работ на площадках на расстоянии ближе 2 м от неогражденных перепадов по высоте более 1,8 м, а также, если высота защитного ограждения площадок менее 1,1 м;

б) существуют риски, связанные с возможным падением работника с высоты менее 1,8 м, если работа проводится над машинами или механизмами, поверхностью жидкости или сыпучих мелкодисперсных материалов, выступающими предметами.

То есть, в силу буквального толкования данного пункта, работами на высоте считаются от 1,8 м.

Заказчик на заседании Комиссии указал, что техническим заданием установлены, в том числе, генеральная уборка территорий объектов, мойка остекления и иные работы в здании, предполагающие работу в помещениях, в которых высота помещений достигает 4 м.

В свою очередь, Заказчиком в материалы дела были представлены экспликации к поэтажному плану здания (строения), из которых Комиссия установила, что высота в помещениях действительно достигает высоты от 3 м до 4,67 м.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком правомерно установлено требование о предоставлении копий действующих удостоверений допуска к работам на высоте сотрудников, привлекаемых для оказания Услуги по

договору.

В связи с изложенным, Комиссия также признает данный довод жалобы необоснованным.

Между тем, в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В рассматриваемом случае действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

Как было ранее установлено, в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Заказчика, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Заказчиком, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Заказчика.

При этом Комиссия также обращает внимание, что требования в рамках доводов 2 — 5 относятся к исполнителю по договору, то есть, не могут служить основаниями для отклонения заявки на этапе рассмотрения заявок.

Довод Заявителя, что положениями закупочной документации не установлено прямое требование о возможности привлечения соисполнителя, Комиссия оценивает критически, поскольку согласно части 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

При этом на основании части 1 статьи 706 ГК РФ, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

В рассматриваемом случае запрет на привлечение соисполнителя отсутствует.

Более того, Комиссия отмечает, что в соответствии с протоколом от 27.11.2023 № 32312966836-4 подведения итогов аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на участие в Закупке было допущено 3 заявки, соответствующие требованиям закупочной документации, что свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

То есть, фактически 3 участника выразили готовность исполнить договор в соответствии с требованиями технического задания.

В рассматриваемом случае Комиссия не усматривает невозможность исполнения обязательств, поскольку Заявитель жалобы на заседании Комиссии не представил доказательств ограничения конкуренции и избыточности установленных требований на основе анализа рынка оказываемых услуг.

Таким образом, Комиссия расценивает доводы Заявителя критически, поскольку установленные Заказчиком требования удовлетворяют потребность Заказчика.

Иных действительных доказательств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках, ограничениях конкуренции и предоставления преимущества конкретному хозяйствующему субъекту, Заявителем не представлено.

Дополнительные доводы Заявителя об объединении в один лот технически и функционально не связанных между собой работ и услуг, а также неправомерном допуске участника Закупки, не подлежат оценке Комиссии, поскольку в соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СМП» (ИНН: 9731119382, ОГРН: 1237700544531) на действия ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве» (ИНН: 7717149663; ОГРН: 1057717015400) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 24.11.2023 № ЕИ/50300/23 и от 04.12.2023 № НП/51690/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.