

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7726/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ВИТАРЭЛЬ» (далее также – Заявитель, Общество) на ПАО «Аэрофлот» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку питьевой воды высшей категории в 19л бутылках с предоставлением в аренду электрических кулеров компрессорных (санитарная обработка и техническое обслуживание кулеров в том числе) для центрального офиса «Арбат» (реестровый №32008930230, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Основанием для обращения Общества с жалобой послужило несогласие с отклонением его заявки на участие в Закупке по причине несоответствия предлагаемого к поставке товара требованиям Закупочной документации.

Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на неё и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей Заказчика, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной по следующим основаниям.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках) и документация запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку питьевой воды высшей категории в 19л бутылках с предоставлением в аренду

электрических кулеров компрессорных (санитарная обработка и техническое обслуживание кулеров в том числе) для центрального офиса «Арбат» (далее — Документация).

В своих возражениях представители Заказчика указывают, что основанием отклонения заявки Заявителя послужил тот факт, что Заявителем к поставке предлагается вода первой категории, несмотря на то, что предметом Закупки является поставка воды высшей категории.

А именно, Заказчик ссылается на то обстоятельство, что Заявителем в составе заявки представлена декларация о соответствии таможенного союза от 12.05.2016 № RU – Д.RU.АГ66.В.14819, в которой указано, что вода питьевая VitaSpring является водой первой категории.

Вместе с тем комиссией Заказчика не учтено, что указанная декларация действительна по 11.05.2019 включительно, что означает, что указанная декларация на момент рассмотрения заявки Заявителя уже не имеет юридической силы.

Комиссия отмечает, что в соответствии со статьей 456 Гражданского кодекса Российской Федерации, продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (декларацию соответствия, технический паспорт <...> сертификат качества и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Таким образом, Заказчик не вправе требовать документы, подтверждающие соответствие товара, которыми участник процедуры закупки не может обладать, не приобретая соответствующего товара, при поставке которого передаются соответствующие документы, в том числе сертификаты соответствия.

Кроме того, Комиссия учитывает, что в Документации также не было отражено, что участником в обязательном порядке на этапе подачи заявки необходимо представить сертификат на воду, который потенциальный участник планирует поставить.

Комиссия также отмечает, что положения Закона о закупках не обязывают участника Закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, а следовательно участники не должны прикладывать в своей заявке сертификаты на поставляемый товар, что также следует из положений Закупочной документации.

В свою очередь, Заявитель в составе заявки участник указывает, что предлагает заключить договор на поставку питьевой воды высшей категории. Доказательств, свидетельствующих, что Заявителем к поставке предлагается питьевая вода не соответствующей потребности Заказчика категории, представителем Заказчика в материалы дела не представлено.

Напротив Заявитель представил, подтверждающие соответствие предлагаемого им товара требованиям Заказчика:

1. декларацию о соответствии: ЕАЭС № RU – Д.RU.АД11.В.02987/19, в котором содержится ссылка на протокол испытаний от 19.03.2019 № 639/11.

2. Протокол испытаний от 19.03.2019 № 639/1, в котором указано, что вода питьевая «Витарель», предложенная Заявителем, является водой высшей категории.

Указанные документы, по мнению Комиссии, является надлежащим подтверждением качества предлагаемого товара.

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и признает жалобу обоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ВИТАРЭЛЬ» (ИНН:7708700852, ОГРН:1097746306954) на действия ПАО «Аэрофлот» (ИНН:7712040126, ОГРН:1027700092661) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-7726/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 12.05.2020 по делу № 077/07/00-7726/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ПАО «Аэрофлот» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку питьевой воды высшей категории в 19л бутылках с предоставлением в аренду электрических кулеров компрессорных (санитарная обработка и техническое обслуживание кулеров в том числе) для центрального офиса «Арбат» (реестровый №32008930230, далее - Закупка):

1.
 1. Заказчику отменить итоговый протокол от 22.04.2020 № 97/2020, размещенный на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт, ЕИС).
 2. Заказчику разместить информацию об отмене протокола в ЕИС.
 3. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения поданных заявок на участие в Закупке, подведения итогов Закупки.
 4. Заказчику рассмотреть поданные заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 12.05.2020 по делу № 077/07/00-7726/2020.
 5. Заказчику завершить проведение Закупочной процедуры с учетом положений гражданского законодательства и решения Комиссии от 12.05.2020 по делу № 077/07/00-7726/2020.
 6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 15.06.2020.
 7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 17.06.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.
 2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.