

ООО «О.З. ВНИИЭТО»

ул. Почтовая, д. 31, г. Истра,

Московская обл., 143502

ФГУП «НПЦАП»

ул. Введенского, д. 1,

Москва, 117342

АО «ОТС»

1-й Нагатинский пр-д, д. 10,

стр. 1, Москва, 115230

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-868/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.05.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «О.З. ВНИИЭТО» на действия заказчика — ФГУП «НПЦАП» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку вакуумная печи (типа Вега-5) (реестровый № 31806382407),

УСТАНОВИЛА:

ООО «О.З. ВНИИЭТО» (далее также — общество, Заявитель) обратилось в Московское УФАС России с жалобой на действия ФГУП «НПЦАП» (далее также — Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на

право заключения договора на поставку вакуумной печи (типа Вега-5) (реестровый № 31806382407; далее — Закупки).

Жалоба мотивирована несогласием общества с фактом отклонения его заявки от участия в Закупке.

В заседании представитель Заявителя доводы и требования жалобы поддержал.

Представители Заказчика по жалобе возражали, представили документы по оспариваемой процедуре.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных приведенной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях: 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований упомянутого Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика; 2) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения; 3) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке; 4) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных ч. 8.1 приведенной статьи, ч. 5 ст. 8 названного закона, включая нарушение порядка применения указанных положений; 5) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Жалоба содержит доводы об отсутствии правовых оснований к отклонению заявки ее подателя в связи с соответствием заявки требованиям документации.

Таким образом, жалоба отвечает п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

При этом, с учетом изменения законодательства, определения Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 и от 02.10.2017 по делу № 309-КГ17-7502 к порядку рассмотрения жалоб, поданных после 01.01.2018, не применяются.

Срок, установленный ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, заявителем не пропущен.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, упомянутым законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что Положение о закупке товаров, работ, услуг учреждения в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком 17.04.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки. Начальная (максимальная) цена договора — 4 750 000,00 руб.

В соответствии с протоколом о результатах Закупки от 26.04.2018 № 806 заявке Заявителя отказано в допуске к участию в Закупке на основании пункта 4.12.8 (3) документации о закупке, за несоответствие предлагаемой продукции и условий исполнения договора требованиям, установленным в разделах 8 – 9 и пункте 10 информационной карты, а именно: предложен другой производитель оборудования (участником исключено требование о ТУ, установленное документацией).

Комиссия отмечает, что в Техническом задании Закупочной документации установлено, что электропечь должна быть изготовлена по ТУ ТУ-3442-006-70950418-2011, соответствовать требованиям ТР ТС 004/2011, ТР ТС 020/2011 и иметь сертификат соответствия № ТС RU C-RU.АГО3.В.03701.

Вместе с тем Закон о закупках не содержит запрета для организаторов закупок указывать на необходимость поставки им товара не только с определенными техническими и функциональными свойствами, но даже и определенного производителя, ввиду чего в настоящем случае Заказчик не был лишен возможности указать в Закупочной документации на необходимость поставки ему товара именно конкретного производителя. Однако, Заказчик в настоящем случае ограничился лишь указанием на необходимость соответствия поставляемого товара определенным техническим характеристикам и техническим условиям, тем самым приняв на себя все риски, связанные с предложением потенциальными участниками закупки товара иных производителей, но отвечающего всем требованиям Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров,

работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, названные принципы закупочной процедуры Заказчиком в настоящем случае соблюдены не были, поскольку отсутствие в Закупочной документации требований о необходимости поставки товара конкретного производителя способно ввести потенциальных участников закупки в заблуждение относительно такой возможности, а вопрос допуска заявок таких участников, как следствие, останется в исключительной компетенции организатора закупки, разрешающего данный вопрос по собственному субъективному усмотрению.

При этом, необоснованное ограничение конкуренции в настоящем случае достигается именно за счет отклонения заявок претендентов, предлагающих к поставке товар иных производителей, нежели требуемый заявителю (о чем, в то же время, в Закупочной документации не указано).

В этой связи Комиссия приходит к выводу о том, что Закупочная документация изначально была сформирована таким образом, чтобы создавать искусственные возможности для отклонения поданных заявок под предлогом их несоответствия требованиям Закупочной документации с приданием своим действиям видимости законности, что уже свидетельствует о невозможности признания отклонения заявки Заявителя правомерным.

Одновременно Комиссией установлено, что по итогам Закупки заключен договор № 177861 от 08.05.2018.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «О.З. ВНИИЭТО» (ИНН: 5017000216; ОГРН: 1025001813980) на действия ФГУП «НПЦАП» (ИНН: 7728171283; ОГРН: 1027739552642) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях ФГУП «НПЦАП» нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений ФГУП «НПЦАП» не выдавать, так как по итогам Закупки заключен договор.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть

обжаловано только в судебном порядке в течение трех месяцев.