

РЕШЕНИЕ № 159-ж/2014

17 апреля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Воронковой Д.А.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Субботиной А.С.	- специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106, частью 1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Континент» на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание клининговых услуг на объектах МО МВД России «Верхнеуфалейский» Челябинской области (извещение № 0169300015614000074) (далее - аукцион), в присутствии:

представителей МО МВД России «Верхнеуфалейский» Челябинской области, действующих на основании Доверенностей № 7, 8 от 16.04.2014 года;

представителя ООО «Континент» (далее — заявитель), действующего на основании Доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 11.04.2014 поступила жалоба на действия заказчика при проведении рассматриваемого Аукциона, объявленного Заказчиком путем размещения на официальном сайте в сети «Интернет» [www. zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 24.02.2014 года извещения о проведении Аукциона.

Начальная цена контракта – 263 331, 28 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 04.03.2014 в 15 часов 00 минут.

По состоянию на 17.04.2014 года контракт по предмету рассматриваемой закупки не заключен.

Согласно доводам жалобы, заявитель считает, в документации об аукционе и проекте контракта имеются расхождения в сроках исполнения контракта. В Приложении № 1 к техническому заданию документации об аукционе максимальная стоимость услуг в месяц составляет 131665,64 рублей. Учитывая, что максимальная цена контракта составляет 263331,28 рублей, можно сделать вывод, что срок исполнения контракта составляет 2 месяца. Между тем, в Акте расчета обоснования начальной (максимальной) цены контракта указанная максимальная цена контракта рассчитана уже за 4 месяца. В проекте контракта срок оказания услуг увеличен до 31.12.2014 года, что составляет уже 9 месяцев.

Подавая заявку на участие в аукционе, заявитель рассчитывал на срок оказания услуг равный 2 месяцам. Принимая во внимание тот факт, что указанные расхождения документации и проекта контракта были замечены заявителем уже в момент отсутствия возможности получения разъяснений аукционной документации, для уточнения сроков исполнения контракта заявителем было предложено заказчику заключить контракт на 4 месяца. По словам заявителя, заказчик устно согласился с выявленными расхождениями, после чего прикрепил на электронную площадку контракт, указав в нем срок исполнения до 31.12.2014 года.

Заявитель считает, что в связи с невозможностью оказания услуг в сумме 263331,28 рублей из расчета на 9 месяцев следует отменить проведенный аукцион и внести изменения в документацию об аукционе.

Представитель заказчика с доводами жалобы Участника закупки согласился и на заседании Комиссии Челябинского УФАС России пояснил, что начальная (максимальная) цена контракта по аукциону в электронной форме № 0369100048814000002 была рассчитана на 2 месяца в акте расчета обоснования. В итоговой графе акта была допущена техническая ошибка — указан срок в 4 месяца, вместо 2 месяцев. Сумма в графе «итого» соответствует расчету за 2 месяца. В проекте контракта срок выполнения работ указан ошибочно до 31.12.2014 года, поскольку проект контракта был подготовлен на 2014 год до получения коммерческих предложений и расчета начальной (максимальной) цены контракта.

Некорректность составления аукционной документации обнаружилась только при направлении контракта исполнителю. Внести изменения в условия контракта заказчик не имел права.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «Континент» и проведя внеплановую проверку, пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке.

В приложении № 1 к документации об аукционе в электронной форме содержится расчет стоимости на оказание клининговых услуг. Исходя из того, что

максимальная стоимость услуг в месяц, согласно данному расчету, составляет 131665,64 рублей, можно сделать вывод, что срок оказания услуг равен 2 месяцам, поскольку начальная (максимальная) цена контракта составляет 263331,28 рублей.

Пунктом 8.2 проекта контракта установлено, что контракт действует по 31.12.2014 года. Кроме того, пункт 2.4.6 проекта контракта устанавливает, что исполнитель предоставляет заказчику акт сдачи оказанных услуг за декабрь до 25.12.2014 года.

В техническом задании, которое является приложением к проекту контракта, срок оказания услуг указан до 30.04.2014 года. Периодичность оказания отдельных видов услуг, согласно техническому заданию, - не менее 1 раза в квартал.

Приложение № 2 к проекту контракта, содержащее расчет стоимости оказания услуг, содержит информацию о периоде выполнения работ, который, согласно данному документу, длится с 01.03.2014 года по 30.04.2014 года. Такой срок оказания услуг объективно невозможен, поскольку, согласно протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе был подписан 06.03.2014 года.

Перечисленные факты указывают на то, что в документации об аукционе, в проекте контракта содержится противоречивая информация о сроке оказания услуг, что нарушает требование части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев положения документации об аукционе, считает, что доводы жалобы ООО «Континент» обоснованны.

Составляя документацию об аукционе и проект контракта, заказчик должен был предусмотреть реальный для исполнения срок оказания услуг, не допуская при этом противоречий указания данного срока в документах, входящих в состав документации об аукционе, в том числе в проекте контракта.

В ходе проведения внеплановой проверки рассматриваемой процедуры определения поставщика (исполнителя, подрядчика), проведенной в порядке, предусмотренном пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Челябинского УФАС России в действиях заказчика выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. В нарушение части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении о проведении аукциона установлены, но конкретизированы единые требования к участникам аукциона в соответствии с пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

2. В нарушение пунктов 2, 8 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки не указаны срок завершения работы либо график оказания услуг, а также требования к обеспечению исполнения контракта в виде банковской гарантии.

3. В нарушение части 3 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчиком в пункте 14 документации об аукционе не установлен перечень требований законодательства Российской Федерации, которым должен соответствовать участник закупки.

4. Часть 4 статьи 34 Закона о контрактной системе указывает, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 той же статьи, в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях ненадлежащего исполнения заказчиком таких обязательств, поставщик вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней).

Часть 7 статьи 34 Закона о контрактной системе предусматривает особый порядок расчета пени за просрочку исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

Данный порядок предусмотрен Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом".

Согласно пункту 6 указанного Постановления Правительства, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени [СТАВКИ](#) рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле: $P = (C - B) \times S$.

Согласно пункту 4 указанного Постановления Правительства, за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Пункт 5 данного Постановления Правительства предусматривает, что за

ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

В нарушение частей 4, 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе в пункте 4.2 проекта контракта заказчик предусмотрел пеню, уплачиваемую исполнителем, в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от месячной стоимости контракта за каждый день просрочки, а также не включил в проект контракта условие об ответственности заказчика и исполнителя в виде уплаты штрафов за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту.

5. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в таком аукционе.

Согласно части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а в случае, если для оказания услуг используется товар, согласие на использование такого товара.

В нарушение части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе заказчик в пункте 12 документации об аукционе требует предоставления в составе первой части заявки на участие в аукционе указания «конкретного вида работ».

6. В нарушение пункта 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, в документации об аукционе заказчик не потребовал предоставления участниками аукциона сведений об идентификационном номере налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

7. Согласно части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Техническое задание содержит информацию о периодичности оказания услуг по уборке. Пункт 4. Приложения № 2 к техническому заданию указывает на параметр периодичности - «ежедневно», хотя данный документ содержит информацию о работах, которые должны проводиться раз в неделю, раз в месяц, раз в квартал.

Таким образом, при описании объекта закупки в документации об аукционе

заказчик нарушил часть 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

8. В нарушение пункта 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчик не установил требование об отсутствии конфликта интересов между заказчиком и участником закупки.

Исходя из изложенного, информации, представленной ООО «Континент», Межмуниципальным отделом Министерства внутренних дел Российской Федерации "Верхнеуфалейский" Челябинской области, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Континент» на действия заказчика обоснованной;

2. По результатам внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушения частей 1, 4, 5, 7, 8 статьи 34, пунктов 1, 9 части 1, части 5 статьи 31, пунктов 2, 8 статьи 42, части 3 статьи 64, части 6, пункта 1 части 5 статьи 66, части 1 статьи 33, Закона о контрактной системе;

3. Выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

Д.А. Воронкова

А.С. Субботина

ПРЕДПИСАНИЕ № 159-ж/2014

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

17 апреля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	-заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Воронковой Д.А.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Субботиной А.С.	специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 17.04.2014 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Континент» на оказание клининговых услуг на объектах МО МВД России «Верхнеуфалейский» Челябинской области (изв. № 0169300015614000074) (далее - Аукцион), в целях устранения нарушений законодательства,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации «Верхнеуфалейский» Челябинской области:

1.1. с момента размещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru настоящего предписания не заключать контракт по итогам проведения аукциона;

1.2. в срок до 30.04.2014 года принять решение об отмене аукциона и опубликовать его на официальном сайте www.zakupki.gov.ru;

1.3 в срок до 30.04.2014 года принять решение об отмене протокола заседания комиссии по рассмотрению заявки единственного участника на участие в аукционе в электронной форме от 06.03.2014 года.

2. Аукционной комиссии: в срок до 30.04.2014 отменить протокол заседания комиссии по рассмотрению заявки единственного участника на участие в аукционе в электронной форме от 06.03.2014 года.

3. ЗАО «Сбербанк-АСТ» с 23.04.2014 обеспечить Межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации «Верхнеуфалейский» Челябинской области возможность исполнения пунктов 1, 2 настоящего предписания.

4 . Межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации «Верхнеуфалейский» Челябинской области:

Федерации «Верхнеуфалейский» Челябинской области в срок до 15.05.2014 года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пунктов 1, 2 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает его действия.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены комиссии

Д.А. Воронкова

А.С. Субботина