

РЕШЕНИЕ № 86/21

по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

18.02.2021 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...> (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ГКУ города Москвы «Организатор перевозок»: <...>,

представители Департамента города Москвы по конкурентной политике, АО «ЕЭТП», ООО «НПО «ГЭС» на заседание Комиссии ФАС России не явились, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу ООО «НПО «ГЭС» от 09.02.2021 б/н на действия (бездействие) заказчика ГКУ города Москвы «Организатор перевозок» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам (извещение № 0173200001420001783) (далее — Жалоба) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Федеральную антимонопольную службу (далее — ФАС России) поступила жалоба ООО «НПО «ГЭС» (далее – Заявитель) от 09.02.2021 б/н на действие (бездействие) заказчика на действия (бездействие) заказчика ГКУ города Москвы «Организатор перевозок» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам (извещение № 0173200001420001783) (далее — Аукцион).

В соответствии с частью 2 статьи 14 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон о регулярных перевозках), осуществление регулярных перевозок по регулируемым тарифам обеспечивается посредством заключения уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченным органом местного самоуправления либо иным государственным или муниципальным заказчиком государственных или муниципальных контрактов в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), с учетом положений Закона о регулярных перевозках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1.
 1. Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация (далее — Извещение, Документация) размещены в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) — 10.12.2020;
 2. начальная (максимальная) цена контракта (далее — НМЦК) — 5 117 087 524, 44 рублей;
 3. источник финансирования — бюджет города Москвы;
 4. дата окончания подачи заявок — 17.02.2021;
 5. дата проведения Аукциона – 19.02.2021.

С целью изучения представленных материалов Комиссией ФАС России объявлен перерыв с 16.02.2021 до 18.02.2021.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, а именно:

1.
 1. Заказчиком ненадлежащим образом сформирован объект

закупки;

2. Заказчиком неправомерно выбран способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Аукциона вместо электронного конкурса;
3. Заказчиком ненадлежащим образом установлено обеспечение исполнения контракта;
4. Заказчиком установлены неправомерные требования к составу заявки участников Аукциона.

Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе, Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителя Заявителя, Заказчика Комиссией ФАС России установлено следующее.

1.

1.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом сформирован объект закупки.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описании объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В соответствии с пунктом 1 частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно сведениям ЕИС Заказчиком выбран код ОКПД 49.31.21.110 «Услуги (работы) по регулярным перевозкам пассажиров автобусами».

В соответствии с техническим заданием Документации оказание услуг по предмету закупки будет осуществляться на 12 маршрутах общей протяженностью 197,62 км.

Из Жалобы следует, что Заказчиком в Документации неправомерно объединены в один лот различные маршруты следования транспортных средств при оказании услуг по предмету контракта.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что объект закупки сформирован исходя из потребностей Заказчика, при этом лот закупки сформирован исходя из географического расположения маршрутов, что не противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Учитывая изложенное, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу о том, что Заказчиком ненадлежащим образом сформирован объект закупки, а также неправомерно объединены в один лот 10 маршрутов, на которых будут оказываться услуги по предмету контракта.

Таким образом, доводы Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.

1.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком неправомерно выбран способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Аукциона вместо электронного конкурса.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс,

закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Согласно части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России представил материалы и пояснил, что способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Аукциона не противоречит требованиям Закона о контрактной системе, при этом указанный способ установлен Заказчиком, в том числе, исходя из объекта закупки.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, свидетельствующих об обратном.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом установлено обеспечение исполнения контракта.

В соответствии с частью 6 статьи 24 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (за исключением запросов котировок и запросов предложений, электронных процедур, закрытых электронных процедур) могут выделяться лоты, в отношении которых в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в документации о закупке отдельно указываются объект закупки, начальная (максимальная) цена контракта и ее обоснование в соответствии со статьей 22 Закона о контрактной системе, размер обеспечения заявки на участие в закупке (если требование об обеспечении заявки установлено заказчиком), сроки и иные условия поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, размер обеспечения исполнения контракта. В этих случаях участник закупки подает заявку на участие в закупке в отношении определенного лота. В отношении каждого лота заключается отдельный контракт.

Согласно части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе в случае установления заказчиком в соответствии с настоящей статьей требования обеспечения исполнения контракта размер такого обеспечения устанавливается в

соответствии с настоящим Федеральным законом в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом в размере от одной второй процента до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, за исключением случаев, предусмотренных частями 6.1 и 6.2 настоящей статьи.

Согласно пункту 26 информационной карты Документации размер обеспечения исполнения контракта составляет 9,75% от начальной (максимальной) цены контракта.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика представили документы и пояснили, что размер обеспечения исполнения контракта установлен Заказчиком исходя из начальной (максимальной) цены контракта, что не противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

4. Согласно доводу Жалобы Заказчиком установлены неправомерные требования к составу заявки участников Аукциона.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки).

Из Жалобы следует, что Заказчиком в Документации установлено неправомерное требование об указании в составе заявки характеристик транспортных средств, используемых при оказании услуг по предмету закупки.

Согласно пункту 18.1 информационной карты Документации заявка на участие в Аукционе должна содержать согласие участника закупки на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных Документацией.

Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России представили документы и пояснили, что согласно требованиям

Документации первая часть заявки должна содержать исключительно согласие участника, поскольку предметом закупки является оказание услуг по осуществлению регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом, при этом поставка транспортных средств не является объектом закупки, в связи с чем требование об указании в составе заявки характеристик транспортных средств, используемых при оказании услуг по предмету закупки, отсутствует в Документации.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, свидетельствующих об обратном.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «НПО «ГЭС» от 09.02.2021 б/н на действия (бездействие) заказчика ГКУ города Москвы «Организатор перевозок» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам (извещение № 0173200001420001783) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.