

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4627/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.03.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

.....

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Экологическое развитие»; ФГУП «ФЭО»,

рассмотрев жалобу ООО «Экологическое развитие» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «ФЭО» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обращению с отходами I и II классов опасности путем сбора, транспортирования и обезвреживания ламп ртутных, ртутно-кварцевых, люминесцентных, утративших потребительские свойства, ФККО 47110101521 (Владимирская область) (реестровый № 32211215723) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за

исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с требованиями, установленными в документации в части требования установленного к участнику закупки, а именно «уровень обеспеченности финансовыми ресурсами у участника закупки должен быть не ниже 30 единиц, согласно методике расчета». По мнению Заявителя, установление данного требования является необоснованным ограничением конкуренции по отношению к участникам Закупки, поскольку указанное требование распространяется на все закупки Заказчика свыше 10 млн. рублей.

Также Заявитель указывает на то, что в случае заключения договора по результатам закупки потенциальный исполнитель, обладающий лицензией и включенный в федеральную схему, не сможет работать на рынке и фактически вынужден будет прекратить свою деятельность в случае невыполнения критерия по финансовой обеспеченности. Таким образом, организация закупки Федерального оператора – Заказчика противоречит 89 ФЗ "Об отходах производства и потребления", так как

Федеральная схема обращения с отходами I и II классов опасности не учитывается, участники Федеральной схемы могут быть не допущены к работе по формальному признаку, не смотря на возможность предложить самую выгодную цену.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 11.03.2022 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обращению с отходами I и II классов опасности путем сбора, транспортирования и обезвреживания ламп ртутных, ртутно-кварцевых, люминесцентных, утративших потребительские свойства, ФККО 47110101521 (Владимирская область) (реестровый № 32211215723) (далее – запрос котировок, процедура).

Так, подпунктом 1.7 пункта 2.1.1 Части 1 Закупочной документации установлено обязательное требование к участникам: уровень

обеспеченности финансовыми ресурсами у участника закупки должен быть не ниже 30 единиц, согласно методике расчета

В качестве документов, подтверждающих соответствие установленным требованиям необходимо представить:

а) копии бухгалтерской (финансовой) отчетности за истекший финансовый год и за истекший период финансового года (6 месяцев текущего финансового года/ 9 месяцев текущего финансового года) и/или иные формы предоставления данных участниками закупки в соответствии с требованиями и порядком, предусмотренными разделом 3 документации.

Согласно пункту 7 Извещения условия оплаты: Федеральный оператор производит оплату в течение 30 (тридцати) календарных дней с даты подписания акта сдачи приемки Услуг обеими сторонами, при условии своевременного предоставления Оператором счета и счета-фактуры. В случае, если Оператор является субъектом малого предпринимательства или субъектом среднего предпринимательства, срок исполнения Заказчиком обязанности по оплате составит не более 15 (пятнадцати) рабочих дней с даты подписания Заказчиком акта сдачи-приемки Услуг. Оплата производится путём безналичного перечисления денежных средств по реквизитам Оператора, указанным в настоящем Договоре. Выставление счета на оплату не требуется.

Форма и все условия проекта договора (Часть 3 «Проект договора» Тома 1 закупочной документации) являются обязательными. Встречные предложения участников по проекту договора не допускаются.

При этом не считаются встречными предложения по формулировкам условий договора, направленным на исправление грамматических и технических ошибок, если таковые выявлены участником в проекте договора (Часть 3 «Проект договора» Тома 1 закупочной документации).

По мнению Заявителя, учитывая условия оплаты по планируемому к заключению договору, Заказчик не несет финансовые риски неисполнения обязательств со стороны исполнителя, в связи с чем требование по финансовой обеспеченности является излишним.

В свою очередь Комиссией установлено, что согласно подразделу 1.1 Положения о закупке установлены обязательные требования к участникам закупки, не зависящие от предмета закупки, устанавливаемые в каждой документации о закупке.

Так, согласно пункту 1.7 подраздела 1.1 Положения о закупке требование об уровне обеспеченности финансовыми ресурсами у

участника закупки должно быть не ниже 30 единиц, согласно методике расчета устанавливается для закупок с НМЦ 10 млн. руб. с НДС и более; при этом в составе документации должна быть приложена Методика расчета финансовой обеспеченности участника в соответствии с Приложением 3 к настоящей Методике;

при закупках с НМЦ до 10 млн. руб. с НДС – требование не устанавливается, и пункт удаляется с изменением последующей нумерации на последовательную.

Пунктом 8 Извещения установлена предельная стоимость закупки и начальная (максимальная) цена единицы услуги:

Предельная стоимость закупки:

10 597 721 (десять миллионов пятьсот девяносто семь тысяч семьсот двадцать один) рубль 71 копейка (с учетом всех налогов, сборов и прочих расходов).

Предельная стоимость закупки не является конкурентным фактором и включается в состав договоров как максимальный предел суммы, на которую Заказчиком могут быть заказаны услуги, являющиеся предметом данной закупки.

Цена единицы услуги:

127 572 (сто двадцать семь тысяч пятьсот семьдесят два) рубля 80 копеек (с учетом всех налогов, сборов и прочих расходов).

Предложение участника о цене единицы услуги не должно превышать начальную (максимальную) цену единицы услуги в базисе поданной участником закупки цены.

Цена договора включает в себя все расходы, связанные с исполнением договора, указанные в проекте договора (Часть 3 «Проект договора» Тома 1 закупочной документации).

Таким образом, Положением о закупках предусмотрено обязательное требование к участникам об обеспеченности финансовыми ресурсами в случае проведения закупки с начальной (максимальной) ценой договора свыше 10 млн. рублей.

При этом, на вопрос Комиссии Заявитель подтвердил, что обладает требуемой Заказчиком обеспеченностью финансовыми ресурсами.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что на участие в закупке было подано 4 заявки, включая заявку Заявителя, что также подтверждает отсутствие ограничений конкуренции при установлении данного

требования.

Комиссия отмечает, что при подаче заявки Заявитель конклюдентно согласился на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.

Таим образом, Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих наличие ограничений конкуренции при установлении требования об обеспеченности финансовыми ресурсами, учитывая наличие у Заявителя обеспеченности финансовыми ресурсами.

Довод Заявителя о том, что в случае заключения договора по результатам закупки потенциальный исполнитель, обладающий лицензией и включенный в федеральную схему, не сможет работать на рынке и фактически вынужден будет прекратить свою деятельность в случае невыполнения критерия по финансовой обеспеченности также не принимается Комиссией, поскольку данное требование установлено в равной степени ко всем участникам. При этом, доказательств, свидетельствующих о наличии ограничений для участия в оспариваемой закупке, а также подтверждения факта прекращения деятельности участника в случае невыполнения критерия по финансовой обеспеченности Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из

участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Экологическое развитие» (ИНН: 7814640274; ОГРН: 1167847092720) на действия ФГУП «ФЭО» (ИНН: 4714004270; ОГРН: 1024701761534) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 24.03.2022 № НП/16259/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.