

17 марта 2015 года

г.

Тула

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе в составе: < --- > ,

рассмотрев дело № 02-03/20-2015 по признакам нарушения ООО «Моя скидка», индивидуальным предпринимателем Прохоровой части 7 статьи 24 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», в присутствии:

< --- > – генерального директора ООО «Моя скидка»

< --- > – представителя индивидуального предпринимателя Прохоровой Л.Н. по доверенности б/н от 17.03.2015г.

УСТАНОВИЛА:

В рекламно-информационном журнале «Моя скидка», февраль 2015 года (учредитель и издатель ООО «Моя скидка»), размещена информация, адресованная неопределенному кругу лиц, направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, в силу статьи 3 Федерального Закона «О рекламе», являющаяся рекламой.

Частью 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» установлено, что реклама медицинских услуг должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости получения консультации специалистов, площадь которого должна составлять не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства).

Пунктом 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» от 08.10.2012г. № 58 определено, что понятие и перечень медицинских услуг определены [Номенклатурой](#) медицинских услуг, утвержденной приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27.12.2011 N 1664н.

Согласно Номенклатуре медицинских услуг проведение эпиляции относится к медицинским услугам (А14.01.013), следовательно, в соответствии с частью 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» реклама медицинских услуг должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

В нарушение данной нормы Закона на странице 15 журнала размещена реклама салона красоты «Елена», оказывающего медицинские услуги, в частности эпиляцию, без установленного законом предупреждения.

Статьей 38 Федерального закона «О рекламе» установлена ответственность рекламодателя (часть 6) и рекламораспространителя (часть 7) за нарушения

части 7 статьи 24 названного закона, в данном случае, индивидуального предпринимателя Прохоровой Л.Н. и ООО «Моя скидка».

Пунктом 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» установлено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

24.11.2014г. между ООО «Моя скидка» (исполнитель) и индивидуальным предпринимателем Прохоровой Л.Н. (заказчик) заключен договор № 11642014 на размещение рекламы и рекламно-информационных материалов в журнале «Моя скидка», согласно условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязанность по размещению рекламных и/или рекламно-информационных материалов Заказчика в журнале «Моя скидка» в 2014г. в объеме и на условиях, предусмотренных данным договором и отраженных в бланке заказа, прилагаемом к договору (пункт 1.1. Договора).

Пунктами 2.1.6. и 2.5.3 Договора установлена обязанность и Прохорова Л.Н., и ООО «Моя скидка» соблюдать особенности рекламы отдельных видов товаров (гл. 3 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе»).

Из устных и письменных пояснений ООО «Моя скидка» следует, что Общество не располагало сведениями о том, что услуга «эпиляция» относится к медицинским видам деятельности, сопровождаемым предупреждением согласно части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», нарушение рекламного законодательства признает.

Представитель индивидуального предпринимателя Прохоровой Л.Н. Прохорова Е.М. сообщила, что медицинскую услугу «эпиляция» предприниматель не оказывает, из-за отсутствия мастера, а в рекламу включили информацию об ее оказании с целью привлечения и расширения клиентской базы для развития салона в будущем.

Пунктом 2.1.7. Договора предусмотрена обязанность заказчика, предоставлять исполнителю добросовестную и достоверную информацию.

В соответствии с частью 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения

Частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» установлено, что ответственность за нарушение части 3 статьи 5 Закона несет рекламодатель, в данном случае индивидуальный предприниматель Прохорова Л.Н.

Поскольку доказательств прекращения нарушения рекламного законодательства ООО «Моя скидка» индивидуальным предпринимателем Кузнецовой С.В. не представлено, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписаний о прекращении нарушений законодательства Российской Федерации о рекламе.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 37 – 42, 44-45, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу индивидуального предпринимателя Прохоровой Л.Н., размещенную в рекламно-информационном журнале «Моя скидка», февраль 2015г. (учредитель и издатель ООО «Моя скидка»), поскольку в ней нарушены требования части 3 статьи 5, части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».
2. Выдать ООО «Моя скидка» предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе, а именно: прекратить размещение рекламы медицинских услуг в отсутствие предупреждения определенного частью 3 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».
3. Выдать индивидуальному предпринимателю Прохоровой Л.Н. предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе, а именно: не допускать размещение недостоверной рекламы.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тульского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении ответственного должностного лица ООО «Моя скидка» к административной ответственности по части 5 статьи 14.3 КоАП РФ.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тульского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении индивидуального предпринимателя Прохоровой Л.Н. к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ

Решение изготовлено в полном объеме " 31 " марта 2015г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном [статьей 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ

17 марта 2015 года

Тула

Г.

Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе в составе: < --- > на основании своего решения от 17 марта 2015 года по делу № 02-03/20-2015 о признании ненадлежащей рекламы индивидуального предпринимателя Прохоровой Л.Н., размещенной в рекламно - информационном журнале «Моя скидка», февраль 2015г., (учредитель и издатель- ООО «Моя скидка»), и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального

закона "О рекламе", пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. **Индивидуальному предпринимателю Прохоровой Л.Н. в десятидневный срок со дня** получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства РФ о рекламе, а именно: прекратить размещение недостоверной рекламы салона красоты «Елена».

2. **Индивидуальному предпринимателю Прохоровой Л.Н.** представить в Тульское УФАС России письменное доказательство исполнения пункта 1 настоящего предписания **в трехдневный срок со дня** его исполнения.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе ФАС России (территориальный орган ФАС России) вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ

17 марта 2015 года

Тула

Г.

Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе в составе: < --- > на основании своего решения от 17 марта 2015 года по делу № 02-03/20-2015 о признании ненадлежащей рекламы индивидуального предпринимателя Прохоровой Л.Н., размещенной в рекламно-информационном журнале «Моя скидка», февраль 2015г. (учредитель и издатель ООО «Моя скидка»), и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона "О рекламе", пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

2. **ООО «Моя скидка»** в **тридцатидневный срок со дня** получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства РФ о рекламе, а именно: прекратить размещение рекламы медицинских услуг в отсутствие предупреждения, определенного частью 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

2. **ООО «Моя скидка»** представить в Тульское УФАС России письменное доказательство исполнения пункта 1 настоящего предписания **в трехдневный срок со дня** его исполнения.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе ФАС России (территориальный орган ФАС России) вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.