

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 5-05/14-2015

06 марта 2015 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Управления) в составе:

<...>;

при участии:

со стороны государственного заказчика – ГБУ «Управление делами Губернатора и Правительства Пензенской области»:

<...>,

со стороны уполномоченного учреждения – ГКУ Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области»:

<...>,

со стороны подателя жалобы – ООО «Система»:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «Система» на положения документации при проведении уполномоченным учреждением – ГКУ Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области» электронного аукциона «Приобретение прав на использование АС «Смета» для автоматизации ведения бюджетного и бухгалтерского учета на условиях простой неисключительной лицензии» (извещение № [0855200000515000416](#) опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 25.02.2015) (далее – Электронный аукцион) для нужд государственного заказчика – Государственное бюджетное учреждение «Управление делами Губернатора и Правительства Пензенской области», руководствуясь Законом о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

27 февраля 2015 года в Пензенское УФАС России поступила жалоба ООО «Система» на положения документации при проведении уполномоченным учреждением – ГКУ Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области» электронного аукциона «Приобретение прав на использование АС «Смета» для автоматизации ведения бюджетного и бухгалтерского учета на условиях простой неисключительной лицензии» (извещение № [0855200000515000416](#) опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 25.02.2015) для нужд государственного заказчика – ГБУ «Управление делами Губернатора и Правительства Пензенской области».

Жалоба поступила одновременно в отношении трех закупок, в связи с чем, Комиссией Управления было принято решение о рассмотрении доводов жалобы отдельно в отношении каждой поименованной закупки.

Заявитель указывает в жалобе, что заказчиком нарушены правила описания объекта закупки, установленные статьей 33 Закона о контрактной системе, а именно в описании объекта закупки включено наименование торговой марки АС «Смета» без сопровождения словом «эквивалент».

В соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе жалоба ООО «Система» была принята и назначена к рассмотрению на 05.03.2015.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу от 05.03.2015 № 279, считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Представитель уполномоченного учреждения с доводами жалобы также не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу от 04.03.2015 № 263, считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Заседание Комиссии Управления назначено и проведено 05 марта 2015 года.

На заседании Комиссии Управления представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель заказчика пояснил, что в описании объекта закупки содержится указание торговой марки АС «Смета», что вызвано необходимостью обеспечения взаимодействия товаров с товарами, используемыми заказчиком, т.е. взаимодействия с программным обеспечением, уже используемым заказчиком.

Представитель уполномоченного учреждения поддержал доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Выслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и сведения, в связи с необходимостью их дополнительного анализа Комиссией Управления был объявлен перерыв в рассмотрении жалобы до 11 часов 00 минут 06.03.2015, о чем надлежащим образом уведомлены представители сторон.

После объявленного перерыва Комиссией Управления продолжено рассмотрение жалобы ООО «Система».

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона контрактной системы внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под электронным аукционом понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#)

указанного закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе определено, что не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

В пункте 3 Информационной карты документации об электронном аукционе определено наименование объекта закупки – «Приобретение прав на использование АС «Смета» для автоматизации ведения бюджетного и бухгалтерского учета на условиях простой неисключительной лицензии».

В соответствии с пунктами 4, 5.1, 5.2 Информационной карты документации об электронном аукционе информация об объеме (количестве), технические и функциональные характеристики объекта закупки определяются согласно Приложению № 1 к информационной карте.

Согласно Приложению № 1 к Информационной карте электронного аукциона (Техническое задание) объектом закупки является передача неисключительных прав на использование программного обеспечения АС «Смета» (17 рабочих мест), предназначенной для автоматизации бухгалтерского (бюджетного) учета.

Также содержится следующая характеристика объекта закупки «в качестве системы автоматизации бухгалтерского учета в настоящее время Заказчиком используется программное обеспечение АС «Смета» (правообладатель ООО «НПО «Кристалл», г. Москва). В целях обеспечения совместимости программного обеспечения, передаваемого в рамках настоящего контракта, с используемой у Заказчика системой автоматизации централизованного бухгалтерского учета предложения эквивалентного программного обеспечения не допускаются».

Как пояснил представитель заказчика на базе ГБУ «Управление делами Губернатора и Правительства Пензенской области» с 01.01.2015 года осуществляется построение централизованной бухгалтерии органов исполнительной власти Пензенской области в части осуществления ими полномочий получателей бюджетных средств.

При этом, предполагается осуществлять ведение бухгалтерского учета для 15-ти органов исполнительной власти Пензенской области, для чего создается единая база автоматизированной системы бухгалтерского учета на 92 рабочих места.

В отзыве заказчика указано, что на дату подготовки заявки на осуществление закупки заказчиком был проведен мониторинг, в результате которого установлено, что программный продукт АС «Смета» используется на 75 рабочих местах, а именно:

8 органов исполнительной власти ведут бухгалтерский учет в программном продукте АС «Смета» (68 рабочих мест);

Заказчик имеет лицензии на неисключительные права программы АС «Смета» на 7 рабочих мест.

По мнению представителя заказчика из необходимых 92 рабочих мест единой базы автоматизированной системы бухгалтерского учета 75 рабочих мест уже имеются, таким образом, возникает необходимость в дополнительных 17 рабочих местах программного продукта АС «Смета», закупка на установку и настройку которых осуществляется в соответствии с электронным аукционом «Предоставление услуг по установке настройке и обучению АС «Смета» (извещение № 0855200000515000428 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 25.02.2015).

Представитель заказчика пояснил, что исходя из указанного, возникла необходимость в приобретении неисключительных прав на использование программного обеспечения АС «Смета» (17 рабочих мест).

Однако, какие-либо документы, регламентирующие создание и функционирование централизованной бухгалтерии, заказчиком не представлены.

Комиссия Управления пришла к выводу, что в рассматриваемом случае фактически речь идет в большей мере о поставке товара, а не об оказании услуг, т.е. заказчик предполагает закупить 17 лицензий АС «Смета».

Представитель заказчика данный факт не оспаривал, при этом доводом, обосновывающим указание при описании объекта закупки наименования АС «Смета» без сопровождения словами «или эквивалент», по мнению представителя заказчика, является необходимость обеспечения взаимодействия и

функциональной совместимости с программным обеспечением уже имеющимся в распоряжении заказчика.

В качестве доказательств своей позиции заказчиком представлены копии информационных писем органов исполнительной власти Пензенской области, адресованные заказчику, с указанием количества лицензий на программное обеспечение АС «Смета», имеющихся у данных органов, а также копии договоров, заключенных рядом органов исполнительной власти на техническое сопровождение АС «Смета».

Также представлена копия письма ООО «Информационные системы КРИСТА» от 04.03.2015 о приобретении ГУ «Транспортное управление Правительства Пензенской области» (правопреемником которого является заказчик) программного продукта АС «Смета» в количестве 7 рабочих мест. При этом, как пояснили представители заказчика, лицензии для работы на данных 7 рабочих местах уже имеются в распоряжении заказчика.

В тоже время заявителем представлены копии договоров, заключенных также с различными органами исполнительной власти Пензенской области, на обновление и лицензионное обслуживание программного продукта «Парус», в том числе копия договора от 30.01.2013 № 13-Х28, заключенного между ООО «Система» и заказчиком.

Таким образом, различные органы исполнительной власти Пензенской области, а также заказчик, могли использовать в работе, либо иметь в наличии одновременно лицензии на работу с разными программными продуктами для ведения бухгалтерского учета.

Следует отметить, что исходя из толкования положений пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, возможность указания на товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент» при описании объекта закупки имеет место при несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Наличие у органов исполнительной власти лицензий на использование в работе АС «Смета», не является доказательством использования данного программного обеспечения, а соответственно и лицензий заказчиком, в том числе в заявленном количестве.

Представитель заказчика доказательств, опровергающих данный довод, не представил.

В рассматриваемом случае, закупка осуществляется на приобретение прав на использование АС «Смета» на условиях простой неисключительной лицензии для обеспечения работы 17 рабочих мест программного продукта АС «Смета», закупка на установку и настройку которых, осуществляется в соответствии с иным электронным аукционом «Предоставление услуг по установке настройке и обучению АС «Смета» извещение № 0855200000515000428, проводимым одновременно с рассматриваемым.

Т.е. на момент объявления электронного аукциона товары, используемые

заказчиком, в отношении которых необходима совместимость в контексте пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, отсутствуют у заказчика.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Управления пришла к выводу о нарушении пункта 1 части 1 статьи 33, а также части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки.

В соответствии с материалами дела по рассмотрению жалобы рассматриваемая закупка осуществлялась уполномоченным учреждением на основании заявки заказчика (от 13.02.2015 № 179), которая содержала описание объекта закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 26 Закона о контрактной системе в целях централизации закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами, могут быть созданы государственный орган, муниципальный орган, казенное учреждение, уполномоченные на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков, или несколько таких органов, казенных учреждений либо полномочия на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для соответствующих заказчиков могут быть возложены на один такой государственный орган, муниципальный орган, одно такое казенное учреждение или несколько государственных органов, муниципальных органов, казенных учреждений из числа существующих. Не допускается возлагать на такие уполномоченные органы, уполномоченные учреждения полномочия на обоснование закупок, определение условий контракта, в том числе на определение начальной (максимальной) цены контракта, и подписание контракта.

Постановлением Правительства Пензенской области от 12.12.2013 № 942-пП «О создании государственного казенного учреждения «Управление по осуществлению закупок Пензенской области» утверждено «Положением о порядке взаимодействия заказчиков Пензенской области с государственным казенным учреждением Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области» при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей)».

Согласно пункту 2.2.1 Положения заказчик осуществляет описание объекта закупки в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2.2.10 Положения заказчик утверждает заявку на закупку, в том числе документы и входящие в нее сведения, в целях их включения в документацию о закупке в неизменном виде как часть, утвержденную непосредственно заказчиком.

При этом пунктом 2.2.12 Положения установлена обязанность заказчика по требованию уполномоченного учреждения разъяснять информацию и (или) представлять в уполномоченное учреждение документы, необходимые для рассмотрения заявки на закупку и подготовки документации о закупке.

В свою очередь, уполномоченное учреждение согласно пункту 2.1 Положения осуществляет, в том числе, следующие действия:

запрашивает и получает у заказчиков информацию и документы, необходимые для

проверки сведений, содержащихся в заявке на закупку;

возвращает заявку на закупку заказчику в случае его отказа представить необходимые для проверки информацию и документы, без которых проведение такой проверки невозможно;

в течение двадцати рабочих дней со дня регистрации заявки на закупку проводит экспертизу заявки на закупку;

осуществляет подготовку и размещение извещений об осуществлении закупок в соответствии с действующим законодательством;

разрабатывает и утверждает документацию о закупках в пределах полномочий, установленных Федеральным законом;

размещает информацию, предусмотренную Федеральным законом, в единой информационной системе.

Заявка заказчика на осуществление закупки отписана для организации размещения заказа 24.02.2015.

Документация о закупке утверждена уполномоченным учреждением 25.02.2015.

На основании изложенного, Комиссия Управления пришла к выводу, что нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33, а также пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки допущено как заказчиком, так и уполномоченным учреждением.

Исходя из вышеизложенного, оценив материалы дела и объяснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе Комиссия Управления

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Система» на положения документации при проведении уполномоченным учреждением – ГКУ Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области» электронного аукциона «Приобретение прав на использование АС «Смета» для автоматизации ведения бюджетного и бухгалтерского учета на условиях простой неисключительной лицензии» (извещение № [0855200000515000416](#) опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 25.02.2015) для нужд государственного заказчика – Государственное бюджетное учреждение «Управление делами Губернатора и Правительства Пензенской области» обоснованной.

Признать государственного заказчика – ГБУ «Управление делами Губернатора и Правительства Пензенской области», уполномоченное учреждение – ГКУ Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области» нарушившими пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Выдать государственному заказчику, уполномоченному учреждению, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений Закона о

контрактной системе и аннулировании закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.