

РЕШЕНИЕ

16 сентября 2010 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России № 108 от 27.05.2010) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Мегаполис-Строй» (вх. от 09.09.2010 № 3576/03) на действия Единой городской комиссии муниципального заказчика – Управления муниципального строительства Администрации города Смоленска, уполномоченного органа – отдела муниципального заказа Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона №91/10А на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции объекта: «Центр здоровья для детей МЛПУ «Детская клиническая больница» по адресу: г. Смоленск, ул. Шевченко, д. 71 (внутренние инженерные сети) в 2010 году»,

УСТАНОВИЛА:

До рассмотрения жалобы по существу представитель заявителя ООО «Мегаполис-Строй» заявил ходатайство о приобщении к жалобе копии письма Главного Управления МЧС России по Смоленской области о порядке лицензирования выполняемых работ. В удовлетворении ходатайства Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов было отказано, так как указанный документ не относится к существу рассматриваемой жалобы.

ООО «Мегаполис-Строй» (далее - заявитель) в своей жалобе, озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов указало на нарушения Единой городской комиссии муниципального заказчика и уполномоченного органа законодательства о размещении заказов в части необоснованного отказа в допуске Общества к участию в торгах.

Представитель заявителя заявил, что участник размещения заказа – ООО «Мегаполис-Строй» подало заявку на участие в открытом аукционе № 91/10А на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции объекта: «Центр здоровья для детей МЛПУ «Детская клиническая больница» по адресу; г. Смоленск, ул. Шевченко, д. 71 (внутренние инженерные сети) в 2010 году».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №91/10А-Центр здоровья от 09.09.2010 ООО «Мегаполис-Строй» было отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании ч.2.1 ст. 36 Закона о размещении заказов, п. 5.1.3 раздела II. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРОВЕДЕНИЯ АУКЦИОНА в связи с тем, что Общество подало две заявки на участие в открытом аукционе в отношении одного предмета аукциона.

Заявитель отметил, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №91/10А-Центр здоровья от 27.07.2010 заявка от организации была рассмотрена, и Общество было допущено к участию в указанном аукционе. В соответствии с протоколом аукциона от 29.07.2010 с ООО «Мегаполис-Строй» был заключен муниципальный контракт №18/2010 от 09.08.2010. В результате ФКУ Администрации города Смоленска 11.08.2010 (согласно платежному поручению № 391) вернуло денежное обеспечение заявки Общества на участие в открытом аукционе.

Согласно письму №34-2212/2 от 19.08.2010, протокол рассмотрения заявок от 27.07.2010 и протокол аукциона от 30.07.2010 были отменены. После внесения изменений в аукционную документацию рассмотрение заявок было назначено на 06.09.2010, проведение аукциона - на 09.09.2010. Общество, несмотря на подписанный с заказчиком муниципальный контракт, не допустили к выполнению работ на объекте. Предложения о расторжении муниципального контракта по соглашению сторон от заказчика не поступало.

По мнению заявителя, действие заявки ООО «Мегаполис-Строй» с момента подписания муниципального контракта (09.08.2010) прекращено, деньги в качестве обеспечения заявки возвращены на счет Общества, поэтому ООО «Мегаполис-Строй» 03.09.2010 подало новую заявку на участие в открытом аукционе №91/10А-Центр здоровья. При регистрации заявки ООО «Мегаполис-Строй» за номером 02, в протоколе регистрации заявок сведений о ранее поданной заявке не было установлено.

Заявитель считает, что ООО «Мегаполис-Строй» две заявки в отношении одного предмета аукциона не подавало. Следовательно, Единая городская комиссия неправомерно отклонила заявку Общества.

На основании изложенного ООО «Мегаполис-Строй» просит оценить действия Единой городской комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд Смоленска и вынести

решение о допуске Общества к участию в открытом аукционе.

Представитель муниципального заказчика в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов по сути жалобы пояснил, что в ходе заседания Единой городской комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе №91/10А на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции объекта: «Центр здоровья для детей МЛПУ «Детская клиническая больница» по адресу: г. Смоленск, ул. Шевченко, д. 71 (внутренние инженерные сети) в 2010 году» членами этой комиссии было принято решение об отказе в допуске участника размещения заказа ООО «Мегаполис-Строй» к участию в открытом аукционе в соответствии с ч.2.1 ст.36 Закона о размещении заказов, так как согласно указанной правовой норме в случае установления факта подачи одним участником размещения заказа двух и более заявок на участие в аукционе в отношении одного и того же лота при условии, что поданные ранее заявки таким участником не отозваны, все заявки на участие в аукционе такого участника размещения заказа, поданные в отношении данного лота, не рассматриваются и возвращаются такому участнику.

ООО «Мегаполис-Строй» подало две заявки на участие в открытом аукционе №91/10А-Центр здоровья.

Представитель муниципального заказчика пояснил, что извещение о проведении вышеуказанного открытого аукциона было размещено 29.06.2010 на официальных сайтах www.gz-smolensk.ru и www.admcity.smolensk.ru. Согласно протоколу аукциона от 29.07.2010 победителем признан единственный участник аукциона ООО «Мегаполис-Строй», с кем в последствии должен был быть заключен муниципальный контракт.

Участник размещения заказа, который не был допущен к участию в открытом аукционе, ООО «Капитель», подал жалобу в Смоленское УФАС России, по результатам рассмотрения которой Управление Федеральной антимонопольной службы выдало предписание Единой городской комиссии, муниципальному заказчику и уполномоченному органу об отмене протокола рассмотрения заявок от 27.07.2010 и протокола аукциона от 29.07.2010, приведения аукционной документации в соответствие с требованиями законодательства о размещении заказов.

Требования, указанные в предписании, были выполнены в полном объеме, о чем уполномоченный орган в установленный срок направил информацию в Смоленское УФАС России. В соответствии с предписанием были внесены изменения в аукционную документацию и продлен срок подачи заявок до 06.09.2010, документация с изменениями размещена на официальных сайтах. После чего было проведено очередное рассмотрение заявок и проведен аукцион. В адрес уполномоченного органа никаких замечаний об исполнении предписания от Смоленского УФАС России не поступало. Следовательно, уполномоченный орган решил, что предписание исполнено в полном объеме.

Представитель муниципального заказчика указал, что законодательством не установлено, что журнал учета заявок на участие в открытом аукционе должен быть один, в соответствии с чем, уполномоченным органом было заведено два журнала учета заявок. Первый журнал учета заявок был закрыт по окончании приема заявок на участие в аукционе по первому этапу (до рассмотрения Смоленским УФАС России жалобы ООО «Капитель») и внесение в него изменений не представлялось возможным. После исполнения предписания уполномоченным органом был заведен второй журнал учета заявок, в котором регистрировались вновь поступившие заявки участников размещения заказа.

При рассмотрении заявок 09.09.2010 Единая городская комиссия установила, что ООО «Мегаполис-Строй» было подано на участие в открытом аукционе №91/10А-Центр здоровья две заявки: заявка, которая подавалась по первому этапу до рассмотрения жалобы ООО «Капитель», вторая («новая») заявка поступила уже после внесения изменений в аукционную документацию. Однако Закон о размещении заказов запрещает подавать участникам размещения заказа две и более заявки на участие в аукционе в отношении одного и того же лота. Следовательно, Единая городская комиссия приняла решение вернуть заявки ООО «Мегаполис-Строй».

Представитель муниципального заказчика дополнил, что после внесения изменения в аукционную документацию и продления срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в адрес уполномоченного органа поступили письма от участников размещения заказа: ООО «Электро-Сфера», ООО «РСУ №1-Смоленск», ООО РСФ «Восход» об отзыве ими своих заявок, в результате чего заявки указанных участников размещения заказа были возвращены. Заявки, не отозванные участниками размещения заказа, продолжали участвовать в открытом аукционе.

На основании вышеизложенного, Ответчик считает действия Единой городской комиссии муниципального заказчика и уполномоченного органа при рассмотрении заявок для участия в открытом аукционе № 91/10А-Центр здоровья законными и просит отказать в удовлетворении жалобы ООО «Мегаполис-Строй».

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Мегаполис-Строй» на действия Единой городской комиссии муниципального заказчика – Управления муниципального строительства Администрации города Смоленска, уполномоченного органа – отдела муниципального заказа Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона №91/10А на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции объекта: «Центр здоровья для МЛПУ «Детская клиническая больница» по адресу: г. Смоленск, ул. Шевченко, д. 71 (внутренние инженерные сети) в 2010 году», и проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского

УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого аукциона, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Извещение о проведении открытого аукциона № 91/10А на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции объекта: «Центр здоровья для детей МЛПУ «Детская клиническая больница» по адресу: г. Смоленск, ул. Шевченко, д. 71 (внутренние инженерные сети) в 2010 году» было размещено 29.06.2010 на официальных сайтах www.gz.smolensk.ru и www.admcity.smolensk.ru.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 27.07.2010 на участие в открытом аукционе были поданы заявки участников размещения заказа: ООО «Мегаполис-Строй», ООО «Электро-Сфера», ООО РСФ «Восход», ООО «PCY №1-Смоленск», ООО «Капиталь». К участию в аукционе были допущены следующие участники размещения заказа: ООО «Мегаполис-Строй», ООО РСФ «Восход», ООО «PCY №1-Смоленск». Аукцион состоялся 29.07.2010, где победителем признано ООО «Мегаполис-Строй». На официальном сайте протокол аукциона был размещен 30.07.2010.

В адрес Смоленского УФАС России от ООО «Капиталь» 03.08.2010 поступила жалоба на действия Единой городской комиссии муниципального заказчика - Управления муниципального строительства Администрации города Смоленска. Управлением Федеральной антимонопольной службы 05.08.2010 в адрес Единой городской комиссии, муниципального заказчика, уполномоченного органа были направлены уведомления о приостановке размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу. В ходе рассмотрения данной жалобы Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов решила признать в действиях Единой городской комиссии, муниципального заказчика, уполномоченного органа нарушение ч. 3 ст. 36, ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, выдало предписание Единой городской комиссии, муниципальному заказчику и уполномоченному органу об отмене протокола рассмотрения заявок от 27.07.2010 и протокола аукциона от 30.07.2010, внесения изменений в аукционную документацию и проведения торгов повторно. На момент рассмотрения жалобы ООО «Капиталь» информации о том, что муниципальный контракт заключен с ООО «Мегаполис-Строй» в Управление Федеральной антимонопольной службы не поступало.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о размещении заказов законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из Закона о размещении заказов, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов.

В соответствии с п.1.1 ч. 1 ст.38 Закона о размещении заказов государственный или муниципальный контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона, а при проведении закрытого аукциона – со дня подписания протокола аукциона. Согласно ст.191 Гражданского кодекса РФ течение срока начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Следовательно, муниципальный контракт между Управлением муниципального строительства Администрации города Смоленска и ООО «Мегаполис-Строй» должен был быть подписан не ранее 10.08.2010. А при условии, что Единая городская комиссия, муниципальный заказчик и уполномоченный орган были уведомлены (05.09.2010) о необходимости приостановки размещения заказа в соответствии с ч.4 ст.60 Закона о размещении заказов государственный или муниципальный контракт не должен быть заключен до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения. Вследствие того, что муниципальный контракт между Управлением муниципального строительства и ООО «Мегаполис-Строй» подписан 09.08.2010, т.е. с нарушением сроков, предусмотренных законодательством о размещении заказов, указанный контракт является ничтожным.

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что уполномоченным органом было заведено два журнала учета заявок на участие в открытом аукционе, что не противоречит законодательству Российской Федерации о размещении заказов. По результатам рассмотрения жалобы ООО «Капиталь» 10.08.2010 Комиссией Смоленского УФАС России выдано предписание Единой городской комиссии, муниципальному заказчику и уполномоченному органу об отмене протокола рассмотрения заявок от 27.07.2010 и протокола аукциона от 30.07.2010, внесения изменений в аукционную документацию и проведения торгов повторно. В результате первый журнал учета заявок на участие в аукционе был закрыт и регистрация в нем новых заявок участников размещения заказа не представлялась возможной. После исполнения в полном объеме предписания уполномоченный орган завел второй журнал учета заявок на участие в аукционе, в котором

регистрировались вновь поступившие заявки участников размещения заказа. Заявки, не отозванные участниками размещения заказа, продолжали участвовать в открытом аукционе. В этой связи Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что в действиях уполномоченного органа не усматривается нарушение законодательства о размещении заказов.

В адрес уполномоченного органа от ООО «Мегаполис-Строй» не поступал запрос об отзыве своей заявки, в результате чего поданная заявка автоматически продолжала участвовать в аукционе. Однако ООО «Мегаполис-Строй» 03.09.2010 подало вторую заявку на участие в открытом аукционе №91/10А-Центр здоровья, не отзывав первую заявку.

Порядок рассмотрения заявок на участие в аукционе установлен статьей 36 Закона о размещении заказов. Пунктом 2.1. части 2 статьи 36 данного закона определено, что в случае установления факта подачи одним участником размещения заказа двух и более заявок на участие в аукционе в отношении одного и того же лота при условии, что поданные ранее заявки таким участником не отозваны, все заявки на участие в аукционе такого участника размещения заказа, поданные в отношении данного лота, не рассматриваются и возвращаются такому участнику.

Следовательно, Единая городская комиссия правомерно не рассматривала и возвратила заявки участнику размещения заказа – ООО «Мегаполис-Строй» (что подтверждается почтовыми квитанциями) по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок от 09.09.2010.

Анализ заявок других участников размещения заказа выявил следующее.

Участнику размещения заказа ООО «Электро-Сфера» правомерно отказано в участии в открытом аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок № 91/10А от 09.09.2010, так как заявка Общества не соответствовала требованиям аукционной документации, а именно, заявка ООО «Электро-Сфера» не заверена подписью уполномоченного лица участника размещения заказа и не скреплена печатью.

ООО «Капитель» подало заявку на участие в открытом аукционе, в соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 27.07.2010 Обществу было отказано в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в п.1 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов (заявка Общества не содержала копию Лицензии на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, выданной Министерством РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий). После исполнения Единой городской комиссией, муниципальным заказчиком и уполномоченным органом предписания, выданного по результатам рассмотрения Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов жалобы ООО «Капитель», Общество свою заявку не отозвало (при этом денежное обеспечение заявки на участие в аукционе было возвращено). В результате, заявка участника размещения заказа – ООО «Капитель» продолжала участвовать в аукционе. Единой городской комиссией правомерно отказано в допуске Общества к участию в открытом аукционе, так как на счете отсутствовали средства, внесенные в качестве обеспечения заявки Общества на участие в открытом аукционе.

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что Единая городская комиссия правомерно допустила к участию в открытом аукционе участников размещения заказа: ООО «Велес-2», ООО «СмолТехСтрой», ООО «РЕМСТРОЙ», ООО «ПроФемСтрой», ООО «НПФ «Циклон», ООО «РСУ №1-Смоленск», так как поданные ими заявки полностью соответствуют требованиям действующего законодательства и документации об аукционе.

Открытый аукцион №91/10А-Центр здоровья 09.09.2010 признан несостоявшимся, в связи с тем, что на указанный аукцион явился один участник размещения заказа – ООО «СмолТехСтрой», с которым в соответствии с ч. 13 ст.37 Закона о размещении заказов Управление муниципального строительства Администрации города Смоленска должно заключить муниципальный контракт, на условиях предусмотренных документацией об аукционе.

Изучив все материалы по жалобе, заслушав представителей заявителя и ответчика, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Мегаполис-Строй» на действия Единой городской комиссии муниципального заказчика – Управления муниципального строительства Администрации города Смоленска, уполномоченного органа – отдела муниципального заказа Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона №91/10А на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции объекта: «Центр здоровья для детей МЛПУ «Детская клиническая больница» по адресу: г. Смоленск, ул. Шевченко, д.71 (внутренние инженерные сети) в 2010 году», необоснованной.

Согласно части 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов комиссии <...>.

