

Решение № 03-10.1/378-2015

о признании жалобы частично обоснованной

23 октября 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...> ,

рассмотрев жалобу ООО «Стройтехгрупп» (далее – заявитель, Общество) на действия Комитета по образованию Администрации Тарского муниципального района Омской области (далее – заказчик) и Комитета по экономике и управлению муниципальной собственностью Администрации Тарского муниципального района (далее – уполномоченный орган) при осуществлении закупки способом электронного аукциона на выполнение комплекса работ по строительству объекта Детский сад на 250 мест с плавательным бассейном в г.Тара Омской области в части благоустройства и озеленения территории (извещение № 0352300154115000088) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителя заявителя, извещенного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы;

в присутствии представителей:

заказчика - <...>;

уполномоченного органа - <...> ,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступила (вх. № 9574э от 16.10.2015) жалоба заявителя на положения документации об аукционе, нарушающие требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-9775 от 20.10.2015) заказчиком и уполномоченным органом были представлены возражения на доводы жалобы и материалы электронного аукциона, из которых следует, что в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона о контрактной системе 30.09.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с

начальной (максимальной) ценой контракта 37844860 рублей.

02.10.2015 на официальном сайте размещены изменения в извещение и документация об электронном аукционе.

Согласно извещению дата окончания подачи заявок на участие в аукционе установлена 19.10.2015 в 10:00 час.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 20.10.2015 следует, что на участие в аукционе поступило две заявки, оба участника допущены к участию в аукционе.

23.10.2015 в электронном аукционе принял участие один участник с порядковым номером заявки 2, предложивший цену контракта 37655635,7 рублей.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей заказчика и уполномоченного органа, а также проведения в соответствии с пунктами 1 и 2 части 15 статьи 99 внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В жалобе приведен следующий довод: *«В проекте контракта отсутствуют сведения о случаях предоставления Подрядчику в соответствии с постановлением Правительства РФ от 05.03.2015 № 196 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2015 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)» отсрочки по уплате неустоек (штрафов, пеней). Нарушено положение пункта 6.1 статьи 34 44-ФЗ».*

Проанализировав содержание документации об электронном аукционе, Постановление Правительства Российской Федерации от 05.03.2015 № 196 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2015 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней)» (далее – Постановление № 196), Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 1 Постановления № 196

**положения данного документа
распространяются только на контракты,
которые полностью завершаются в 2015
году, также в силу пункта 6
Постановления № 196 оно действует до
01.01.2016 года.**

Таким образом, Постановление № 196 не может распространять свое действие на закупку № 0352300154115000088 в силу прямого указания, т.к. согласно пункту 13.7 Приложения № 2 «Проект муниципального контракта» к документации об аукционе *«настоящий контракт вступает в силу с момента его подписания СТОРОНАМИ и действует до «29» июня 2016 года, до полного исполнения СТОРОНАМИ всех принятых обязательств по настоящему Контракту».*

На основании изложенного Комиссия считает указанный довод жалобы **необоснованным.**

3.2. В жалобе указано: *«В нарушение требования статьи 64 44-ФЗ в Аукционной документации отсутствует инструкция по заполнению заявки. Пункт 19 Информационной карты содержит лишь требования к составу заявки».*

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона **и инструкцию по ее заполнению.** При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В разделе 19 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 Федерального закона и **инструкция по ее заполнению**» документации об электронном аукционе действительно установлены лишь требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе.

В приложении № 2 к технической части документации в табличной форме приведен перечень товаров (материалов), используемых при выполнении работ, при этом данное приложение содержало следующее условие: *«при описании показателя указание слов «не менее», «не более», «эквивалент» не допускается».*

Вместе с тем, в указанном приложении использованы слова «**не ранее**», «**не ниже**», что, по мнению Комиссии, не позволяет надлежащим образом заполнить заявку на участие в электронном аукционе.

Таким образом, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об аукционе не содержит инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, в связи с чем Комиссия признала данный довод жалобы **обоснованным**.

Вместе с тем, заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о нарушении заказчиком и уполномоченным органом прав и законных интересов Общества в части создания препятствий для подачи заявки на участие в аукционе (часть 1 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе).

3.3. В жалобе содержится довод: «*В нарушение требования статьи 64 44-ФЗ в документации отсутствует информация о наличии или отсутствии банковского сопровождения контракта*».

В силу пункта 8 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация: размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), **а также информация о банковском сопровождении контракта** в соответствии со [статьей 35](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 35 Федерального закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации устанавливает [порядок](#) осуществления банковского сопровождения контрактов, включающий в себя в том числе требования к банкам и порядку их отбора, условия договоров, заключаемых с банком, а также требования к содержанию формируемых банками отчетов.

Пунктом 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.09.2014 № 963 **рекомендовано** высшим исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации, **органам местного самоуправления при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации или муниципальных нужд** включать в контракт в соответствии с [частью 26 статьи 34](#) Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", если начальная (максимальная) цена такого контракта (цена контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) составляет:

не менее 1 млрд. рублей (для субъекта Российской Федерации), **не менее 200 млн. рублей (для муниципального образования)**, - условие о банковском сопровождении контракта, заключающееся в проведении банком, привлеченным поставщиком или заказчиком, мониторинга расчетов в рамках исполнения контракта;

не менее 5 млрд. рублей, - условие, предусматривающее привлечение поставщиком или заказчиком банка в рамках расширенного банковского сопровождения.

Пунктом 1 Постановления Администрации Тарского муниципального района от 07.10.2014 № 929 установлено, что обязательное осуществление банковского сопровождения контрактов, заключаемых для обеспечения нужд Тарского муниципального района, осуществляется в случае, если начальная (максимальная) цена контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя), либо цена контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) составляет **сто миллионов рублей и более.**

В силу части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе **наряду с информацией, указанной в извещении** о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, предусмотренную пунктами 1-12 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

В разделе «Порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта» извещения № 0352300154115000088, сформированного программно-аппаратными средствами официального сайта, установлено: *«В соответствии с п. 27 документации об электронном аукционе».*

Однако в пункте 27 «Размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта» документация об электронном аукционе **отсутствует информация** о том, что банковское сопровождение контракта **не требуется.**

Таким образом, Комиссия признала в действиях заказчика и уполномоченного органа нарушение части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе, в связи с чем данный довод жалобы является **обоснованным.**

Вместе с тем, указанное нарушение, по мнению Комиссии, не повлияло на результат электронного аукциона, поскольку с учетом начальной (максимальной) цены контракта **не требовалось** банковское сопровождение контракта, заключаемого по результатам данной закупки.

3.4. Из жалобы следует: *«Заказчиком не установлены требования энергетической эффективности товаров (работ, услуг) в соответствии с Правилами установления требований энергетической эффективности продукции, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2009 № 1221 «Об утверждении Правил установления требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг, размещение заказов на которые осуществляется для государственных или муниципальных нужд». Перечень категорий товаров, для которых устанавливаются требования энергетической эффективности, утвержден приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 04.06.2010 № 229 «О требованиях энергетической эффективности товаров,*

используемых для создания элементов конструкций зданий, строений, сооружений, в том числе инженерных систем ресурсоснабжения, влияющих на энергетическую эффективность зданий, строений, сооружений».

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2009 № 1221 утверждены Правила установления требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг, размещение заказов на которые осуществляется для государственных или муниципальных нужд.

При этом в Приложении к данным Правилам указан Перечень **товаров**, в отношении которых устанавливаются требования энергетической эффективности.

Также пунктом 1 приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 04.06.2010 № 229 утверждены прилагаемые требования энергетической эффективности **товаров**, используемых для создания элементов конструкций зданий, строений, сооружений, в том числе инженерных систем ресурсоснабжения, влияющих на энергетическую эффективность зданий, строений, сооружений.

В силу указанного положения данных документов не могут распространять свое действие на закупку № 0352300154115000088, объектом которой является выполнение комплекса **работ** по строительству объекта Детский сад на 250 мест с плавательным бассейном в г.Тара Омской области **в части благоустройства и озеленения территории.**

3.5. По мнению заявителя: *«Срок выполнения работ, согласно пункту 1.3 Проекта контракта, заканчивается 28.12.2015, но при этом срок действия контракта оканчивается только 29.06.2016 г (пункт 13.7 ПК). Срок действия контракта важен, поскольку к нему приурочен срок действия банковской гарантии. Считаем срок действия контракта необоснованно завышенным и обременительным для участников, которые несут дополнительные затраты на обеспечение банковской гарантии».*

Из вышеуказанных возражений заказчика и уполномоченного органа на доводы жалобы заявителя следует: *«Срок действия контракта установлен в соответствии с условиями исполнения сторонами обязательств, в частности, 28.12.2015 заканчивается срок выполнения работ, а окончательный расчет осуществляется заказчиком в течение 180 дней после полного завершения всех работ, т. е. до 29.06.2016.*

Согласно пункту 5.5 проекта муниципального контракта окончательный расчет производится МУНИЦИПАЛЬНЫМ ЗАКАЗЧИКОМ в течение 180 (ста восьмидесяти) календарных дней после полного завершения всех работ на Объекте, включая устранение выявленных дефектов (недоделок) и ввода в эксплуатацию законченного строительством Объекта».

Соглашаясь с указанной позицией заказчика и уполномоченного органа, Комиссия признала данный довод жалобы **необоснованным.**

При этом Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, **если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.**

На основании части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Комиссия отмечает, что заявителем не направлялся заказчику запрос о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе, при этом Обществом не представлено также доказательств фактического нарушения его прав и интересов.

Более того, заявителем также проигнорирован запрос Омского УФАС России (исх. № 03-9773 от 20.10.2015), согласно которому Обществу предлагалось на основании частью 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» **в срок не позднее 22.10.2015** представить в адрес Омского УФАС России **надлежаще заверенную копию** выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске ООО «Стройтехгрупп» к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) и (или) на виды работ, указанные в документации об электронном аукционе (извещение № 0352300154115000088).

Комиссия считает, что в данном случае **заявителем допущено злоупотребление правом** в части обжалования действий заказчика, уполномоченного органа, поскольку, подавая жалобу на положения документации, **заявитель пренебрег** правом на направление запроса о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе в соответствии со статьей 65 Федерального закона о контрактной системе, а также обязанностью по предоставлению документов, подтверждающих обоснованность жалобы.

3.6. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией,

указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе **описание объекта закупки должно носить объективный характер**. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Объектом закупки является выполнение комплекса работ по строительству объекта Детский сад на 250 мест с плавательным бассейном в г.Тара Омской области в части **благоустройства и озеленения территории**.

В пункте 3 Технической части документации об электронном аукционе указаны сроки выполнения работ: **начало работ – с момента заключения контракта; окончание работ - 28 декабря 2015 года**.

Комиссия считает, что описание объекта закупки не носит объективный характер, поскольку в установленные сроки невозможно выполнить работы по благоустройству, а тем более по озеленению территории, в связи с чем при данной закупке должен быть установлен разумный срок выполнения работ и срок действия контракта.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Стройтехгрупп» на действия Комитета по образованию Администрации Тарского муниципального района Омской области и Комитета по экономике и управлению муниципальной собственностью Администрации Тарского муниципального района при осуществлении закупки способом электронного аукциона на выполнение комплекса работ по строительству объекта Детский сад на 250 мест с плавательным бассейном в г.Тара Омской области в части благоустройства и озеленения территории (извещение № 0352300154115000088) в части доводов о том, что в документации об электронном аукционе отсутствует инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе и информация о банковском сопровождении контракта.

2. Признать в действиях Комитета по образованию Администрации Тарского муниципального района Омской области и Комитета по экономике и управлению

муниципальной собственностью Администрации Тарского муниципального района нарушение части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33, пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать Комитету по образованию Администрации Тарского муниципального района Омской области и Комитету по экономике и управлению муниципальной собственностью Администрации Тарского муниципального района, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. По фактам выявленных нарушений законодательства в сфере закупок передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/378-2015

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

23 октября 2015 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...> ,

рассмотрев жалобу ООО «Стройтехгрупп» на действия Комитета по образованию Администрации Тарского муниципального района Омской области и Комитета по экономике и управлению муниципальной собственностью Администрации Тарского муниципального района при осуществлении закупки способом электронного аукциона на выполнение комплекса работ по строительству объекта Детский сад на 250 мест с плавательным бассейном в г.Тара Омской области в части благоустройства и озеленения территории (извещение № 03523001541 15000088) (далее – электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях Комитета по образованию

Администрации Тарского муниципального района Омской области и Комитета по экономике и управлению муниципальной собственностью Администрации Тарского муниципального района нарушение части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33, пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 23.10.2015 № 03-10.1/378-2015, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Комитету по образованию Администрации Тарского муниципального района Омской области, Комитету по экономике и управлению муниципальной собственностью Администрации Тарского муниципального района и его аукционной комиссии **в срок до 12.11.2015:**

- отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона (извещение № 0352300154115000088);
- вернуть заявки на участие в электронном аукционе всех участников закупки (извещение № 0352300154115000088);
- внести изменения в документацию об аукционе, продлив срок выполнения работ и срок действия контракта;
- продлить срок подачи заявок на участие в электронном аукционе так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем семь дней (часть 6 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе).

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер»:

- обеспечить Комитету по образованию Администрации Тарского муниципального района Омской области, Комитету по экономике и управлению муниципальной собственностью Администрации Тарского муниципального района и его аукционной комиссии возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания;
- отменить протокол проведения электронного аукциона от 23.10.2015.

3. Комитету по образованию Администрации Тарского муниципального района Омской области, Комитету по экономике и управлению муниципальной

собственностью Администрации Тарского муниципального района, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пунктах 1-2 настоящего предписания **в срок до 13.11.2015 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на заместителя Председателя Комиссии Кусанову Ш.М.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.