Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 523-03-2/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

4 декабря 2015 г.

Резолютивная часть решения оглашена 3 декабря 2015 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015г. (далее - Комиссия), в составе: < . . . >, рассмотрев жалобу ООО «ТЭР» от 25.11.2015г. № 97 (вх. от 25.11.2015г. № 4737) на действия Заказчика – ГКУ Рязанской области «Транспортно-хозяйственный комплекс Правительства Рязанской области» при проведении электронного аукциона на поставку нефтепродуктов по пластиковым картам безналичного обслуживания в 1 полугодии 2016 г. (извещение № 0159200001215001198) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

ГКУ Рязанской области «Транспортно-хозяйственный комплекс Правительства Рязанской области» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку нефтепродуктов по пластиковым картам безналичного обслуживания в 1 полугодии 2016 г. (извещение № 0159200001215001198) (далее – электронный аукцион).

Уполномоченным органом выступило Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области.

12 ноября 2015 года извещение о проведении электронного аукциона и аукционная документация были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 10 058 100,00 рублей.

По мнению Заявителя, положения аукционной документации, установленные Заказчиком, необоснованны, ограничивают конкуренцию и нарушают нормы Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно:

«Поставка нефтепродуктов осуществляется по пластиковым картам безналичного обслуживания через точки обслуживания (Далее – ТО) Поставщика.

ТО – место (в том числе АЗС), в котором осуществляется отпуск Товаров.

Количество ТО в г. Рязани не менее 10 шт.

Наличие ТО в: Касимовском, Клепиковском, Милославском, Новодеревенском, Михайловском, Кораблинском, Шацком, Ряжском, Сасовском, Пронском, Скопинском, Шиловском, Путятинском, Сараевском, Спасском, Спасском

муниципальных районах Рязанской области.

Наличие ТО в г. Москве и Московской обл. и во Владимирской, Нижегородской, Пензенской, Тамбовской, Липецкой, Тульской областях и республике Мордовия».

В пункте 6 информационной карты (место доставки товара) и проекте контракта указывается, что количество точек обслуживания в г. Рязани должно быть не менее 10 шт. Такое количество АЗС в городе имеется только у одного исполнителя – ПАО «Рязаньнефтепродукт», оператором которого является ООО «Магистраль-Карт». Пропускная способность одной АЗС составляет 1000 автомобилей в сутки, десяти АЗС соответственно 10 000 автомобилей в сутки. Заявитель считает, что данное требование к месту доставки товара избыточное, для бесперебойной работы заказчика достаточно 1 АЗС в г. Рязани. У организации ООО «ТЭР» есть опыт исполнения контракта с МП «Водоканал» г. Рязани на 12 000 000 руб. на 6 месяцев через 1 АЗС.

Также в пункте 6 информационной карты (место доставки товара) и проекте контракта содержится условие о наличии ТО в: Касимовском, Клепиковском, Милославском, Новодеревенском, Михайловском, Кораблинском, Шацком, Ряжском, Сасовском, Пронском, Скопинском, Шиловском, Путятинском, Сараевском, Спасском муниципальных районах Рязанской области.

По мнению Заявителя, данному условию удовлетворяет только 1 исполнитель – ООО «Магистраль-Карт», поэтому данное условие ограничивает конкуренцию. Он считает это условие избыточным, так как любой автомобиль имеет топливный бак, рассчитанный на пробег не менее 500 км, таким образом, в любой район Рязанской области можно доехать и вернуться обратно на одном баке топлива. Кроме того, всегда можно взять по отчет в бухгалтерии денежные средства и отчитаться за них по приезду их командировки.

Еще одним условием в пункте 6 информационной карты (место доставки товара) и проекте контракта является наличие точек обслуживания в городе Москве и Московской области, Владимирской, Нижегородской, Пензенской, Тамбовской, Липецкой, Тульской областях и Республике Мордовия. По мнению ООО «ТЭР», данному условию удовлетворяют только ВИНКи: «Лукойл», «Газпром», «Роснефть-ТНК ВР» (ООО Магистраль-Карт). Ни одна независимая частная сеть АЗС не удовлетворяет данному критерию. В общей массе заправляемого топлива доля заправляемого топлива в других областях очень мала, поэтому можно осуществлять заправку из денежных средств, взятых по отчет, либо выделить этот объем в отдельный аукцион.

Заявитель считает, что единственным разумным ограничением является расстояние от Заказчика (гаража Заказчика) до точки обслуживания.

Таким образом, по мнению Заявителя, данные требования, установленные Заказчиком, нарушают Закон о ФКС, а также Федеральный закон от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В своих возражениях на жалобу от 01.12.2015г. № 507 (вх. от 01.12.2015г. № 4880) ГКУ

Рязанской области «Транспортно-хозяйственный комплекс Правительства Рязанской области» сообщает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о ФКС, извещение об осуществлении закупки должно содержать информацию о месте доставки товара. Данное требование было исполнено исходя из специфики деятельности учреждения.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержал объяснения, изложенные в отзыве на жалобу.

В своих возражениях на жалобу от 01.12.2015г. № ММ/02-24/3-268 (вх. от 01.12.2015г. № 4895), Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области считает, что аукционная документация, разработанная Заказчиком, соответствует требованиям законодательства о контрактной системе, а указанные Заявителем доводы жалобы несостоятельны и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В пункте 6 раздела 12. «Информационная карта» аукционной документации указано: «Поставка нефтепродуктов осуществляется по пластиковым картам безналичного обслуживания через точки обслуживания (далее – ТО) Поставщика.

ТО – место (в том числе АЗС), в котором осуществляется отпуск товаров. Количество ТО в г. Рязани не менее 10 шт.

Наличие ТО в: Касимовском, Клепиковском, Милославском, Новодеревенском, Михайловском, Кораблинском, Шацком, Ряжском, Сасовском, Пронском, Скопинском, Шиловском, Путятинском, Сараевском, Спасском муниципальных районах Рязанской области.

Наличие ТО в г. Москве и Московской обл. и во Владимирской, Нижегородской, Пензенской, Тамбовской, Липецкой, Тульской и Республике Мордовия».

Уполномоченный орган считает, что установление в аукционной документации данных требований обусловлено спецификой деятельности Заказчика и необходимостью обеспечения потребностей Заказчика.

Указанное в аукционной документации количество и местонахождение точек обслуживания автомобилей по пластиковым картам является определяющим фактором наиболее эффективного исполнения контракта.

Заявитель считает, что для бесперебойной работы Заказчика достаточно 1 АЗС в г. Рязани. Однако, это повлечет за собой нерациональное расходование топлива, которое будет затрачиваться на путь от местонахождения автомобилей до точки обслуживания и, как следствие, неэффективное расходование бюджетных средств.

Довод Заявителя о том, что исполнить контракт может только один поставщик – ПАО «Рязаньнефтепродукт» не находит своего подтверждения, так как по окончании подачи заявок на участие в закупке подана заявка от ООО «Спецнефтепродукт». Таким образом, существует, как минимум, два поставщика, которые могут исполнить контракт на поставку нефтепродуктов по пластиковым картам безналичного обслуживания в 1 полугодии 2016 года.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Министерство имущественных и

земельных отношений Рязанской области считает жалобу ООО «ТЭР» необоснованной, а заявленные в ней требования не подлежащими удовлетворению.

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного органа поддержала объяснения, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение представителей Заказчика, Комиссия пришла к необоснованности доводов жалобы Заявителя вследствие того, что они не нашли своего подтверждения и не были доказаны представителем Заявителя даже в ходе рассмотрения дела. В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о ФКС, к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность, чего Заявителем сделано не было. Кроме того, им не были указаны нормы Закона о ФКС, которые, на его взгляд нарушил Заказчик.

ООО «ТЭР» указывает, что единственным участником такой закупки может быть ПАО «Рязаньнефтепродукт», в то время, как, согласно Протоколу № 0159200001215001198-1 от 1 декабря 2015 года рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе, Аукционная комиссия Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Аукционная комиссия) рассмотрела заявку участника закупки ООО «Спецнефтепродукт».

Следовательно, уже, как минимум, два участника закупки могли участвовать в данном электронном аукционе, что не нарушает требования действующего законодательства.

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок не усмотрела нарушений Закона о ФКС со стороны Заказчика.

Вместе с тем сообщаем, что Комиссия Рязанского УФАС по контролю в сфере закупок не уполномочена рассматривать жалобу на соответствие требованиям Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции».

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14, не выявила нарушений законодательства о контрактной системе со стороны Заказчика, Уполномоченного органа и Аукционной комиссии.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «ТЭР» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.