

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-448/22

**по результатам рассмотрения жалобы <...> на действия
(бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в
соответствии
с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров,
работ, услуг отдельными видами юридических лиц**

14.11.2022 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия ФАС России) в составе:

<...>,

при участии представителя:

<...>; <...>, <...>,

<...>; <...>,

представители <...> на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу <...> б/д б/н на действия (бездействие) заказчика <...> при проведении адресного запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по клининговому обслуживанию помещений и уборке прилегающей территории объектов недвижимости ОСЦ «Нижний Новгород» ПАО «Сбербанк» в соответствии с требованиями в техническом задании (извещение № ЗП – 8100082722, размещенное на сайте www.sberbank-ast.ru),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба <...> (далее – Заявитель) б/д б/н на действия (бездействие) заказчика <...> (далее – Заказчик) при проведении адресного запроса предложений в электронной форме,

участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по клининговому обслуживанию помещений и уборке прилегающей территории объектов недвижимости ОСЦ «Нижний Новгород» <...> в соответствии с требованиями в техническом задании (извещение № ЗП – 8100082722 размещенное на сайте www.sberbank-ast.ru) (далее – Запрос предложений, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке ПАО Сбербанк, утвержденным Решением наблюдательного совета

ПАО Сбербанк (протокол от 04.06.2020 № 14) (в ред. от 12.09.2022)
(далее – Положение о закупке).

Согласно извещению о проведении Запроса предложений
(далее – Извещение), документации о конкурентной закупке
(далее – Документация):

1. Извещение размещено на официальном сайте Оператора – 18.10.2022;
2. Начальная (максимальная) цена договора – 1 10 292 391,25 руб.;
3. Дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 03.11.2022;
4. Дата рассмотрения заявок, поданных на участие в закупке – 18.11.2022;
6. Дата подведения итогов закупки – 18.11.2022.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что права и законные интересы Заявителя нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчиком в разделе 7 Документации (далее – Проект договора) неправомерно установлено требование к исполнителю в части предоставления согласия на признание сведений, составляющих налоговую тайну, общедоступными.
2. Заказчиком в Проекте договора неправомерно установлено требование к исполнителю об обязательном участии в информационном реестре фасилити-операторов, расположенном по адресу: <https://фм.радо.рус>.

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Запроса предложений Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения

о закупке
и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Проекте договора неправомерно установлено требование к исполнителю в части предоставления согласия на признание сведений, составляющих налоговую тайну, общедоступными.

В соответствии с пунктом 5.3 Документации договор по результатам закупки заключается на условиях, которые предусмотрены Проектом договора, Документацией, Извещением и заявкой участника закупки, с которым заключается договор.

Пунктом 8.26 Проекта договора установлено, что в рамках договора, заключаемого по результатам закупки, стороны обязуются соблюдать положения, изложенные в приложении № 29 к Проекту договора «Соглашение о налоговых заверениях и возмещении имущественных потерь (особые условия)» (далее – Соглашение).

В соответствии с пунктом 10.7 Проекта договора в случае, если Заказчик в период действия договора обнаружит, что исполнитель либо привлекаемые им субподрядчики не выполняют (не соблюдают) требования Соглашения, Заказчик вправе в любой момент отказаться от исполнения договора в одностороннем внесудебном порядке без возмещения исполнителю каких-либо убытков, непосредственно вызванных таким прекращением действия договора.

Согласно пункту 1.2.2 Соглашения исполнитель заверяет на момент подписания Соглашения и гарантирует в налоговых периодах, в течение которых совершаются операции по договору, что исполнитель предоставил в территориальный налоговый орган по месту своей регистрации и обеспечил (обеспечит) представление третьими лицами, привлекаемыми для исполнения договора (подрядчиками/соисполнителями) согласие на признание сведений, составляющих налоговую тайну, общедоступными, в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 102 Налогового кодекса Российской Федерации по форме, утвержденной приказом ФНС России от 15.11.2016 № ММВ-7-17/615@, сроком действия с начала календарного года, в котором заключен договор на срок не менее двух календарных кварталов по истечении срока действия договора, с учетом всех взятых обязательств сторон, в том числе в отношении сведений о застрахованных лицах (СНИЛС, ФИО застрахованных лиц).

Частью 1 статьи 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» установлено, что субъект персональных данных принимает решение о предоставлении его персональных данных и дает согласие на их обработку свободно, своей волей и в своем интересе. Согласие на обработку персональных данных должно быть конкретным, информированным и сознательным.

Из Жалобы Заявителя следует, что одновременно с согласием на признание сведений, составляющих налоговую тайну, общедоступными в соответствии с законодательством Российской Федерации исполнителю по договору необходимо предоставить в территориальный налоговый орган согласие на обработку персональных данных, в том числе в отношении уволенных сотрудников, что ставит возможность исполнения договора от волеизъявления третьих лиц.

При этом представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснили, что данное требование установлено в Соглашении в целях предоставления достоверной информации заказчику об исполнении договора силами подрядчика или привлеченного подрядчиком лица (субподрядчика, соисполнителя) для подтверждения факта оформления трудового ресурса в соответствии с налоговым законодательством. Указанные сведения предоставляются исключительно в отношении лиц, привлекаемых для

исполнения договора на объектах Заказчика, фактически задействованных при оказании услуг на указанных объектах.

Дополнительно представители Заказчика пояснили, что на основании сведений, представленных исполнителем по договору в рамках Соглашения, Заказчиком формируется допуск указанных лиц на объекты Заказчика.

Изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, Комиссией ФАС России установлено, что Проект договора, включая Соглашение, не содержит условий, предоставляющих Заказчику право на получение информации о сотрудниках, не привлеченных для оказания услуг по договору на объекты Заказчика, а также не содержит условий о раскрытии исполнителем по договору информации в отношении уволенных сотрудников.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что положения Проекта договора в части предоставления согласия на признание сведений, составляющих налоговую тайну, общедоступными, не противоречат требованиям Закона о закупках, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Проекте договора неправомерно установлено требование к исполнителю об обязательном участии в информационном реестре фасилити-операторов, расположенном по адресу: <https://фм.радо.рус>.

В соответствии с пунктом 1.2.11 Соглашения подтверждение принадлежности трудового ресурса, задействованного для исполнения договора, исполнителю (подрядчику/соисполнителю), а также выполнения исполнителем гарантий, изложенных в пунктах 1.2.5.-1.2.8. Соглашения производится путем взаимодействия заказчика и исполнителя при выполнении договора с использованием информационного ресурса фасилити-операторов, расположенного по адресу: <https://фм.радо.рус> (далее – Информационный ресурс).

В случае невозможности взаимодействия заказчика и исполнителя при выполнении договора с использованием Информационного ресурса (вне зависимости от причин такового), подтверждение принадлежности трудового ресурса, задействованного для исполнения договора, исполнителю (подрядчику/соисполнителю) производится путем истребования соответствующих документов и сведений у исполнителя в

указанные договором сроки.

Из Жалобы Заявителя следует, что вышеуказанное требование к исполнителю является неправомерным, не обеспечивает надлежащее исполнение обязательств по договору, а также ограничивает количество участников закупки.

Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснили, что данное требование установлено непосредственно к исполнителю в целях исключения риска неисполнения обязательств по договору.

Также представители Заказчика сообщили, что условие об обмене информацией через Информационный ресурс не является императивным, а также не накладывает дополнительных финансовых обязательств на исполнителя.

Дополнительно представители Заказчика пояснили, что пунктом 1.2.11 Соглашения предусмотрен альтернативный способ представления исполнителем сведений посредством истребования соответствующих документов в бумажном виде.

Изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, Комиссией ФАС России установлено, что вышеуказанное требование в Соглашении Проекта договора, относится непосредственно к исполнителю обязательств по договору, что не противоречит требованиям Закона о закупках, в связи с чем вышеуказанный довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...> б/д б/н на действия (бездействие) заказчика <...> при проведении адресного запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по клининговому обслуживанию помещений и уборке прилегающей территории объектов недвижимости
ОСЦ «Нижний Новгород» <...> в соответствии с требованиями в техническом задании (извещение № ЗП – 8100082722, размещенное на

сайте
www.sberbank-ast.ru) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.