

Генеральному директору
ООО «НТО Пламя»

<...>

ул. им. Академика В.Н. Челомея,
д. 9, пом. 17, г. Реутов,
Московская область, 143960

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении № 08-28/А258-17

12 «декабря» 2017 г.
Москва

г.

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (адрес: 123423, г. Москва, Карамышевская наб., д. 44) (далее - Управление) Стрельников Дмитрий Юрьевич, рассмотрев протокол и материалы дела № 08-28/А258-17 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП), возбужденного в отношении генерального директора ООО «НТО Пламя» <...> (дата рождения – <...> место рождения – <...>; паспорт <...> <...> выдан отделом <...>; место регистрации: <...>), в присутствии <...>.

УСТАНОВИЛ:

01.12.2017 заместителем начальника отдела контроля за экономической концентрацией и торговой деятельностью Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области М.М. Газиевой составлен протокол № 08-28/А258-17 об административном правонарушении (исх. № 09/1801/17 от 01.12.2017).

Указанным протоколом установлено, что комиссией Московского областного УФАС России по результатам рассмотрения дела № 05-

15/51-15 о нарушении антимонопольного законодательства 10.04.2017 принято решение (в полном объеме указанное решение изготовлено 24.04.2017 за

исх. № 08/ДЮ/6965) (далее – Решение) о признании ООО «НТО Пламя» нарушившим требования статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006

№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в совершении действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, при которых незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащих ООО «Каланча».

Согласно тексту указанного Решения, ООО «Каланча» и ООО «НТО Пламя» осуществляют хозяйственную деятельность на одном и том же товарном рынке Российской Федерации по производству и реализации автоматических средств пожаротушения и являются конкурентами.

ООО «Каланча» с 2014 года осуществляет производство и реализацию модулей газопорошкового пожаротушения с использованием, в том числе, патента № 2240848.

ООО «НТО Пламя» осуществляет реализацию модулей газопорошкового пожаротушения МГПП «Лавина GPF» (далее - модуль МГПП «Лавина GPF») с 03.04.2015 года. Согласно позиции ООО «НТО Пламя», производство и демонстрация модулей на различных выставках осуществлялась с 2014 года.

В соответствии с патентами № 2240848 С1 «Огнетушащий состав» от 07.08.2003г., и патентом № 2362599 С1 «Огнетушащий газодисперсный состав, способ тушения пожара и устройство для его осуществления»

от 21.12.2007г., <...> и <...> являются авторами и патентообладателями упомянутых изобретений в области противопожарной техники.

На основании договора № РД0058362 от 17.12.2009г., заключенного между патентообладателями <...> и <...>, а также ООО «Каланча», последнему переданы исключительные права на использование изобретений, охраняемых в соответствии с патентами № 2240848 С1 и 2362599 С1.

В соответствии с частью 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс), результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая

охрана (интеллектуальной собственности), являются в том числе, полезные модели, промышленные образцы и изобретения.

Согласно абзацу 1 части 1 статьи 1229 Гражданского кодекса, правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Гражданским кодексом установлено, что другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается Кодексом

(абзац 2 части 1 статьи 1229 Гражданского кодекса).

В соответствии с частью 1 статьи 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации, патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными пунктами 2 и 3 настоящей статьи. Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Согласно пункту 2 статьи 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации использованием изобретения, полезной модели или промышленного образца считается, в частности:

1) ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец;

2) совершение действий, предусмотренных подпунктом 1 пункта 2 статьи 1358, в отношении продукта, полученного непосредственно запатентованным способом. Если продукт, получаемый запатентованным способом, является новым, идентичный продукт

считается полученным путем использования запатентованного способа, поскольку не доказано иное;

3) совершение действий, предусмотренных подпунктом 1 настоящего пункта, в отношении устройства, при функционировании (эксплуатации) которого в соответствии с его назначением автоматически осуществляется запатентованный способ;

4) совершение действий, предусмотренных подпунктом 1 настоящего пункта, в отношении продукта, предназначенного для его применения в соответствии с назначением, указанным в формуле изобретения, при охране изобретения в виде применения продукта по определенному назначению;

5) осуществление способа, в котором используется изобретение, в том числе путем применения этого способа.

Если при использовании изобретения или полезной модели используются также все признаки, приведенные в независимом пункте содержащейся в патенте формулы другого изобретения или другой полезной модели, а при использовании промышленного образца - все признаки, приведенные в перечне существенных признаков другого промышленного образца, другое изобретение, другая полезная модель или другой промышленный образец также признаются использованными.

В силу части 3 статьи 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации изобретение или полезная модель признаются использованными в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения или полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения или полезной модели, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до совершения в отношении соответствующего продукта или способа действий, предусмотренных пунктом 2 указанной статьи.

Согласно представленному ООО «Каланча» в материалы дела № 05-15/51-15 заключению эксперта <...>, установлено совпадение структуры огнетушащего состава изобретения, зарегистрированного по патенту № 2240848, и применяемого в модуле МГПП «Лавина GPF», производимом ООО «НТО «Пламя».

В соответствии с позицией ООО «НТО «Пламя», у производимого Обществом модуля отсутствуют все признаки независимого пункта изобретения по патенту № 2240848.

Согласно материалам дела, при рассмотрении дела № А41-70419/2014 Арбитражным судом Московской области, предметом которого являлись те же обстоятельства, что и при рассмотрении

Московским областным УФАС России дела № 05-15/51-15, ООО «Каланча» и ООО «НТО «Пламя» было заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Определением от 25.06.2015г., арбитражным судом Московской области ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы было удовлетворено, проведение экспертизы поручено ООО «Независимое агентство» «Эксперт» и партнеры», экспертам: <...> , <...>.

Согласно заключению № 002/10-ас от 23.10.2015г., каждый признак изобретения, приведенный в формуле изобретения по патенту № 2240848, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения, содержится в модуле газопорошкового пожаротушения МГПП «Лавина GPF».

Кроме того, Решением арбитражного суда Московской области от 07.04.2016 (оставленным в силе Постановлением арбитражного суда Московской области от 22.08.2016 и Постановлением суда по интеллектуальным правам по делу № А41-70419/2014 от 01.02.2017), использование ООО «НТО Пламя» в модулях МГПП «Лавина GPF» огнетушащего состава признано нарушением прав на патент № 2240848 «Огнетушащий состав», исключительные права на который предоставлены ООО «Каланча» на основании лицензионного договора с правообладателем.

Учитывая совокупность представленных в материалы дела № 05-15/51-15 доказательств, экспертиз и иных сведений, выявлено нарушение ООО «НТО Пламя» положений абзаца 2 части 1 статьи 1229 Гражданского кодекса.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В действиях ООО «НТО Пламя» присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции:

1) направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности ООО «НТО Пламя» выразилась в

отсутствии необходимости трудовых и материальных затрат для разработки собственного огнетушащего состава для производства модулей пожаротушения;

2) противоречие действующему законодательству, а именно абзацу 2 части 1 статьи 1229 Гражданского кодекса, запрещающему другим лицам использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Кодексом;

3) способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что в результате осуществления ООО «НТО Пламя» предпринимательской деятельности по реализации модулей МГПП «Лавина GPF», при производстве которого использован патент № 2240848, правообладателем которой является ООО «Каланча», заявитель лишается возможности эффективно реализовывать свой товар, что в свою очередь не может не сказаться на его прибыли, а также может повлечь перераспределение спроса на товарном рынке модулей пожаротушения.

Учитывая изложенное, действия ООО «НТО Пламя» по введению в оборот модулей МГПП «Лавина GPF», при производстве которых использован патент № 2240848, правообладателем которой является ООО «Каланча», не основаны на законодательстве Российской Федерации.

Таким образом, ООО «НТО Пламя» нарушены требования статьи 14.5 Закона о защите конкуренции.

Ответственность за совершение административного правонарушения предусмотрена частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Период совершения административного правонарушения: с 03.04.2015 по 14.03.2017.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение ООО «НТО Пламя»: 143960, Московская область, г. Реутов, ул. им. Академика В.Н. Челомея, д. 9, пом. 017.

Согласно статье 2.4 КоАП, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с пунктом 8.1 устава Общества с ограниченной ответственностью «НТО Пламя» единоличный исполнительный орган общества – генеральный директор Общества, который избирается

общим собранием участников общества сроком на пять лет.

Согласно пункту 8.2 устава Общества с ограниченной ответственностью «НТО Пламя» генеральный директор Общества:

- без доверенности действует от имени Общества, представляет его интересы и совершает сделки;

- осуществляет иные полномочия, не отнесенные Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» или уставом к компетенции Общего собрания участников Общества.

В соответствии с протоколом № 16 собрания участников Общества с ограниченной ответственностью ООО «НТО Пламя» от 22.01.2014 г. и сведениям ЕГРЮЛ генеральным директором ООО «НТО Пламя» на момент совершения указанного административного правонарушения являлся <...>.

Учитывая изложенное, <...> является должностным лицом, ответственным за введение в оборот товара, при котором незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации работ, услуг, выразившиеся в введение в оборот модулей МГПП «Лавина GPF», при производстве которых использован патент

№ 2240848, правообладателем которого является ООО «Каланча».

Оценив все обстоятельства и документы, приобщенные к материалам дела № 08-28/A258-17 (включая протокол № 08-28/A258-17 об административном правонарушении от 01.12.2017), прихожу к выводу о том, что у должностного лица – <...> имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, однако указанное правонарушение было допущено им в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Учитывая изложенное, сроки давности привлечения генерального директора ООО «НТО Пламя» <...> к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации, предусмотренные частью 6 статьи 4.5 КоАП, не истекли. Оснований для прекращения производства по делу не установлено.

В соответствии с частью 2 статьи 14.33 КоАП, недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение (личность виновного, его имущественное положение) обстоятельства, смягчающие административную ответственность и отягчающие административную ответственность.

Доказательства малозначительности совершенного правонарушения не представлены и при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, по делу являются: добровольное прекращение ООО «НТО Пламя» противоправного действия, оказание ООО «НТО Пламя» содействия в осуществлении производства по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. На основании изложенного, учитывая обстоятельства совершенного административного правонарушения, руководствуясь статьями 23.48, 29.1, 29.7, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать генерального директора ООО «НТО Пламя» <...> (дата рождения – <...> место рождения – <...>; паспорт <...> <...> выдан отделом <...>; место регистрации: <...>) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен

быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

ИНН 7703671069 КПП 773401001

УФК по Московской области

(для Московского областного УФАС России)

Банк: ГУ Банка России по ЦФО,

р/с 40101810845250010102

БИК 044525000

ОКТМО 46000000

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

УИН 16116121200001039358

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, возможно направить по факсу **8(499)755-23-23 доб. 050-892** или по электронной почте **fo50@fas.gov.ru**.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя
Стрельников

Д.Ю.

Минакова Светлана Сергеевна
8(499)755-23-23 вн.050-215