

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 48-Т-16

«11» февраля 2016 года

город Липецк

Я, заместитель руководителя Липецкого УФАС России - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 48-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – **председателя аукционной комиссии муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» <...>**,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 48-Т-16 от 29.01.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - председателя аукционной комиссии муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» <...>.

Протокол составлен в отсутствие <...>.

Определением от 29.01.2016 № 48-Т-16 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

<...> направлено ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие и применении в отношении него ст. 2.9 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) муниципальным казенным учреждением «Управление строительства города Липецка» осуществлялось определение поставщика способом электронный аукцион на поставку, сборку, установку и монтаж малых архитектурных форм для объекта "Детский сад (стр. № 29) в 32, 33 микрорайонах г. Липецка" (реестровый номер <...>) (далее-электронный аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 756 669,57 рублей.

Приказом начальника муниципального казенного учреждения "Управление строительства города Липецка" от 12.08.2015 № 120 принято решение о проведении электронного аукциона и создана аукционная комиссия.

Аукционной комиссией в составе председателя <...>, членов комиссии <...>, секретаря <...> осуществлялось рассмотрение первых частей заявок.

24.08.2015 аукционной комиссией по итогам рассмотрения первых частей заявок принят протокол рассмотрения заявок (дата принятия протокола не установлена).

В соответствии с данным протоколом участнику, подавшему заявку с порядковым номером 2 (ООО «Воронежская строительно-ремонтная компания») отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

В ходе анализа протокола рассмотрения заявок от 24.08.2015 установлено, что в нем отсутствуют положения документации, которым не соответствует заявка заявителя.

Требования к содержанию протокола рассмотрения заявок установлены в ч. 6 ст. 67 закона о контрактной системе - протокол должен содержать информацию:

- 1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;
- 2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;
- 3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

В связи с вышеизложенным, аукционной комиссией, в составе которой председатель <...>, допущено нарушение ч. 6 ст. 67 закона о контрактной системе.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Частью 2.1 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Таким образом, 24.08.2015 (дата принятия протокола не установлена) по месту нахождения заказчика – Липецкая область, г. Липецк, пл. Победы, д.8, председатель аукционной комиссии муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» <...>, приняв протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на поставку, сборку, установку и монтаж малых архитектурных форм для объекта "Детский сад (стр. № 29) в 32, 33 микрорайонах г.Липецка" с нарушением требований Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения электронного аукциона.

Субъектом административного правонарушения является должностное лицо - председатель аукционной комиссии муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» <...>.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Также председатель аукционной комиссии муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» Шорстов Андрей Михайлович 24.08.2015 по месту нахождения заказчика – Липецкая область, г. Липецк, пл. Победы, д.8 (время рассмотрения первых частей заявок не определено) принял решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику, подавшему заявку с порядковым номером 2 (ООО «Воронежская строительно-ремонтная компания»), по причине:

«по всем требуемым к поставке товарам отсутствует гарантийный срок; по всем

требуемым к поставке товарам отсутствует информация по поставке и сборке; по всем требуемым к поставке товарам отсутствует информация о марке и классе бетонной смеси для установки; в описании песочниц невозможно определить точный цвет бортов; в описании песочниц отсутствует информация о цвете сидений и крышек с внешней и внутренней сторон; в описании беседок отсутствует информация о габаритных размерах беседок, отсутствует изображение беседок; в описании детского городка отсутствует информация о габаритных размерах детского городка; невозможно определить высоту площадки детского городка от уровня земли; в описании спортивного снаряда (пеньки-балансир) "Змейка" отсутствует изображение данного спортивного снаряда; в описании футбольных ворот отсутствует изображение данных ворот; в описании бревна гимнастического отсутствует изображение; в описании оборудования "шведская стенка" отсутствует изображение данного оборудования; в описании установки с баскетбольным щитом отсутствует изображение данной установки; в описании урны уличной невозможно определить точный цвет урны. Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе».

Раздел 5 документации об электронном аукционе содержит техническое задание на поставку, сборку, установку и монтаж малых архитектурных форм. Данный техническое задание содержит требования и к малым архитектурным формам, и к выполнению работ по их сборке, установке и монтажу.

В ходе анализа первой части заявки данного участника и сопоставления информации, содержащейся в ней с протоколом рассмотрения заявок, установлено следующее:

- отсутствует гарантийный срок (однако, участник закупки, в силу ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, обязан указать в первой части заявки конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе. Гарантийный срок не является конкретным показателем товара;

- отсутствуют изображения ряда малых архитектурных форм. В силу ч. 4 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, предусмотренная частью 3 настоящей статьи, может содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого заключается контракт. Однако, ч. 3 данной нормы, а также положения и документации об электронном аукционе не содержат требования об обязательном наличии в первой части заявки изображения товара;

- отсутствует информация по поставке и сборке, отсутствует информация о марке и классе бетонной смеси для установки – данная информация не является конкретным показателем товара, а определяет порядок выполнения работ по установке малых архитектурных форм;

- в описании песочниц невозможно определить точный цвет бортов; в описании песочниц отсутствует информация о цвете сидений и крышек с внешней и внутренней сторон (в документации заказчик установил – «Цвет бортов песочницы с внешней и внутренней стороны должен быть желтый или зеленый. Цвет сидения и крышки с внешней и внутренней стороны по согласованию с заказчиком из цветов: красный, синий, зеленый»). Таким образом, заказчику неважно какого цвета будут

борты песочницы, а цвет сидения и крышки должен быть согласован с заказчиком, что может быть выполнено только после заключения контракта (аналогично и в описании цвета урн);

- габаритные размеры беседок и детского городка соответствуют указанным в техническом задании;

- невозможно определить высоту площадки детского городка от уровня земли (в документации установлено - площадка (высота площадки от уровня земли не выше 510 мм), данное значение не является показателем товара.

Исходя из вышеизложенного, по указанным в протоколе позициям заявка участника соответствует требованиям документации.

В соответствии с ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В силу с ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 указанной статьи установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Исходя из вышеизложенного, оснований для отказа в допуске к участию в электронном аукционе участнику, подавшему заявку с порядковым номером 2, у аукционной комиссии.

Следовательно, действия председателя аукционной комиссии <...> противоречат требованиям ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Частью 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии

с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Исходя из обстоятельств дела и с учетом представленных доказательств, 24.08.2015 (время рассмотрения первых частей заявок не определено) по месту нахождения заказчика – Липецкая область, г. Липецк, пл. Победы, д.8, председатель аукционной комиссии муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» <...>, необоснованно отказав в допуске к участию в электронном аукционе участнику, подавшему заявку с порядковым номером 2, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Объектом правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку рассмотрения заявок.

Субъектом административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, является должностное лицо - председатель аукционной комиссии муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» <...>.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность совершенных <...> административных правонарушений, не выявлены.

Вина <...> в совершении административных правонарушений, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 и ч. 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно, и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, в связи с чем, правильность юридической квалификации и виновность <...> в инкриминируемых правонарушениях сомнений не вызывают.

В силу ч. 1 ст. 4.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

В тоже время, ч. 2 ст. 4.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Из положений п. 2 ч. 3 ст. 4.4. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации следует, что в случае, предусмотренном [частью 2](#) настоящей статьи, административное наказание назначается в пределах санкции, при применении которой может быть назначен наибольший административный штраф в денежном выражении, если указанными санкциями предусматривается назначение административного наказания в виде административного штрафа.

Санкция ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ предусматривает ответственность в виде штрафа в размере 10 000, 00 рублей.

Санкция ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ предусматривает назначение наказания в виде административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 756 669,57 рублей.

Таким образом, 1 % от данной суммы составляет 27 567,00 руб.

Вместе с тем, принимая во внимание обстоятельства дела, связанные с совершением административного правонарушения, а также материальным положением лица, привлекаемого к ответственности считаю, что имеются основания в данном конкретном случае, позволяющие снизить размер установленного ч. 2 статьи 7.30 КоАП РФ штрафа до низшего предела санкции - до 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Таким образом, на основании ч. 2 ст. 4.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации в данном случае размер штрафа определяю как 10 000,00 рублей.

Учитывая личность лица, совершившего административное правонарушение, его имущественное положение, руководствуясь статьями 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Наложить на председателя аукционной комиссии муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» <...>, за совершение административных правонарушений, предусмотренных частями 2 и 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нарушения требований Закона о контрактной системе к содержанию протокола, принятого в ходе определения поставщика, и необоснованный отказ в допуске участнику к участию в электронном аукционе) **штраф в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 161 116 330 40 04 6000 140

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

