

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении
№ 08-05-15/23

28 сентября 2015 года

город Мурманск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Попова Ирина Николаевна, действующий на основании статьи 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела № 08-05-15/23 об административном правонарушении, возбужденном в отношении должностного лица ООО «Октябрьское ЖЭУ» (ОГРН: 1085190004525) — <...>, привлекаемого к административной ответственности за нарушение части 1 статьи 14.33 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Собственниками многоквартирного дома № 10 по улице Старостина в городе Мурманске, в период с 14.12.2013 по 24.12.2013 в соответствии с положениями статей 44-48 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), проведено общее собрание в форме заочного голосования. Также проведены собрания собственников жилья по адресу: г. Мурманск, ул. Старостина, д. 8 – в период с «20» ноября 2013 по «29» ноября 2013 года; по адресу: г. Мурманск, ул. Старостина, д. 4 – в период с «20» ноября 2013 по «29» ноября 2013 года.

По итогам указанных собраний составлены Протоколы общего собрания собственников помещений многоквартирного дома № 10 по улице Старостина в форме заочного голосования б/н от 24.12.2013 года, дома № 8 по улице Старостина в форме заочного голосования б/н от 29.11.2013 года, дома № 4 по улице Старостина в форме заочного голосования б/н от 29.11.2013 года (далее – Протоколы).

Согласно указанным Протоколам помимо прочего приняты решения:

- расторгнуть договор управления многоквартирным домом с действующей управляющей организацией – ООО «Октябрьское ЖЭУ» - на основании части 8.2 статьи 162 ЖК РФ;
- избрать управляющей организацией для управления многоквартирными домами ООО «Центурион»;
- делегировать инициатору общего собрания (ул. Старостина, д. 10 — О.К. Котовой, ул. Старостина, д. 8 - Н.И. Косолаповой; ул. Старостина, д. 4 — О.И. Рудзинскому) полномочия на заключения договоров об использовании общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, а также полномочия на

подписание и направление от имени собственников помещений в адрес действующей управляющей организации, Государственной жилищной инспекции Мурманской области и орган муниципального жилищного контроля уведомления о принятом на собрании решении.

Уведомления, содержащие информацию об указанных решениях с приложением копии Протоколов, направлены заказным письмом в адрес ООО «Октябрьское ЖЭУ».

В уведомлении, подписанном инициатором общего собрания Котовой О.К., содержится информация о том, что ООО «Центурион» намерено приступить к управлению данным домом с 01 февраля 2014 года, а также просьбу до 31.01.2014 года передать в ООО «Центурион» техническую и иную, связанную с управлением домом, документацию, а также расторгнуть договоры с ресурсоснабжающими и обслуживающими организациями.

В уведомлениях, подписанных инициаторами общего собрания Н.И. Косолаповой и О.И. Рудзинским, содержится информация о том, что ООО «Центурион» намерено приступить к управлению домами с 01.01.2014 года, а также просьбу до 31.12.2013 года передать в ООО «Центурион» техническую и иную, связанную с управлением домами, документацию, а также расторгнуть договоры с ресурсоснабжающими и обслуживающими организациями.

Собственники помещений в указанных многоквартирных домах также уведомлены и принятом решении, о чем составлены акты о распространении сообщений об итогах проведения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома №10 по улице Старостина в форме заочного голосования б/н от 25 декабря 2013 года, дома 8 по улице Старостина – б/н от 02 декабря 2013 года, дома 4 по улице Старостина – б/н от 02 декабря 2013 года.

На основании принятых решений между собственниками помещений и ООО «Центурион» были заключены договоры управления многоквартирным домом.

В указанные сроки ООО «Центурион» приступило к исполнению договорных обязательств.

Комитетом по жилищной политике Администрации города Мурманска проведена проверка правомерности принятия собственниками помещений решения о выборе ООО «Центурион» в качестве управляющей организации.

Актом проверки № 559 от 14 января 2014 года нарушений порядка принятия общим собранием собственников многоквартирного дома по адресу: г. Мурманск, ул. Старостина, д. 4;

Актом проверки №560 от 30 декабря 2013 года нарушений порядка принятия общим собранием собственников многоквартирного дома по адресу: г. Мурманск, ул. Старостина, д. 8;

Актом проверки №56 от 05 февраля 2013 года нарушений порядка принятия общим собранием собственников многоквартирного дома по адресу: г. Мурманск, ул. Старостина, д. 10;

и по вопросу расторжения договора управления с ООО «Октябрьское ЖЭУ» и

выбора ООО «Центурион» в качестве управляющей организации не выявлено.

Из указанных обстоятельств следует, что в связи с принятием решения на общем собрании собственников помещений о расторжении договора управления с третьим лицом, после проведения указанного общего собрания в соответствии требованиями жилищного законодательства ООО «Центурион» приобрело полномочия по осуществлению работ по техническому обслуживанию многоквартирных домов № 4,8,10 по улице Старостина города Мурманска, оказанию коммунальных услуг собственникам жилых помещений, то есть именно ООО «Центурион» является правомочной управляющей организацией спорных многоквартирных домов.

В период с февраля 2014 по март 2014 года включительно в адрес жильцов многоквартирного дома по адресу: г. Мурманск, ул. Старостина, дом 10; в период с января 2014 по март 2014 года включительно в адрес жильцов многоквартирных домов по адресу: г. Мурманск, ул. Старостина, дома 8 и 4, квитанции на оплату коммунальных услуг выставляли одновременно две управляющие организации – ООО «Центурион» и ООО «Октябрьское ЖЭУ».

Таким образом, ООО «Октябрьское ЖЭУ» направляло жильцам многоквартирных домов № 4, 8, 10 по улице Старостина города Мурманска платёжные документы, из которых следовало, что ООО «Октябрьское ЖЭУ» является исполнителем услуг по содержанию и ремонту спорных многоквартирных домов.

ООО «Центурион» предприняты действия по установлению договорных отношений с ресурсоснабжающими организациями в целях оказания коммунальных услуг спорным многоквартирным домам со ссылкой на решения общих собраний собственников жилых помещений.

ООО «Октябрьское ЖЭУ», в свою очередь, направило ресурсоснабжающим и обслуживающим организациям уведомления об исключении только с 01.04.2014 года из адресной программы в связи с выбором собственниками помещений спорных многоквартирных домов иной управляющей организации (ГОУП «Мурманскводоканал», ООО «Инженерный центр Лифтэксперт», ООО «НСЛК Мурманск», ГОКУ «Центр социальной поддержки населения г. Мурманска», филиал ОАО «МРСК Северо-Запада» «Колэнерго», ООО «Орко-Инвест», ГОУ «МФЦ МО», ООО «Санитарно-Эпидемиологический Сервис», ОАО «Мурманская ТЭЦ»).

Техническая и иная, связанная с управлением спорными домами, документация в адрес ООО «Центурион» не передавалась.

Статья 8 Конституции Российской Федерации закрепляет свободу экономической деятельности, а в силу пункта 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Организационные и правовые основы защиты от недобросовестной конкуренции определены в Федеральном законе от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение

в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Согласно статье 3 Закона о защите конкуренции настоящий Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении производителей товара (работы, услуги).

Пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Пунктом 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учёту не только указанные законоположения (пункт 9 статьи 4, статья 14 Закона о защите конкуренции), но и положения статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Анализ приведённых понятий недобросовестной конкуренции позволяет выделить признаки, которые в совокупности свидетельствуют о наличии в действиях хозяйствующего субъекта нечестных методов ведения конкурентной борьбы (антиконкурентное поведение):

1) осуществление субъектом или группой лиц каких-либо действий (неправомерный характер активной позиции хозяйствующего субъекта) на одном товарном рынке.

Так, в спорный период времени неправомерно были направлены платёжные документы в адрес жильцов многоквартирных домов управляющей организацией ООО «Октябрьское ЖЭУ». Общество является хозяйствующим субъектом и осуществляет свою основную деятельность на товарном рынке в сфере оказания коммунальных услуг и услуг по обслуживанию общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах г. Мурманска.

ООО «Октябрьское ЖЭУ» и ООО «Центурион» являются конкурирующими хозяйствующими субъектами.

2) Такие действия должны быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности (хозяйствующий субъект осуществляет свои действия с целью достичь преимуществ именно по сравнению со своими непосредственными конкурентами, что может выражаться в занятии доминирующего положения на рынке, увеличении нормы прибыли, создании барьеров для доступа на рынок новых участников и проч.).

ООО «Октябрьское ЖЭУ» и ООО «Центурион» осуществляют хозяйственную деятельность в географических границах города Мурманска на одном товарном рынке и, следовательно, вступают в конкурентные отношения между собой.

Материалами дела установлено, что в период с января 2014 года по март 2014 года, когда имел место факт выставления «двойных» квитанций, правомочной управляющей организацией и фактическим исполнителем коммунальных услуг в спорных домах являлось ООО «Центурион». Обществом были заключены и исполнялись договоры с ресурсоснабжающими организациями в отношении спорных домов.

В свою очередь, ООО «Октябрьское ЖЭУ» на протяжении вышеуказанного периода, не являясь управляющей организацией в отношении спорных домов, фактически не предоставляя коммунальные услуги и не неся связанных с этим затрат, выставляло жильцам домов квитанции по оплате полученных ими коммунальных услуг.

В результате таких действий ООО «Октябрьское ЖЭУ» получило возможность за счёт другого лица (в данном случае ООО «Центурион») получать плату от жильцов многоквартирных домов за те услуги, которые Обществом не оказывались. Сведений о возврате полученных денежных средств гражданам, либо правомочной управляющей организации – ООО «Центурион» - не представлены.

Такие действия искусственно создают у действующей управляющей организации недобор средств по услуге «содержание и ремонт», то есть по основной доходной части управляющей организации. А также по иным услугам, оказываемым ресурсоснабжающими организациями и по которым собственники помещений платят напрямую, так как создаёт искусственную задолженность перед ними, что, в свою очередь, негативным образом влияет на деятельность ООО «Центурион» в части исполнения действовавших договоров с ресурсоснабжающей организацией (возможность применения штрафных санкций, ограничение подачи ресурса, расторжение договора, а также создаёт условия для взыскания задолженности в судебном порядке и несения судебных расходов).

Указанные обстоятельства расцениваются как необоснованное увеличение

прибыли за счёт конкурирующего субъекта, а также создании барьеров для доступа на рынок (увеличение доли рынка).

3) Такие действия должны противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Из содержания норм частей 2 и 3 статьи 161 ЖК РФ следует, что способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменён в любое время на основании его решения.

Из положений статей 153, 155, 161 ЖК РФ следует, что плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится один раз, двойное взимание жилищно-коммунальных платежей не допускается.

В силу части 9 статьи 161 ЖК РФ многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

Пунктом 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или изменённым. При расторжении договора обязательства сторон прекращаются (пункт 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Частью 8 статьи 162 ЖК РФ предусмотрено, что изменение и (или) расторжение договора управления многоквартирным домом осуществляются в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Согласно разъяснению Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении Президиума от 15.07.2010 № 1027/10, договор управления многоквартирным домом может быть прекращён в одностороннем порядке по инициативе собственников помещений по основаниям, предусмотренных частями 8.1 и 8.2 статьи 162 ЖК РФ, а также в случаях, определённых соглашением сторон.

Частью 8.2 статьи 162 ЖК РФ предусмотрено, что собственники помещений в многоквартирном доме на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме в одностороннем порядке вправе отказаться от исполнения договора управления многоквартирным домом, если управляющая организация не выполняет условий такого договора, и принять решение о выборе иной управляющей организации или об изменении способа управления данным домом.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 22.11.2011 № 7677/11 сделал вывод, что анализ совокупности норм законодательства с учётом характера и субъектного состава участников правоотношений не свидетельствует о том, что, выбрав единожды способ управления домом и конкретную управляющую организацию, домовладельцы лишаются возможности изменить этот способ управления домом и управляющую организацию иначе как по суду и только в случае подтверждения нарушений со

стороны управляющей организации.

Правовая конструкция указанного договора не позволяет усмотреть в нем наличия таких особенностей, которые позволяли бы ущемить жилищные права домовладельцев как потребителей услуг управляющих организаций по сравнению с положением тех же лиц, выступающих потребителями аналогичных услуг при иной форме управления домом.

На основании изложенного возможно сделать вывод о том, что действующим законодательством возможность управления многоквартирным домом двумя управляющими организациями не предусмотрена, равно как и возможность выставления платёжных документов по оплате коммунальных услуг, по ремонту и содержанию многоквартирного дома и взиманию платы с жильцов одного многоквартирного дома двумя управляющими организациями.

Как было уже установлено ранее, протоколом общего собрания собственников помещений расторгнут договор управления с ООО «Октябрьское ЖЭУ» и заключен договор управления с ООО «Центурион».

Установлено, что в спорный период многоквартирным домом управляло ООО «Центурион».

Вместе с тем, как следует из платёжных документов, управляющей организацией ООО «Октябрьское ЖЭУ» выставлялись квитанции и взималась плата за содержание и ремонт многоквартирных домов (как если бы Общество осуществляло такие действия на законных основаниях).

4) Такие действия привели или могли привести к негативным результатам для конкурентов (причиняют или могут причинить убытки другому хозяйствующему субъекту или нанести вред его деловой репутации).

Согласно части 2 статьи 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Следует отметить, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесённые соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Нарушение ответчиком антимонопольного законодательства создало реальную возможность (все необходимые условия) для несения заявителем дополнительных расходов, а, следовательно, явилось необоснованным вмешательством в деятельность заявителя, такие как: действия заявителя по обеспечению доказательств в целях обоснования своей позиции по делу, привлечению представителя по ведению дела в антимонопольном органе непосредственно

связаны с восстановлением права, нарушенного в результате действий ответчика по осуществлению недобросовестной конкуренции.

При таких обстоятельствах нарушение ответчика и убытки заявителя находятся в прямой причинно-следственной связи. В рассматриваемом случае ООО «Октябрьское ЖЭУ» создало угрозу неполучения ООО «Центурион» платежей за фактически оказанные им в спорный период времени коммунальные услуги от жильцов многоквартирных домов.

ООО «Центурион» представлены сведения о том, что в спорный период по многоквартирным домам недополучено 315089,15 рублей (в указанную сумму входят также неплатежи со стороны собственников помещений, установить точную сумму из представленных материалов не представляется возможным).

Недобросовестная конкуренция по своей сути является действием хозяйствующего субъекта, направленным на приобретение необоснованных преимуществ в предпринимательской деятельности.

Выставляя платёжные документы, не являясь при этом управляющей организацией в отношении спорных домов, и не неся связанных с этим затрат, ООО «Октябрьское ЖЭУ» тем самым вводило жильцов данных домов в заблуждение в отношении наименования, места нахождения исполнителя коммунальных услуг (управляющей организации), что не допустимо в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Решением Комиссии Мурманского УФАС от 08.10.2014 по делу № 08-04/14-12 действия ООО «Октябрьское ЖЭУ» по направлению единых платёжных документов в адрес жильцов многоквартирных домов № 4, 8, 10 по улице Старостина города Мурманска признаны актом недобросовестной конкуренции поскольку такие действия в период с января по март 2014 года вводили жильцов указанных многоквартирных домов в заблуждение в отношении наименования, места нахождения исполнителя коммунальных услуг (управляющей организации), кроме того, ООО «Октябрьское ЖЭУ» препятствовало деятельности ООО «Центурион» путем отказа от передачи технической документации на многоквартирный дом и иных связанных с управлением таким многоквартирным домом документов управляющей организации ООО «Центурион».

Частью 1 статьи 14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусмотрено, что недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 цитируемого Кодекса и частью 2 цитируемой статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к данной норме руководители и другие работники организаций, выполняющие организационно-распорядительные или

административно-хозяйственные функции, несут административную ответственность как должностные лица.

В силу приведенных норм КоАП РФ, <...>, как должностное лицо, генеральный директор ООО «Октябрьское ЖЭУ», является субъектом административного правонарушения признаки которого установлены в настоящем протоколе.

Местом совершения административного правонарушения является город Мурманск, улица Тарана, дом 9 (местонахождение ООО «Октябрьское ЖЭУ»).

Время совершения административного правонарушения: с января по март 2014 года.

Факт совершения административного правонарушения <...> подтверждается протоколом по делу № 08-05-15/23 об административном правонарушении от 18.08.2015, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Обстоятельств смягчающих или отягчающих административную ответственность, как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в отношении <...> не установлено.

Протоколом от 18.08.2015 исх. № 08-05-15/23-4520 <...> был уведомлен о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 08-05-15/23.

<...> в указанное время на рассмотрение дела не явился, в связи с чем, на основании части 2 статьи 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассмотрено в ее отсутствие.

Согласно части 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

В силу статьи 51 Конституции никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

В соответствии с частями 4 и 5 статьи 25.5 КоАП РФ защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении. Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

За нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и в соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ наложить на должностное лицо ООО «Октябрьское ЖЭУ» (ОГРН: 1085190004525) — <...> штраф в размере 12 000 рублей (двенадцать тысяч рублей).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель УФК по Мурманской области (Мурманское УФАС России) ИНН/КПП 5191501854/519001001. Расчетный счет 40101810000000010005 в Отделение Мурманск г. Мурманск (ранее ГРКЦ ГУ Банка России) БИК 044705001.

Код ОКТМО 47701000. Код платежа 161 116 02010 01 6000 140 «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (88152) 68-50-43 или иным удобным для такого лица способом.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя Мурманского УФАС России И.Н.Попова

