

Дело № 223ФЗ-16

Заказчик :

ФГАОУ ВПО "Северный
(Арктический) федеральный
университет имени М.В.
Ломоносова"

163002, Архангельск г,
наб.Северной Двины, 17

E-mail: tender@narfu.ru

Оператор электронной площадки:

ООО «РТС-тендер»

127006, Москва, ул.
Долгоруковская, д. 38, стр. 1

E-mail: ko@rts-tender.ru

Заявитель:

ООО "СТРОЙИНВЕСТ"

450010, Башкортостан, г.Уфа,
ул.Летчиков, д.6, оф.14, 15

E-mail: ufa-stroyinvest@mail.ru

РЕШЕНИЕ

05 июля 2016 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: Краева А.Ю. (доверенность от 04.07.2016 № 01-1336), Косцова О.В. (доверенность от 04.07.2016 № 01-1339);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

28 июня 2016 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "СТРОЙИНВЕСТ" (далее - Заявитель) на действия заказчика - ФГАОУ ВПО "Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова" (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ на объекте «Общежитие с кафе «САФУ имени М.В. Ломоносова» (извещение № 0724100000216000002).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 04.07.2016 № 023-305.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

10.06.2016 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0724100000216000002 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ на объекте «Общежитие с кафе «САФУ имени М.В. Ломоносова» (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 85 800 000 рублей.

Оператор электронной площадки – ООО «РТС-тендер».

В жалобе Заявитель указывает на то, что в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» Техническое задание в Таблице «Ведомость объемов работ» документации об аукционе содержит указание на товарные знаки «С200-4» без обязательной оговорки об эквивалентности. По мнению Заявителя, товарный знак «С200-4» принадлежит ЗАО «Болид».

В силу статьи 1477 Гражданского кодекса РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак ([статья 1481](#)). Правила настоящего Кодекса о товарных знаках соответственно применяются к знакам обслуживания, то есть к обозначениям, служащим для индивидуализации выполняемых юридическими лицами либо индивидуальными предпринимателями работ или оказываемых ими услуг.

Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что обозначение «С200-4» является товарным знаком.

Таким образом, довод Заявителя не находит подтверждения и является необоснованным.

Заявитель в жалобе указал, что Заказчик, не указав в документации об аукционе условие части 23 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе», нарушил статью 34 ФЗ «О контрактной системе».

В силу части 23 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» в случае, если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает [размер](#), установленный Правительством Российской Федерации (100 млн. руб.), в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

При этом, [размер](#), установленный Правительством Российской Федерации в рамках Постановления Правительства РФ от 04.09.2013 г. N 775 (ред. от 27.03.2014) "Об установлении размера начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги, при превышении которой в контракте устанавливается обязанностью поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять заказчику дополнительную информацию" начальной (максимальной) цены контракта, при превышении которых в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая

цена которых составляет более чем 10 процентов цены контракта: 1 млрд. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения федеральных нужд; 100 млн. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд.

Как указано выше, начальная (максимальная) цена государственного контракта – 85 800 000 рублей.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

По мнению Заявителя, проект контракта документации об аукционе в нарушение части 6 статьи 30 ФЗ «О контрактной системе» не содержит условия о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Согласно части 6 статьи 30 ФЗ «О контрактной системе» условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном частью 5 указанной статьи, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта.

Пункт 16.1 проекта контракта документации об аукционе предусматривает, что стороны несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту в соответствии с действующим законодательством.

Согласно пункту 6.4.34 проекта контракта обязанностью генподрядчика является привлечение к исполнению своих обязательств при выполнении работ по данному контракту других лиц субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, в объеме привлечения, 15%, установленного в виде процента от цены контракта.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

По мнению Заявителя, Заказчик, не установив в документации об аукционе условие отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней), нарушил пункт 6.1 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».

Согласно части 6.1 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» в 2015 и 2016 годах в [случаях и в порядке](#), которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет [списание](#) начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

При этом, положение указанного пункта не содержит обязательного условия для Заказчика о включении данного положения об отсрочке в контракт, также как не содержит данное условие Постановления Правительства РФ от 14.03.2016 №190 «О

случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)».

Указанный порядок был утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 14 марта 2016 г. N 190 "О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)" (далее – постановление № 190).

Так, пунктом 1 постановления № 190 установлено, что заказчики предоставляют отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляют списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случае завершения в полном объеме в 2016 году исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) всех обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением гарантийных обязательств.

Из текста пункта 1 постановления № 190 следует, что применение положений постановления № 190 является обязанностью для заказчиков. При этом указанной нормой не установлена обязанность заказчика устанавливать в контракте положения об отсрочке уплаты неустоек (штрафов, пеней).

Таким образом, нарушение со стороны Заказчика требований части 6.1 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» не выявлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "СТРОЙИНВЕСТ" необоснованной.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

О.Г. Спиридонова

Н.В. Вознесенская