

РЕШЕНИЕ

г.Пенза

Резолютивная часть решения объявлена «12» мая 2022 года.

В полном объеме решение изготовлено «12» мая 2022 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее - Пензенское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- . – руководителя управления, председателя Комиссии;
- . – начальника отдела антимонопольного контроля и рекламы, члена Комиссии;
- . - главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и рекламы, члена Комиссии;
- . – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и рекламы, члена Комиссии;

при участии со стороны

- ООО представителя по доверенности от 10.09.2021 № 230 – С,
- АО представителя по доверенности от 01.09.2021 № 53 – Д,

рассмотрев дело № 058/01/11-707/2021 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью , Акционерным обществом требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Пензенское УФАС России поступила информация из Прокуратуры Пензенской области о возможном сговоре участников аукциона № 0155200002220000399.

13.08.2021 Пензенским УФАС России издан приказ о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения О, О, О требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах.

Определением от 13.08.2021 дело № 058/01/11-707/2021 назначено к рассмотрению на 14.09.2021.

08.09.2021 в адрес Пензенского УФАС России поступило ходатайство О о разъяснении содержания Определения от 13.08.2021.

На заседании 14.09.2021 Комиссия установила, что в рамках рассмотрения настоящего дела не представлены документы и материалы, затребуемые Определением от 13.08.2021.

В ходе заседания от представителей О поступили ходатайства:

- о продлении срока предоставления документов, затребуемых определением о назначении дела № 058/01/11-707/2021 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 13.08.2021,
- об исправлении фактологической ошибки,
- о приобщении письменных пояснений по обстоятельствам дела,

От представителя О поступили ходатайства:

- о прекращении производства по делу в связи с отсутствием правовых оснований для установления факта заключения соглашения и возбуждения дела,
- о продлении срока предоставления документов, затребуемых определением о назначении дела № 058/01/11-707/2021 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 13.08.2021,
- о приобщении письменных пояснений по обстоятельствам дела,
- о невозможности предоставления документов по пункту 3.9 Определения от 13.08.2021.

Комиссия Пензенского УФАС России, рассмотрев ходатайства О и О о продлении срока предоставления документов, затребуемых определением о назначении дела № 058/01/11-707/2021 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 13.08.2021, и о приобщении письменных пояснений по обстоятельствам дела, приняла решение их удовлетворить.

Рассмотрев ходатайство О об исправлении фактологической ошибки, Комиссия приняла решение его удовлетворить, в связи с чем вынести Определение.

Комиссия Пензенского УФАС России, рассмотрев ходатайство О о разъяснении содержания Определения от 13.08.2021, приняла решение отказать в его удовлетворении по следующим основаниям.

Согласно статье 44 Закона о защите конкуренции при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольным органом принимается решение о возбуждении дела и издается приказ о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению этого дела.

Наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства устанавливается непосредственно в ходе рассмотрения дела, по итогам которого антимонопольным органом принимается соответствующее решение.

В соответствии с частью 13 статьи 44 Закона о защите конкуренции в течение пятнадцати дней со дня издания приказа о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства и создании комиссии председатель комиссии выносит определение о назначении дела к рассмотрению и направляет копии определения лицам

В соответствии с частью 14 статьи 44 Закона о защите конкуренции Определение о назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению должно содержать:

- 1) сведения о лицах, участвующих в рассмотрении дела;
- 2) основания, послужившие поводом к возбуждению дела;
- 3) описание выявленных признаков нарушения антимонопольного законодательства, доказательств, фактических и иных обстоятельств, которые свидетельствуют об их наличии;
- 4) сведения о дате, времени и месте проведения заседания комиссии.

Определение о назначении дела № 058/01/11-707/2021 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 13.08.2021 содержит всю необходимую информацию, предусмотренную частью 14 статьи 44 Закона о защите конкуренции.

Разъяснение содержания определения не предусмотрено Законом о защите конкуренции.

Комиссия Пензенского УФАС России, рассмотрев ходатайство О о прекращении производства по делу в связи с отсутствием правовых оснований для установления факта заключения соглашения и возбуждения дела, приняла решение отказать в его удовлетворении по следующим основаниям.

Основания прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлены частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

Как указано выше, определение о назначении дела № 058/01/11-707/2021 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 13.08.2021 содержит всю необходимую информацию, предусмотренную частью 14 статьи 44 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, указанные О обстоятельства не являются основанием для

прекращения рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии со статьей 48 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев ходатайство О о невозможности предоставить документы по пункту 3.9 Определения, Комиссия Пензенского УФАС России приняла решение отказать в его удовлетворении по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 27.11.2019 по делу № А49-4257/2019 установлено, что из свидетельства о рождении и свидетельства заключении брака следует, что Н.А. Вишнякова является родной сестрой А.А. Пензина. Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) об О функции единоличного исполнительного органа Общества возложены на генерального директора - Пензина Александра Анатольевича. Согласно выписке из ЕГРЮЛ об О одним из участников указанного Общества является Вишнякова Наталья Анатольевна, с долей 70%. В силу пунктов 1, 7, 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции О и О образуют группу лиц.

В связи с указанным соответствующие документы могут быть представлены О и О в материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 058/01/11-707/2021.

На заседании представитель О поддержал письменные пояснения от 13.09.2021, указав, что имеющиеся в материалах дела документы и указанные в Определении от 13.08.2021 обстоятельства не свидетельствуют о заключении соглашения.

Представитель О указал, что в настоящем заседании не может дать пояснения по обстоятельствам рассматриваемого дела, указав, что в рамках письменных пояснений Обществом заявлено ходатайство о прекращении производства по делу.

Представитель О поддержал пояснения, изложенные в письме от 01.09.2021, указав, что Общество не заключало антиконкурентных соглашений. В связи с внесенными изменениями в документацию и повторным проведением аукциона сотрудники Общества полагали, что срок заключения контракта остался прежним. Файл с изменениями сотрудники Общества не обнаружили на площадке. Лишь к дате проведения аукциона сотрудники Общества проанализировали внесенные изменения в документацию и приняли решение отказаться от участия в аукционе, в результате чего аукционный робот снят в период проведения аукциона путем подачи ценового предложения «вручную». Отказаться от установки аукционного робота Общество не имело возможности в силу объективных причин, доказательства чего, по словам представителя Общества, будут представлены позже.

Изучив материалы дела, представленные доказательства, а также учитывая

вышеуказанные обстоятельства, в том числе непредоставление документов и материалов, затребуемых Определением от 13.08.2021, Комиссия установила, что разрешение дела в данном заседании невозможно.

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, рассмотрение дела № 058/01/11-707/2021 было отложено, о чем вынесено Определение от 14.09.2021г. и назначена дата заседания Комиссии 14.10.2021г.

24.09.2021 в адрес Пензенского УФАС России поступило ходатайство О о приостановлении рассмотрения дела № 058/01/11-707/2021 в связи с обращением О в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением об отмене приказа Пензенского УФАС России от 13.08.2021 № 102 и продлении срока предоставления документов по Определению от 14.09.2021.

В письме от 28.09.2021 Пензенское УФАС России сообщило О, что ходатайство о приостановлении рассмотрения дела № 058/01/11-707/2021 в связи с подачей заявления О в Арбитражный суд Пензенской области об отмене приказа Пензенского УФАС России от 13.08.2021 № 102 будет разрешено на заседании Комиссии 14.10.2021. Ходатайство о продлении срока представления документов по Определению от 14.09.2021 не подлежит удовлетворению, поскольку не представлены доказательства невозможности предоставления истребуемых документов в установленный срок.

13.10.2021 в адрес Пензенского УФАС России поступило ходатайство О о составлении и ведении реестра томов дела № 058/01/11-707/2021.

14.10.2021 Комиссия Пензенского УФАС России, рассмотрев ходатайство О о приостановлении рассмотрения дела № 058/01/11-707/2021 в связи с обращением О в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением об отмене приказа Пензенского УФАС России от 13.08.2021 № 102, приняла решение отказать в его удовлетворении по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о защите конкуренции Комиссия может приостановить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства. Приостановление рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства относится на усмотрение комиссии, т.е. является ее правом, а не обязанностью.

Кроме того, Арбитражный суд Пензенской области Определением об отказе в принятии обеспечительных мер от 21.09.2021 отказал О в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области от 13.08.2021 № 102 и приостановлении рассмотрения дела № 058/01/11-707/2021 о нарушении антимонопольного законодательства до момента рассмотрения Арбитражным судом Пензенской области иска о признании недействительным ненормативного акта.

Комиссия Пензенского УФАС России, рассмотрев 14.10.2021 ходатайство О о составлении и ведении реестра томов дела № 058/01/11-707/2021, приняла решение отказать в его удовлетворении по следующим основаниям.

Порядок рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства определен главой 9 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции». Положениями данного нормативного акта не установлен порядок по составлению и ведению реестра томов дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, обязанность по составлению и ведению реестра томов дела о нарушении антимонопольного законодательства у Комиссии отсутствует.

На заседании 14.10.2021 от представителя О поступило ходатайство о даче разъяснений:

- по мотивам отказа в удовлетворении ходатайства О о разъяснении содержания Определения от 13.08.2021,
- по мотивам отказа в удовлетворении ходатайства О о прекращении производства по делу в связи с отсутствием правовых оснований для установления факта заключения соглашения и возбуждения дела,
- по причинам отсутствия в материалах дела всех документов, прилагаемых О к пояснениям.

Комиссия Пензенского УФАС России, рассмотрев данное ходатайство О, приняла решение отказать в его удовлетворении по следующим основаниям.

В Определении об отложении рассмотрения дела № 058/01/11-707/2021 от 14.09.2021 указаны основания со ссылкой на нормы действующего законодательства, в соответствии с которыми Комиссия отказала в удовлетворении заявленных ходатайств О и О.

Разъяснение содержания определения не предусмотрено Законом о защите конкуренции.

В части отсутствия в материалах дела всех документов, прилагаемых О к пояснениям, Комиссия сообщает следующее.

Согласно пояснениям О от 01.10.2021 вх. № 4961 часть представленной на запрос антимонопольного органа информации содержит коммерческую тайну. Гриф «коммерческая тайна» определен О на приложении к пояснениям «Реестр заключенных О договоров».

В соответствии с частью 3.3 статьи 45 Закона о защите конкуренции материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства, содержащие сведения, составляющие государственную, коммерческую,

служебную или иную охраняемую законом тайну, формируются и хранятся в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в отдельном томе.

Документы, составляющие коммерческую тайну О, сформированы и хранятся в отдельном томе.

Частью 3 статьи 45.2 Закона о защите конкуренции установлено, что сведения, документы, которые представлены по запросу или иному требованию антимонопольного органа, в отношении которых установлен режим коммерческой тайны и которые являются материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства, могут быть представлены для ознакомления лицам, участвующим в деле, под расписку с согласия обладателя таких сведений, документов.

В связи с изложенным, в О направлен запрос о получении письменного согласия/возражения относительно ознакомления О и О с документами, составляющими коммерческую тайну О.

Документы, составляющие коммерческую тайну О, будут представлены для ознакомления лицам, участвующим в деле, при наличии согласия О.

На заседании Комиссии 14.10.2021 представитель О поддержал письменные пояснения от 01.10.2021, указав, что Общество действовало на аукционе исходя из экономической целесообразности. По мнению представителей О значительное снижение цены проводимого аукциона возможно только в случае поставки некачественного товара, не отвечающего требованиям заказчика. О является участником государственного оборонного заказа, поэтому могло поставить товар только надлежащего качества. Относительно обстоятельств выбора субподрядчиков в лице О и О, а также осуществления поставки товара, представитель указал на необходимость подготовки дополнительных документов и пояснений.

Представитель О указал, что в связи с сокращением сроков поставки при повторном проведении аукциона Общество утратило коммерческий интерес. В связи с указанным О не подавало ценовых предложений в ходе аукциона.

Представитель О поддержал пояснения, изложенные в письме от 01.10.2021, указав, что Общество не заключало антиконкурентных соглашений. В связи с внесенными изменениями в документацию и повторным проведением аукциона сотрудники общества полагали, что срок заключения контракта остался прежним. Файл с изменениями сотрудники Общества не обнаружили на площадке, в связи с чем направили в Пензенское УФАС России жалобу на положение документации. Лишь к дате проведения аукциона сотрудники общества проанализировали внесенные изменения в документацию и приняли решение отказаться от участия в аукционе, в результате чего аукционный робот снят в период проведения аукциона путем

подачи ценового предложения «вручную». Снять аукционного работа Общество смогло лишь в период проведения аукциона.

Изучив материалы дела, представленные доказательства, а также учитывая вышеуказанные обстоятельства, Комиссия установила, что разрешение дела в данном заседании невозможно.

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, рассмотрение дела № 058/01/11-707/2021 было отложено, о чем вынесено Определение от 14.10.2021г. и назначена дата заседания Комиссии 18.11.2021г.

На дату рассмотрения дела 18.11.2021 кворум, установленный частью 6 статьи 40 Закона о защите конкуренции, на заседании Комиссии отсутствовал, в связи с чем Комиссия неправомочна рассматривать дело № 058/01/11-707/2021.

В связи с указанным рассмотрение дела № 058/01/11-707/2021 было отложено, о чем вынесено Определение от 18.11.2021г. и назначена дата заседания Комиссии 16.12.2021г.

08.11.2021 в адрес Пензенского УФАС России поступили ходатайства О:

- об указании признаков нарушения антимонопольного законодательства,
- об уточнении фактических обстоятельств дела,

11.11.2021 от О поступило ходатайство об уточнении фактических обстоятельств дела.

01.12.2021 от О поступило ходатайство об определении и раскрытии содержания признаков нарушения О антимонопольного законодательства.

15.12.2021 от О поступило ходатайство о прекращении дела в отношении О.

На заседании 16.12.2021 Комиссия приняла решение отложить рассмотрение указанных ходатайств до следующего заседания.

В ходе рассмотрения дела Комиссия установила, что О не представило документы, истребуемые Определениями от 14.10.2021 и от 18.11.2021.

О не представило в подтверждение своих пояснений от 08.11.2021 документы и доказательства.

Изучив материалы дела, представленные доказательства, а также учитывая вышеуказанные обстоятельства, Комиссия установила, что разрешение дела в данном заседании невозможно.

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, рассмотрение дела № 058/01/11-707/2021 было отложено, о чем вынесено

Определение от 16.12.2021г. и назначена дата заседания Комиссии 27.12.2021г.

23.12.2021 от О поступило ходатайство о прекращении дела в отношении О.

27.12.2021 Комиссия Пензенского УФАС России, рассмотрев ходатайство О об указании признаков нарушения антимонопольного законодательства и ходатайства об уточнении фактических обстоятельств дела от 08.11.2021 и 11.11.2021, ходатайство О об определении и раскрытии содержания признаков нарушения антимонопольного законодательства, приняла решение отказать в их удовлетворении по следующим основаниям.

Согласно статье 44 Закона о защите конкуренции при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольным органом принимается решение о возбуждении дела и издается приказ о возбуждении дела и создании комиссии.

В соответствии с частью 13 статьи 44 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в течение пятнадцати дней со дня издания приказа о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства и создании комиссии председатель комиссии выносит определение о назначении дела к рассмотрению и направляет копии определения лицам, участвующим в деле.

В соответствии с частью 14 статьи 44 Закона о защите конкуренции Определение о назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению должно содержать:

- 1) сведения о лицах, участвующих в рассмотрении дела;
- 2) основания, послужившие поводом к возбуждению дела;
- 3) описание выявленных признаков нарушения антимонопольного законодательства, доказательств, фактических и иных обстоятельств, которые свидетельствуют об их наличии;
- 4) сведения о дате, времени и месте проведения заседания комиссии.

Определение о назначении дела № 058/01/11-707/2021 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 13.08.2021 содержит всю необходимую информацию, предусмотренную частью 14 статьи 44 Закона о защите конкуренции.

Разъяснение содержания определения не предусмотрено Законом о защите конкуренции.

Рассмотрение ходатайств О и О о прекращении дела в отношении указанных лиц Комиссия приняла решение отложить до изучения всех обстоятельств настоящего дела.

В ходе рассмотрения дела представитель О поддержал ранее изложенную позицию, указав, что общество не заключало антиконкурентных соглашений при участии в анализируемом аукционе. Отказ от подачи ценовых предложений в ходе аукциона был вызван отсутствием ответа со стороны поставщика о возможности поставить необходимое оборудование в установленный срок.

Представитель О поддержал ранее изложенную позицию, указав, что Общество не заключало антиконкурентных соглашений при участии в анализируемом аукционе. Отказ от подачи ценовых предложений в ходе аукциона был вызван получением со стороны поставщика данных о невозможности поставить товар в соответствии с условиями аукциона.

Представитель О поддержал ранее изложенную позицию, указав, что Общество не заключало антиконкурентных соглашений при участии в анализируемом аукционе. При участии в аукционе Обществом сделан шаг в соответствии с условиями проводимой процедуры. В последующем Обществом заключены договоры на поставку оборудования с О и О в соответствии с положением о закупках. Представитель указал, что коммерческие предложения направлялись нескольким хозяйствующим субъектам. Данные документы будут представлены Обществом.

Изучив материалы дела, представленные доказательства, а также учитывая вышеуказанные обстоятельства, Комиссия установила, что разрешение дела в данном заседании невозможно.

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, рассмотрение дела № 058/01/11-707/2021 было отложено, о чем вынесено Определение от 27.12.2021г. и назначена дата заседания Комиссии 03.02.2022г.

На дату рассмотрения дела 03.02.2022 кворум, установленный частью 6 статьи 40 Закона о защите конкуренции, на заседании Комиссии отсутствовал, в связи с чем Комиссия неправомочна рассматривать дело № 058/01/11-707/2021.

В связи с указанным рассмотрению дела № 058/01/11-707/2021 было отложено, о чем вынесено Определение от 03.02.2022г. и назначена дата заседания Комиссии 15.03.2022г.

Заседание, назначенное на 15.03.2022, отложено по аналогичным обстоятельствам, о чем вынесено Определение от 15.03.2022г. и назначена дата заседания Комиссии 06.04.2022г.

03.02.2022 в адрес Пензенского УФАС России поступили ходатайства О об обеспечении возможности реализации права на предоставление доказательств.

04.04.2022 от О поступило ходатайство об ознакомлении с материалами дела.

05.04.2022 от О поступило ходатайство ознакомлении с материалами дела.

На заседании 06.04.2022 представитель О представил письменные ходатайства:

- об истребовании сведений,
- о предоставлении судебного акта по делу № А49-9182/2021 (распечатка с картотеки арбитражных дел),
- об исследовании доказательств,
- об исследовании доказательств на заседании комиссии Пензенского УФАС России по рассмотрению дела № 058/01/11-707/2021 о нарушении антимонопольного законодательства.

Представители О и О поддержали ранее заявленные ходатайства о прекращении дела в отношении указанных лиц.

Представитель О на заседании не поддержал ходатайства об истребовании сведений и об обеспечении возможности реализации права на предоставление доказательств.

Комиссия Пензенского УФАС России, рассмотрев ходатайства О о предоставлении судебного акта по делу № А49-9182/2021 (распечатка с картотеки арбитражных дел) и об ознакомлении с материалами дела, ходатайство О об ознакомлении с материалами дела, приняла решение их удовлетворить.

Рассмотрение ходатайств О об исследовании доказательств и об исследовании доказательств на заседании комиссии Пензенского УФАС России по рассмотрению дела № 058/01/11-707/2021 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия приняла решение отложить до предоставления правового обоснования заявленных ходатайств.

Представитель О поддержал ранее изложенную позицию, огласила пояснения, представленные в письмах от 04.03.2022 и 28.01.2022.

Представитель О поддержал ранее изложенную позицию, указав, что Общество не заключало антиконкурентных соглашений при участии в анализируемом аукционе.

Представитель О поддержал ранее изложенную позицию, указав, что Общество не заключало антиконкурентных соглашений при участии в анализируемом аукционе. На заседании представитель О в обосновании своей позиции просила приобщить дипломы Общества.

Совещаясь на месте, Комиссия приняла решение удовлетворить ходатайство О о приобщении документов.

Изучив материалы дела, представленные доказательства, а также учитывая вышеуказанные обстоятельства, Комиссия установила, что разрешение дела в данном заседании невозможно.

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, рассмотрение дела № 058/01/11-707/2021 было отложено, о чем вынесено Определение от 06.04.2022г. и назначена дата заседания Комиссии 19.04.2022г.

На заседании 19.04.2022 Представитель О представил дополнение (обоснование) к ходатайствам об исследовании доказательств и об исследовании доказательств на заседании комиссии Пензенского УФАС России по рассмотрению дела № 058/01/11-707/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, заявленным на заседании 06.04.2022.

В просительной части ходатайства О об исследовании доказательств было указано на необходимость исследования заявки О для участия в аукционе 25.06.2020, как доказательства по делу.

Комиссией были предложены для обозрения и исследования материалы дела, содержащие заявку О. Также заслушана позиция и доводы лиц, участвующих в деле, относительно содержания данного документа.

В ходатайстве О об исследовании доказательств на заседании Комиссии Пензенского УФАС России по рассмотрению дела № 058/01/11-707/2021 о нарушении антимонопольного законодательства в просительной части было указано на необходимость исследовать доказательства по делу, представленные О, на заседании Комиссии, сразу после начала исследования доказательств, а также указано на необходимость описания в определении об отложении рассмотрения дела доказательств, подлежащих исследованию на очередном заседании Комиссии Пензенского УФАС России.

Комиссией было предложено обозначить материалы дела, которые не исследованы ранее, с целью их обозрения и исследования.

Со стороны представителя О таких документов и доказательств конкретизировано не было.

Рассмотрев указанные ходатайства О об исследовании доказательств и об исследовании доказательств на заседании комиссии Пензенского УФАС России по рассмотрению дела № 058/01/11-707/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия приняла решение отказать в их удовлетворении по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 44 Закона о защите конкуренции на

заседании комиссии:

- 1) заслушиваются лица, участвующие в деле;
- 2) заслушиваются и обсуждаются ходатайства, принимаются по ним решения, которые должны быть отражены в протоколе заседания;
- 3) исследуются доказательства;
- 4) заслушиваются мнения и пояснения лиц, участвующих в деле, относительно доказательств, представленных лицами, участвующими в деле;
- 5) заслушиваются и обсуждаются мнения экспертов, привлеченных для дачи заключений;
- 6) заслушиваются лица, располагающие сведениями об обстоятельствах рассматриваемого дела;
- 7) по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по инициативе комиссии обсуждаются вопросы об основаниях и о необходимости объявления перерыва в заседании, об отложении, о приостановлении рассмотрения дела.

Таким образом, процедура по исследованию доказательств определена вышеуказанными нормами и не может определяться по заявленным ходатайствам.

Дело № 058/01/11-707/2021 рассматривается на протяжении нескольких заседаний Комиссии. В ходе проводимых заседаний заслушивались лица, участвующие в деле, заслушивались и обсуждались ходатайства, принимались по ним решения, исследовались доказательства, заслушивались мнения и пояснения лиц, участвующих в деле, относительно доказательств, представленных лицами, участвующими в деле.

Частями 1 и 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции определены основания для отложения рассмотрения дела.

В соответствии с частью 2 данной статьи при отложении дела о нарушении антимонопольного законодательства течение срока его рассмотрения не прерывается. Рассмотрение дела на новом заседании Комиссии возобновляется с того момента, с которого оно было отложено.

Законом о защите конкуренции не определена обязанность антимонопольного органа в определении об отложении рассмотрения дела описывать доказательства, подлежащие исследованию на очередном заседании Комиссии. Данная обязанность также не может быть определена на основании заявленного ходатайства.

На заседании 19.04.2022 Представители О и О поддержали ранее заявленные ходатайства о прекращении дела в отношении указанных лиц.

Представитель О указал на необходимость немедленного разрешения ходатайств О и О о прекращении дела в отношении указанных лиц. Также указал на необходимость получения разъяснения отказа в удовлетворении ходатайств О об исследовании доказательств и об исследовании доказательств на заседании Комиссии Пензенского УФАС России по рассмотрению дела № 058/01/11-707/2021 о нарушении антимонопольного законодательства. По мнению представителя, указанные разъяснения могут влиять на права Общества в данном деле.

Также на заседании Представитель О поддержал ранее изложенную позицию, указав, что Общество не заключало антиконкурентных соглашений при участии в анализируемом аукционе. Озвучил письменные пояснения, представленные 01.02.2022. Указал на несоответствие товара, предлагаемого О в своей заявке, тому товару, который в последующем был поставлен по итогам аукциона.

Представитель О поддержал ранее изложенную позицию, указав, что Общество не заключало антиконкурентных соглашений при участии в анализируемом аукционе. На заседании представитель О озвучил письменные пояснения, представленные 18.04.2022.

Представитель О поддержал ранее изложенную позицию, указав, что Общество не заключало антиконкурентных соглашений при участии в анализируемом аукционе.

В заседании объявлен перерыв до 16-45.

После перерыва Комиссия выяснила у лиц, участвующих в деле, о наличии ходатайств, заявлений и дополнений.

Представитель О представил письменное ходатайство о прекращении дела в отношении Общества.

Комиссия Пензенского УФАС России, рассмотрев ходатайства О, О и О о прекращении дела в отношении указанных лиц, приняла решение об удовлетворении ходатайства О и отказе в удовлетворении ходатайств О и О.

В соответствии с частью 3 статьи 42 Закона о защите конкуренции в случае, если Комиссией не выявлено фактов, свидетельствующих о наличии в действиях одного из ответчиков по делу признаков нарушения антимонопольного законодательства, Комиссия выносит определение о прекращении участия такого ответчика в рассмотрении дела.

В связи с тем, что Комиссией не выявлено фактов, свидетельствующих о наличии в действиях О признаков нарушения антимонопольного законодательства, Комиссия 19.04.2022 вынесла Определение о прекращении участия такого ответчика в рассмотрении дела.

Комиссией Пензенского УФАС России в рамках рассмотрения дела

выявлены факты, свидетельствующие о наличии в действиях О и О признаков нарушения антимонопольного законодательства, в связи с чем основания для прекращения рассмотрения дела в отношении указанных лиц не установлены.

Иных ходатайств, дополнений и пояснений не поступило.

Изучив материалы дела, представленные доказательства, Комиссия приняла Заключение об обстоятельствах дела и огласила его.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, Комиссия установила, что разрешение дела в данном заседании невозможно.

В связи с принятием Заключение об обстоятельствах дела, рассмотрение дела № 058/01/11-707/2021 было отложено, о чем вынесено Определение от 19.04.2022г. и назначена дата заседания Комиссии 06.05.2022г.

27.04.2022 от О поступило ходатайство о разъяснении содержания Заключения об обстоятельствах дела.

05.05.2022 от О поступили пояснения на Заключение об обстоятельствах дела. Представленные пояснения содержат выводы о том, что в период проведения аукциона 25.06.2020 Общество не владело информацией о действиях других участников, а действовало по своему убеждению. Общество не имело возможности снижать цену контракта, поскольку к поставке предлагало оригинальный товар с товарными знаками Lenovo, Smart, Pantum. В качестве доказательства схожести поведения и размера падения НМЦК Общество указывает на контракты от 24.09.2020 № 2290118521620000012 (закупка 0124200000620004721) и от 09.08.2020 № 2440100505020000001 (закупка 0841200000720000828). По аналогии с данными аукционами Общество ссылается на отсутствие специфичности в своем поведении при проведении рассматриваемого аукциона. В своих пояснениях ООО «Максфот» указывает на ошибочность выводов антимонопольного органа об отказе Общества от подачи ценовых предложений по причине роста закупочной цены, и указывает на отсутствие подтверждения поставщика в поставке в установленные сроки и проведении собственной оценки риска при подаче ценового предложения. По мнению Общества, заключение договора субпоставки происходили после завершения торгов и не могут указывать на антиконкурентное соглашение.

Также в своих пояснениях О указывает, что после заключения контракта с победителем от О участникам рынка, в том числе О, стало известно о том, что О осуществляет мониторинг рынка на предмет оперативной поставки товара по предмету и в сроки близкие к требуемым по закупке № 0155200002220000399. 03.08.2020 О получает ответ от дистрибьютера ООО «ЦС Импэкс» о подтверждении возможности поставки товара и принимает решение резервировать необходимый О товар, полагая, что О, не имея опыта по подобным закупкам, будет стараться обеспечить исполнение

контракта и с большой вероятностью направит запрос предложений Обществу. По мнению Общества, О не является конкурентом О в подобных закупках. Также Общество ссылается на необоснованность сравнения НМЦК контракта с ценой закупки оборудования у поставщика, поскольку согласно письменным объяснениям Общество имело дополнительные логистические затраты и затраты по техническому обслуживанию.

В качестве подтверждения претензионных требований со стороны О в адрес О, представлено претензионное письмо О от 01.09.2020 исх. № 3400/7017.

05.05.2022 от О поступили ходатайства:

- о составе дела (об ознакомлении с CD-диском в составе материалов дела),
- об исследовании доказательств (исследовать заявку О, дать ей оценку),
- об отложении рассмотрения дела на срок, достаточный для получения определения комиссии от 19.04.2022 № 1208-2 и совершении процессуальных действий, вытекающих из его содержания,
- о дистанционном формате участия в рассмотрении дела,
- о направлении копии определения от 19.04.2022 № 1208-2 в адрес О.

Также 05.05.2022 от О поступили пояснения по поводу содержания определения от 21.04.2022 № 1242-2, содержащие выводы о необходимости исследования заявки О, как важного доказательства по делу.

06.05.2022 от О поступили пояснения по поводу содержания определения от 21.04.2022 № 1242-2 (вынесено 19.04.2022), содержащие выводы о необходимости исследования доказательств (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 23.06.2020 №0155200002220000399-1, протокол подведения итогов электронного аукциона от 30.06.2020 №0155200002220000399-3, протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 27.07.2020 №0155200002220000399-1, протокол подведения итогов электронного аукциона от 29.07.2020 №0155200002220000399-3, жалоба О, жалоба О)

Отдельным письмом 06.05.2022 от О поступили пояснения по поводу содержания определения от 21.04.2022 № 1242-2, содержащие выводы о необходимости описания в определении об отложении выявленных признаков нарушения антимонопольного законодательства и доказательств.

06.05.2022 от О поступили ходатайства:

- о разъяснении содержания Заключения об обстоятельствах дела,
- об исследовании доказательства (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 23.06.2020 №0155200002220000399-1,

протокол подведения итогов электронного аукциона от 30.06.2020 №0155200002220000399-3, протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 27.07.2020 №0155200002220000399-1, протокол подведения итогов электронного аукциона от 29.07.2020 №0155200002220000399-3, жалоба О, жалоба О),

- об исправлении описок в заключении об обстоятельствах дела (номер заявки О, в остальной части дублирует ходатайство об исследовании доказательств),

- о приобщении к материалам дела документов внеплановой проверки электронного аукциона №0155200002220000399,

- об исследовании доказательств (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 27.07.2020 №0155200002220000399-4, протокол подведения итогов электронного аукциона от 29.07.2020 №0155200002220000399-6),

- о выделении дела в отдельное производство.

На заседании 06.05.2022 заявленное О ходатайство о дистанционном формате участия Комиссией удовлетворено, представителю заблаговременно направлена ссылка на участие.

На заседании представитель О принял очное участие, от заявленного ходатайства отказался.

Представитель О поддержал остальные ранее представленные ходатайства.

По ходатайству о направлении копии определения от 19.04.2022 № 1208-2 в адрес О Представитель Общества уточнил о необходимости направления данного документа в его адрес.

На заседании 06.05.2022 представители Ответчиков поддержали ранее изложенную позицию.

Представитель О на заседании представил письменное ходатайство о прекращении дела в отношении Общества.

Комиссия по результатам рассмотрения ходатайств О о направлении копии определения от 19.04.2022 № 1208-2, об отложении рассмотрения дела, об ознакомлении с материалами дела (CD диском), приняла решения их удовлетворить.

В заседании объявлен перерыв до 15-00 12.05.2022.

11.05.2022 от О поступили ходатайства:

- о дистанционном формате участия в рассмотрении дела,

- об отзыве ходатайства о выделении дела в отдельное производство,
- о копировании аудиозаписей заседаний комиссии,
- о прекращении рассмотрения дела,
- об исследовании доказательств (раздел ставки ответа АО «Сбербанк-АСТ», заявки всех участников аукциона, распоряжение КГ «Ростех» № 60 от 31.05.2016, № 55 от 28.03.2019, протокол заседания совета директоров от 10.09.2018, приказ от 25.10.2018 № 43/ст, письмо АО «Концерн радиостроения «ВЕГА» № 55/У/12-8367 от 07.11.2018, претензионное письмо от 01.09.2020 № 3400/7017, доказательства по делу на основании которых сделан вывод о цели соглашения между ответчиками, документы, свидетельствующие о невозможности участия во втором аукционе О,О,О, и О).

11.05.2022 от О поступило заявление о предоставлении доказательств.

12.05.2022 от О поступили пояснения в отношении обстоятельств, изложенных в Заключении об обстоятельствах дела, и возражения в отношении обстоятельств, изложенных в Заключении об обстоятельствах дела. Данные пояснения и возражения О содержали указания на несогласие с выводами Комиссии. Также пояснения содержали выводы о том, что привлечение соисполнителей по контракту не запрещено документацией об аукционе и является обычной практикой по ГК РФ, наличие большего опыта по поставке компьютерной техники у О допускается, но применение такого опыта является процессом, растянутым во времени. Возражения О также содержали просительную часть о рассмотрении настоящих возражений и о прекращении рассмотрения настоящего дела.

На заседании 12.05.2022 заявленное О ходатайство о дистанционном формате участия Комиссией удовлетворено, представителю заблаговременно направлена ссылка на участие.

Представители Ответчиков огласили представленные пояснения и возражения, поддержали ранее заявленные ходатайства.

Рассмотрев ходатайство О об отзыве ходатайства о выделении дела в отдельное производство, Комиссия на месте приняла решение его удовлетворить.

Представитель О на заседании ходатайствовал о приобщении возражений относительно обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела. Данные возражения содержали указания о несогласии с выводами комиссии, изложенными в Заключении об обстоятельствах дела, в виду отсутствия достаточных доказательств.

Комиссия, совещаясь на месте, приняла решение удовлетворить данное ходатайство, и приобщить представленные возражения.

На заседании представитель О прекратил дистанционное участие, указав на необходимость участия в рассмотрении жалобы в ФАС России. Ходатайств об отложении рассмотрения настоящего дела в связи с указанным не заявлено.

Комиссия Пензенского УФАС России, рассмотрев ходатайства О о разъяснении содержания Заключения об обстоятельствах дела от 27.04.2022 и от 06.05.2022, приняла решение отказать в их удовлетворении по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Частью 2 настоящей статьи определено, что заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать:

1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства;

2) доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Заключение об обстоятельствах дела № 058/01/11-707/2021 от 19.04.2022 содержит всю необходимую информацию, предусмотренную частью 2 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции.

Разъяснение содержания Заключения об обстоятельствах дела не предусмотрено Законом о защите конкуренции.

Рассмотрев ходатайства О об исследовании доказательств (исследовать заявку О, дать ей оценку), об исследовании доказательства (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 23.06.2020 №0155200002220000399-1, протокол подведения итогов электронного аукциона от 30.06.2020 №0155200002220000399-3, протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 27.07.2020 №0155200002220000399-1, протокол подведения итогов электронного аукциона от 29.07.2020 №0155200002220000399-3, жалоба О, жалоба О), об исследовании доказательств (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 27.07.2020 №0155200002220000399-4, протокол подведения итогов

электронного аукциона от 29.07.2020 №0155200002220000399-6), об исследовании доказательств (раздел ставки ответа АО «Сбербанк-АСТ», заявки всех участников аукциона, распоряжение КГ «Ростех» № 60 от 31.05.2016, № 55 от 28.03.2019, протокол заседания совета директоров от 10.09.2018, приказ от 25.10.2018 № 43/ст, письмо АО «Концерн радиостроения «ВЕГА» № 55/У/12-8367 от 07.11.2018, претензионное письмо от 01.09.2020 № 3400/7017, доказательства по делу на основании которых сделан вывод о цели соглашения между ответчиками, документы, свидетельствующие о невозможности участия во втором аукционе О,О,О, и О), Комиссия приняла решение отказать в их удовлетворении по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 44 Закона о защите конкуренции на заседании комиссии:

- 1) заслушиваются лица, участвующие в деле;
- 2) заслушиваются и обсуждаются ходатайства, принимаются по ним решения, которые должны быть отражены в протоколе заседания;
- 3) исследуются доказательства;
- 4) заслушиваются мнения и пояснения лиц, участвующих в деле, относительно доказательств, представленных лицами, участвующими в деле;
- 5) заслушиваются и обсуждаются мнения экспертов, привлеченных для дачи заключений;
- 6) заслушиваются лица, располагающие сведениями об обстоятельствах рассматриваемого дела;
- 7) по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по инициативе комиссии обсуждаются вопросы об основаниях и о необходимости объявления перерыва в заседании, об отложении, о приостановлении рассмотрения дела.

Таким образом, процедура по исследованию доказательств определена вышеуказанными нормами и не может определяться по заявленным ходатайствам.

Дело № 058/01/11-707/2021 рассматривается на протяжении нескольких заседаний Комиссии. В ходе проводимых заседаний заслушивались лица, участвующие в деле, заслушивались и обсуждались ходатайства, принимались по ним решения, исследовались доказательства, заслушивались мнения и пояснения лиц, участвующих в деле, относительно доказательств, представленных лицами, участвующими в деле.

Частями 1 и 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции определены основания для отложения рассмотрения дела.

В соответствии с частью 2 данной статьи при отложении дела о нарушении антимонопольного законодательства течение срока его рассмотрения не прерывается. Рассмотрение дела на новом заседании Комиссии возобновляется с того момента, с которого оно было отложено.

Законом о защите конкуренции не определена обязанность антимонопольного органа в определении об отложении рассмотрения дела описывать доказательства, подлежащие исследованию на очередном заседании Комиссии. Данная обязанность также не может быть определена на основании заявленного ходатайства.

Ссылки на положения части 1.2 статьи 47 Закона о защите конкуренции (в определении должно содержаться в том числе описание выявленных признаков нарушения антимонопольного законодательства, доказательств, фактических и иных обстоятельств, которые свидетельствуют о наличии таких признаков) не применимы в настоящем деле, поскольку данная норма распространяется на случаи, определенными пунктами 1 и 2 части 1.1 настоящей статьи, а именно если в ходе рассмотрения дела в действиях (бездействии) ответчика по делу обнаружены признаки иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого было возбуждено дело; если в качестве ответчика по делу привлекается лицо, ранее участвовавшее в деле в ином статусе (лицо, располагающее сведениями об обстоятельствах дела, заявитель).

Относительно номеров Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 27.07.2020 №0155200002220000399-4 и Протокола подведения итогов электронного аукциона от 29.07.2020 №0155200002220000399-6 Комиссия считает необходимым указать, что данные номера указаны на сайте zakupki.gov.ru, в тексте протоколов указаны №0155200002220000399-1 и №0155200002220000399-3 соответственно. При изготовлении решения данные номера будут продублированы.

Рассмотрев ходатайство О об исправлении опечаток в Заключении об обстоятельствах дела, Комиссия приняла решение отказать в его удовлетворении по следующим основаниям.

Неверное указание номера заявки ООО «Лецман» на странице 3 Заключения об обстоятельствах дела не искажает выводы относительно изложенных обстоятельств. При изготовлении решения данная опечатка будет скорректирована.

Далее ходатайство О об исправлении опечаток в Заключении об обстоятельствах дела содержало прошение об исследовании доказательств (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 23.06.2020 №0155200002220000399-1, протокол подведения итогов электронного аукциона от 30.06.2020 №0155200002220000399-3, материалы внеплановой проверки). В указанной части Комиссией разрешено ходатайство О об исследовании доказательств.

Рассмотрев ходатайство О о приобщении к материалам дела документов внеплановой проверки электронного аукциона № 0155200002220000399, Комиссия приняла решение отказать в его удовлетворении по следующим основаниям.

После перерыва Представитель О по указанному ходатайству указал, что если материалы, на которые ссылается Комиссия Пензенского УФАС России в Заключении об обстоятельствах дела, уже имеются в материалах дела и представляет собой решение Пензенского УФАС России от 07.07.2020, то оставляет этот вопрос на усмотрение Комиссии.

Вывод, установленный в рамках внеплановой проверки электронного аукциона, проводимой Комиссией Управления при рассмотрении жалобы, отражен в решении Пензенского УФАС России от 07.07.2020 и основан на анализе заявок участников аукциона. Данные заявки содержатся в материалах дела № 058/01/11-707/2021, необходимость в приобщении материалов внеплановой проверки электронного аукциона, проводимой Комиссией Управления при рассмотрении жалобы, в указанной части отсутствует.

Рассмотрев ходатайство О о копировании аудиозаписей заседаний комиссии, Комиссия приняла решение отказать в его удовлетворении по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 43 Закона о защите конкуренции с момента возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в деле, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле.

Данная норма содержит исчерпывающий перечень прав лиц, участвующих в деле. Обязанность Комиссии антимонопольного органа по предоставлению копий аудиозаписей заседаний комиссии, в том числе в рамках реализации участниками дела своих прав, Законом о защите конкуренции не установлена.

Представителю О неоднократно предоставлялась возможность ознакомления с материалами дела, в том числе по ходатайству от 05.05.2022.

Комиссия Пензенского УФАС России, рассмотрев ходатайства О и О о прекращении дела в отношении указанных лиц, приняла решение в удовлетворении ходатайств О и О отказать по следующим основаниям.

Комиссией Пензенского УФАС России в рамках рассмотрения дела выявлены факты, свидетельствующие о наличии в действиях О и О признаков нарушения антимонопольного законодательства, в свою очередь обстоятельств, указывающих на отсутствие нарушения антимонопольного законодательства в действиях указанных лиц, в настоящий момент Комиссией не установлено. В связи с чем основания для прекращения рассмотрения дела в отношении указанных лиц отсутствуют.

Изучив материалы дела и представленные доказательства, Комиссия пришла к следующему.

Уполномоченный орган в лице Управления по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области 11.06.2020 опубликовало извещение о проведении открытого аукциона №0155200002220000399 в электронной форме на размещение государственного заказа: Поставка компьютерного оборудования для внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях в 2020 году в рамках федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование».

Аукцион проводился на площадке: www.sberbank-ast.ru.

Исходя из положений пункта 2 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а также из содержания аукционной документации следует, что начальная (максимальная) цена контракта составила: 228 176 463,91 руб.

Заказчик: Министерство образования Пензенской области.

Дата проведения электронного аукциона – 25.06.2020.

В соответствии с извещением о проведении аукциона и техническим заданием необходимо поставить следующее оборудование:

код позиции	наименование товара, работы, услуги по КТРУ	ед. изм.	кол-во	цена за ед.	стоимость
6.20.18.000	Устройства периферийные с двумя или более функциями: печать данных, копирование, сканирование, прием и передача факсимильных сообщений	Шт.	101	17 670,91	1 784 761,91
6.20.11.110	Компьютеры портативные массой не более 10 кг, такие как ноутбуки, планшетные компьютеры, карманные компьютеры, в том числе совмещающие функции мобильного телефонного аппарата	Шт.	202	55 993,50	11 310 687,00
6.20.16.100	Устройства ввода/вывода данных прочие	Шт.	202	360 873,50	74 714 447,00

КОД ПОЗИЦИИ	Наименование товара, работы, услуги по КТРУ	Ед. изм.	кол-ва	цена за ед.	СТОИМОСТЬ
6.20.11.110	Компьютеры портативные массой не более 10 кг, такие как ноутбуки, планшетные компьютеры, карманные компьютеры, в том числе совмещающие функции мобильного телефонного аппарата	Шт.	606	56 753,00	34 392 318,00
6.20.11.110	Компьютеры портативные массой не более 10 кг, такие как ноутбуки, планшетные компьютеры, карманные компьютеры, в том числе совмещающие функции мобильного телефонного аппарата	Шт.	3 030	34 975,00	105 974 250,00

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 23.06.2020 №0155200002220000399-1 для участия в аукционе было подано 7 заявок, из которых допущено к участию 6, одна заявка (номер 230 ООО «Лоцман») отклонена на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

№ п/п	Идентификационный номер заявки на участие в электронном аукционе	Наименование участника
1	230	○
2	166	○
3	82	○
4	115	○
5	85	○
6	247	○
7	69	○

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 30.06.2020 №0155200002220000399-3 следует, что в ходе аукциона ценовые предложения направлялись .

Первый шаг в течение первых 5 минут дважды попыталось сделать О, однако его ценовое предложение отклонялось в связи с технической ошибкой. В 12.05.35 первый шаг сделан О. После чего в 12.05.56 О попыталось повторить ценовое предложение О, но ставка также была отклонена площадкой. В 12.07 О сделано ценовое предложение.

Согласно данным электронной торговой площадки АО «Сбербанк АСТ» в ходе проводимого аукциона участниками сделано 51 ценовое предложение. В итоге НМЦК снижена на 32,5 %.

По результатам проведенного 25.06.2020 аукциона победителем признано О с ценовым предложением 176 836 753,4 руб. (Протокол подведения итогов электронного аукциона от 30.06.2020 №0155200002220000399-3).

Также Протокол подведения итогов электронного аукциона от 30.06.2020 №0155200002220000399-3 отражал всех участников проводимой закупки, которые признаны соответствующими требованиям аукционной документации и которые подавали ценовые предложения в рамках аукциона.

Согласно данным электронной торговой площадки АО «Сбербанк АСТ» в ходе аукциона 25.06.2020 последнее ценовое предложение О составило 221 331 169,99 руб., О – 227 035 581,59 руб.

29.06.2020 в Пензенское УФАС России поступила жалоба О на действия аукционной комиссии. О по итогам участия в электронном аукционе, проанализировав предложения о цене, сделанные в рамках аукциона, пришло к выводу, что участниками закупки, предложившими наиболее низкую цену контракта, возможно в первых частях заявок представлены недостоверные сведения относительно предлагаемого к поставке товара. Данный вывод следовал из проведенного заявителем анализа цен на оборудование, подходящего под условия Технического задания заказчика.

В соответствии с решением Пензенского УФАС России от 07.07.2020 жалоба О признана необоснованной, однако заказчик – Министерство образования Пензенской области, признан нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе. Выявленное нарушение выражено в том, что инструкция по заполнению заявки участника закупки не является полной и исчерпывающей и не содержит порядка действий участников закупки для корректного заполнения ряда показателей предлагаемого к поставке товара.

Из решения Пензенского УФАС России от 07.07.2020 установлено, что в рамках внеплановой проверки электронного аукциона, проводимой Комиссией Управления при рассмотрении жалобы, Комиссией установлено, что первые части заявок участников закупки содержат следующую информацию в отношении товарных знаков предлагаемых к поставке товаров:

№ 69 О	1. ноутбук Lenovo в качестве ноутбука для управленческого персонала, 2. ноутбук Lenovo в качестве ноутбука учителя, 3. ноутбук мобильного класса Lenovo, 4. интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением Smart, 5. многофункциональное устройство (МФУ)Pantum.
№ 82	1. ноутбук для управленческого персонала Lenovo.

○	<ol style="list-style-type: none"> 2. ноутбук учителя Lenovo, 3. ноутбук мобильного класса Lenovo, 4. интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением Smart, 5. многофункциональное устройство (МФУ)Pantum.
№ 85 ○	<ol style="list-style-type: none"> 1. ноутбук для управленческого персонала без указания товарного знака, 2. ноутбук учителя без указания товарного знака, 3. ноутбук мобильного класса без указания товарного знака, 4. интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением без указания товарного знака, 5. многофункциональное устройство (МФУ) без указания товарного знака.
№ 115 ○○○ «Таможенно-логистическая компания»	<ol style="list-style-type: none"> 1. ноутбук для управленческого персонала без указания товарного знака, 2. ноутбук учителя без указания товарного знака, 3. ноутбук мобильного класса без указания товарного знака, 4. интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением без указания товарного знака, 5. многофункциональное устройство (МФУ) без указания товарного знака.
№ 166 ○○○ «Технология машин»	<ol style="list-style-type: none"> 1. ноутбук для управленческого персонала без указания товарного знака, 2. ноутбук учителя без указания товарного знака, 3. ноутбук мобильного класса без указания товарного знака, 4. интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением без указания товарного знака, 5. многофункциональное устройство (МФУ) без указания товарного знака.
№ 247 ○○○ «Интерприбор»	<ol style="list-style-type: none"> 1. ноутбук для управленческого персонала без указания товарного знака, 2. ноутбук учителя без указания товарного знака, 3. ноутбук мобильного класса без указания товарного знака, 4. интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением без указания товарного знака, 5. многофункциональное устройство (МФУ) без указания товарного знака.

Таким образом, участники закупки № 85, 115, 166, 247 в составе первых частей заявок не представили информацию о товарных знаках предлагаемых к

поставке товаров.

Показатели по заявкам О и О совпадали, предлагаемый к поставке товар имел одинаковые свойства и характеристики, имел указание на товарный знак, в отличие от других участников.

В соответствии с предписанием Пензенского УФАС России от 07.07.2020 Заказчику, уполномоченному органу, в срок до 24.07.2020 необходимо устранить нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, для чего отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона; вернуть участникам заявки на участие в закупке; внести изменения в положения документации об электронном аукционе; продолжить осуществление закупки в соответствии с законодательством о контрактной системе.

Также в соответствии с предписанием Пензенского УФАС России от 07.07.2020 Протокол подведения итогов электронного аукциона от 30.06.2020 №0155200002220000399-3 отменен и назначена новая дата проведения аукциона 28.07.2020. Дата и время окончания срока подачи заявок определены 24 июля 2020 до 09:00.

В связи с исполнением предписания Пензенского УФАС России в конкурсную документацию были внесены соответствующие изменения. Данные изменения размещены на сайте www.zakupki.gov.ru в разделе «документы» в виде отдельного файла.

В соответствии с внесенными изменениями определено содержание пункта 7 первой части информационной карты и пункт 3.1 проекта государственного контракта изложить в новой редакции: «Срок поставки товара: первая партия (товар, поставляется по адресу: 440034, г.Пенза, ул.Калинина, 99Б, Получателю – МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 25, г.Пензы имени В.П. Квышко», в количестве согласно Приложению № 2 к Контракту) – в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня заключения контракта, вторая партия (остальной товар) – до 28.08.2020 года.» Также в «Техническое задание» внесены незначительные изменения.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 27.07.2020 №0155200002220000399-4 (данный номер указан на сайте zakupki.gov.ru, в тексте протокола указан №0155200002220000399-1) для участия в аукционе было подано 7 заявок, из которых допущено к участию 6, одна заявка (номер 63 ООО «Эктив скул») отклонена на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

№ п/п	Идентификационный номер заявки на участие в	Наименование участника
-------	---	------------------------

	электронном аукционе	
1	103	○
2	63	○
3	221	○
4	90	○
5	145	○
6	194	○
7	102	○

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 28.07.2020 №0155200002220000399-5 следует, что в ходе аукциона ценовые предложения направляло О (ИНН 5835049453). Согласно данным электронной торговой площадки АО «Сбербанк АСТ» в ходе проводимого аукциона участниками сделано 1 ценовое предложение. В итоге НМЦК снижена на 0,5 %.

По результатам проведенного 28.07.2020 аукциона победителем признано О с ценовым предложением 227 035 581,59 руб. (Протокол подведения итогов электронного аукциона от 29.07.2020 №0155200002220000399-6 (данный номер указан на сайте zakupki.gov.ru, в тексте протокола указан №0155200002220000399-3).

Согласно представленным данным О, Общество не смогло принять участие в проводимой закупке в связи с возникновением технических проблем с авторизацией на площадке.

На запрос антимонопольного органа О указало, что Общество отказалось от участия в закупке в связи с отсутствием уверенности в полном и гарантированном соответствии каждой технической характеристики товара с учетом его страны происхождения. На момент проведения торгов у Общества не сформировалась полная уверенность в возможности исполнения контракта без нарушений.

О в качестве причины отказа от участия в проводимой закупке указало отнесение данного аукциона к категории с экономическими рисками, указав на рост курса валюты и, соответственно, возможного роста затрат.

В ходе рассмотрения дела Пензенское УФАС России запросило информацию у электронной торговой площадки АО «Сбербанк-АСТ» об активности О,О,О в день проведения аукциона. На запрос антимонопольного органа площадка сообщила об отсутствии данных. Указанное свидетельствует о том, что данные участники в день проведения аукциона не активировались в личных кабинетах на площадке.

Также в рамках рассмотрения дела Пензенским УФАС России изучено поведение участников, направивших свои заявки для участия в проводимой закупке в первом цикле аукциона № 0155200002220000399.

О в повторном проведении аукциона участие не принимало. В качестве причин отказа Общество указало, что указанный аукцион стал для Общества не привлекательным в связи с возникшим подозрением на картельный сговор его участников.

О в качестве причины отказа от участия в повторном аукционе указало на сокращение сроков поставки.

Из представленных электронной площадкой материалов установлено, что 27.07.2020 в 14:01:56 О установлен аукционный робот с лимитом 170 000 000 руб. и шагом снижения цены 0,5%.

Из пояснений О следует, что в процессе изучения документации повторного аукциона, О пришло к выводу, что в документацию не были внесены изменения в части сроков поставки. В проекте контракта, размещенном в составе документации повторного аукциона, срок поставки оставался прежним, то есть до 20.08.2020 г.: «п. 3.1 проекта контракта: «3.1. Срок поставки товара: первая партия... - в течение 10 рабочих дней со дня заключения контракта, вторая партия (остальной товар) – до 20.08.2020 года.»

В связи с чем О 23.07.2020 направило жалобу в Пензенское УФАС России.

В соответствии с письмом Пензенского УФАС России от 27.07.2020 рассмотрение жалобы назначено на 14-00 29.07.2020.

В последующем, согласно пояснениям О, сотрудниками был обнаружен файл с изменениями, внесенными заказчиком в рамках исполнения предписания антимонопольного органа.

Однако, по мнению О, новый срок поставки оставался неисполнимым для Общества. Заказчик установил новый срок: «...в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня заключения контракта, вторая партия (остальной товар) – до 28.08.2020 года» – то есть, первая партия должна быть поставлена в течение 5 рабочих дней с даты заключения контракта (с 21.08.2020 г. + 5 рабочих дней это 28.08.2020 г.), а вторая партия – тоже до 28.08.2020 г. Итого, согласно новым условиям закупки необходимо было поставить всю партию товара в срок до 28.08.2020 г. (в течение 7 календарных дней с даты заключения контракта). В первом варианте аукциона, проводимого в июне 2020 года, на исполнение Контракта предоставлялось фактически 30 дней. Кроме того, Заказчиком были внесены изменения в Технические характеристики оборудования, а именно, установлены улучшенные характеристики. Данные обстоятельства – новый сокращенный срок поставки оборудования и измененные (повышенные) технические требования к оборудованию привели к тому, что для определения возможности исполнения контракта было необходимо заново прорабатывать возможность участия в закупке:

запрашивать коммерческое предложение у поставщиков на оборудование с иными характеристиками и сроками сборки/доставки. Более того, сборка и доставка оборудования из Китая в столь короткие сроки (7 дней) невозможна, а если и обеспечить срочную сборку и доставку (воздушным транспортом) всю партию оборудования (3 030 портативных компьютеров, 606 портативных компьютеров, 202 устройства ввода, 202 планшетных компьютера, 101 периферийное устройство) за 7 дней – себестоимость таких услуг будет гораздо выше НМЦК. К дате проведения аукциона 28.07.2020 г. О были проанализированы изложенные обстоятельства, проведено повторное исследование целесообразности участия в закупке в условиях существующих обстоятельств (требования технического задания, сроки, стоимость, условия пандемии и т.п.), после чего было принято решение не участвовать в аукционе.

Также О в своих пояснениях указывает, что на дату проведения электронного аукциона 25.06.2020 г. (первый аукцион) Общество получило 2 коммерческих предложения на поставку товаров: Коммерческое предложение от ООО «Тартус-Тур» от 19.06.2020 г. и Коммерческое предложение от ООО «Ве-ра» от 19.06.2020 г. Для участия в закупке 28.07.2020 г., срок поставки товара по которой 7 календарных дней – было запрошено новое Коммерческое предложение у ООО «Ве-ра». До получения ответа со стороны поставщика О установило аукционный робот. 27.07.2020 г. от ООО «Ве-ра» был получен ответ на запрос коммерческого предложения о том, что поставить оборудование в указанные сроки невозможно. В связи с чем в день проведения аукциона О сняло робота в ручном режиме.

В соответствии с представленным электронной торговой площадкой АО «Сбербанк АСТ» Регламентом организации и проведения электронных процедур (далее Регламент) установлено, что «Аукционный робот» – это опционный (специальный программный модуль) функционал личного кабинета участников аукциона на электронной площадке АО «Сбербанк – АСТ», позволяющий на основании электронного документа-поручения с настройками аукционного робота, заполненного и подписанного ЭП участника, автоматическую подачу ценовых предложений на конкретном электронном аукционе от имени участника аукциона до заданного таким участником предела ценового предложения.

В соответствии с пунктом 13.1.18 Регламента с момента подачи заявки на электронный аукцион до времени, установленного п.13.1.18.6. настоящего регламента, участнику аукциона в личном кабинете доступен функционал, обеспечивающий автоматизированное участие в аукционе от имени такого участника.

Пунктом 13.1.18.6. Регламента установлено, исходя из требований конфиденциальности, в системе установлен запрет на изменение настроек аукционного робота. С момента активации робота до 18:00 ч. дня, предшествующего дню начала аукциона, участник может отключить ранее

заданного аукционного робота и активировать нового.

При этом, начиная с 18:00 ч. дня, предшествующего дню начала аукциона, до начала электронного аукциона, функционал создания/отключения аукционного робота недоступен. Функционал отключения аукционного робота становится доступен сразу после начала электронного аукциона путем внесения предложения о цене контракта в ручном режиме, подписав его ЭП (пункт 13.1.18.7 Регламента).

Таким образом, отключить данное устройство можно двумя способами: до 18.00 дня, предшествующего дате проведения аукциона, и в момент аукциона путем подачи ценового предложения.

28.07.2020 в 10:56:01 О сделана ставка на 1 копейку меньше начальной максимальной цены аукциона (228176463.90), что послужило основанием для отмены аукционного робота. А поданная ставка отклонена, поскольку улучшение цены возможно только в пределах объявленного шага цены аукциона.

29.07.2020 О направило ходатайство об отзыве жалобы.

Комиссия принимает доводы О о наличии объективных причин в поведении Общества.

Иных доказательств, указывающих на заключение и реализацию картельного соглашения с участниками аукциона, не установлено.

10.08.2020 между победителем аукциона О и заказчиком Министерством образования Пензенской области заключен контракт № 0155200002220000399 (далее – контракт от 10.08.2020 №0155200002220000399).

В соответствии с пунктом 2.1 контракта от 10.08.2020 № 0155200002220000399 цена составляет: 227 035 581 (Двести двадцать семь миллионов тридцать пять тысяч пятьсот восемьдесят один) рубль 59 копеек, в том числе НДС 20% 37 839 263 (Тридцать семь миллионов восемьсот тридцать девять тысяч двести шестьдесят три) рубля 60 копеек.

Срок поставки товара: первая партия (товар, поставляется по адресу: 440034, г.Пенза, ул.Калинина, 99Б, Получателю – МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 25, г.Пензы имени В.П. Квышко», в количестве согласно Приложению № 2 к Контракту) – в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня заключения контракта, вторая партия (остальной товар) – до 28.08.2020 года (пункт 3.1 контракта от 10.08.2020 №0155200002220000399)

Пунктом 3.2. контракта от 10.08.2020 № 0155200002220000399 определено место поставки товара: товар получают общеобразовательные и профессиональные образовательные организации по адресу согласно Перечню получателей товара (Приложение № 3 к Контракту). В соответствии с указанным приложением определено 101 учебное заведение,

расположенные на территории Пензенской области.

Действующее законодательство Российской Федерации относит аукцион к одной из форм торгов. Торги – это универсальная модель приобретения различного рода прав. Торги выступают специальной юридической процедурой, опосредующей процесс предоставления какого-либо права, включая право на заключение договора.

Сущность предназначения торгов определяется:

– субъективным юридически значимым интересом одного лица (продавца, действующего по поручению государства) устроить соревнование по заранее определенным правилам между двумя и более лицами (претендентами) с тем, чтобы только лишь одному из них предоставить особое право на заключение такого договора, одновременно выявив наиболее предпочтительные его условия;

– наличием двух и более претендентов, желающих заключить данный договор и готовых к состязательности (соперничеству) друг с другом.

Состязательность (соперничество) – конститутивный признак любых торгов, объективно определяющий их сущность. В отсутствие состязательности торги утрачивают всякий смысл.

По смыслу действующего законодательства проведение торгов является, по сути, одной из форм поиска контрагента, что отвечает признакам предпринимательской деятельности в контексте статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации. Следовательно, цель участия в конкурентных процедурах – извлечение прибыли – не может быть реализована вне конкурентной борьбы.

О являлось участником проводимого аукциона № 0155200002220000399, подавало заявку на участие. В ходе аукциона, проводимого 25.06.2020, О делало ценовое предложение до принятия ценового предложения от О. При проведении аукциона 28.07.2020 Общество активизировалось в личном кабинете на площадке, однако в ходе аукциона Общество не делало ценовых предложений (в ходе аукциона первое ценовое предложение принято от О).

Данные обстоятельства и действия О на аукционе 25.06.2020 могут указывать на страховочное поведение Общества в отношении О.

В качестве обоснования своего отказа от участия (подача ценовых предложений) О указало, что в связи с удорожанием товара данный аукцион стал для Общества нерентабельным. При этом, доказательства указанного обстоятельства со стороны Общества не представлены.

Также в качестве основания отказа от участия О указывает на письмо поставщика ООО «ЦС Импэкс» об увеличении сроков поставки

оборудования «Интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением SMART». Данное письмо датировано 03.08.2020, то есть после проведения аукциона. Ввиду чего, на момент участия в аукционе О логично не могло обладать данной информацией.

Из представленных в рамках рассмотрения дела документов установлено, что О в целях исполнения контракта от 10.08.2020 № 0155200002220000399 заключены договоры с О (участник проводимой закупки) от 13.08.2020 № 0M00-000427/044-1300 (далее – договор от 13.08.2020 № 0M00-000427/044-1300) и с О от 13.08.2020 № 10082020-1/044-1300 (далее – договор 13.08.2020 № 10082020-1/044-1300).

Стоимость поставки по договору от 13.08.2020 № 0M00-000427/044-1300 с О составила 148 066 000,00 руб. Срок поставки: первая партия (товар, поставляется по адресу: 440034, г.Пенза, ул.Калинина, 99Б, Получателю – МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 25, г.Пензы имени В.П. Квышко», в количестве согласно Приложению № 2 к Контракту) – в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня заключения контракта, вторая партия (остальной товар) – до 28.08.2020 года (пункт 3.1 договора от 13.08.2020 № 0M00-000427/044-1300).

Пунктом 3.2. договора от 13.08.2020 № 0M00-000427/044-1300 определено место поставки товара: товар получают общеобразовательные и профессиональные образовательные организации по адресу согласно Перечню получателей товара (Приложение № 4). В соответствии с указанным приложением определено 101 учебное заведение, расположенные на территории Пензенской области.

Стоимость поставки по договору от 13.08.2020 № 10082020-1/044-1300 с О составила 75 002 600 руб. Срок поставки: первая партия (товар, поставляется по адресу: 440034, г.Пенза, ул.Калинина, 99Б, Получателю – МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 25, г.Пензы имени В.П. Квышко», в количестве согласно Приложению № 2 к Контракту) – в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня заключения контракта, вторая партия (остальной товар) – до 28.08.2020 года (пункт 3.1 договора от 13.08.2020 № 10082020-1/044-1300).

Пунктом 3.2. договора от 13.08.2020 № 10082020-1/044-1300 определено место поставки товара: товар получают общеобразовательные и профессиональные образовательные организации по адресу согласно Перечню получателей товара (Приложение № 4). В соответствии с указанным приложением определено 101 учебное заведение, расположенные на территории Пензенской области.

Общая стоимость по договорам поставки составила 223 068 600,00 руб.

--	--	--	--	--	--

№ п/п	Наименование товара	Кол-во, штук	Поставка О по контракту по итогам аукциона		Покупка О у поставщиков		Поставщик
			Цена за единицу	Всего	Цена за единицу	Всего	
1.	Ноутбук Lenovo (в качестве ноутбука для управленческого персонала)	606	56469,24	34 220 359,44	56000	33 936 000,00	О
2.	Ноутбук Lenovo (в качестве ноутбука учителя)	202	55713,53	11 254 133,06	55000	11 110 000,00	О
3.	Ноутбук Lenovo	3030	34800,13	105444393,9	34000	103 020 000,00	О
4.	Интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением SMART	202	368024,13	74 340 874,26	363000	73 326 000,00	О
5.	Многофункциональное устройство (МФУ) Pantum	100	17582,56	1758256	16600	1 660 000,00	О
6.	Многофункциональное устройство (МФУ) Pantum	1	17564,93	17564,93	16600	16 600,00	О
Общая стоимость				227 035 581,59		223 068 600,00	

Согласно полученным в ходе рассмотрения дела материалам О предварительно не заключало договоров на поставку продукции по аукциону № 0155200002220000399, переписку с потенциальными поставщиками не осуществляло. Общество ориентировалось на рыночные цены.

При этом стоит отметить, что О является научно-производственным предприятием России, специализирующемся на создании автоматизированных систем и комплексов управления в интересах Министерства обороны РФ, Министерства внутренних дел России и других силовых ведомств (данные с официального сайта www.npp-rubin.ru).

Поставка компьютерного оборудования в образовательные учреждения не является обычным направлением деятельности О.

В целях исполнения контракта от 10.08.2020 № 0155200002220000399 О заключены договоры с О и с О по результатам проведения закупочных процедур в соответствии с Положением о закупках, применяемых Обществом.

В качестве документов по проводимой закупке представлены:

- Пояснительная записка б/д и б/н,

- Приложение №1 основные условия закупки б/д и б/н,

- Приложение № 3 пояснительная записка к расчету начальной (максимальной) цены договора (цены лота) с приложением трех коммерческих предложений от О, О и ООО «Современные технологии». При этом стоит отметить, что согласно данным коммерческим предложениям запрос О датирован 12.08.2020. Коммерческие приложения О и О также от 12.08.2020,

- Заявка-обоснование о необходимости осуществления расходов.

Стоит отметить, что указанные документы О содержали сведения о покупке «МФУ и интерактивного комплекса с вычислительным блоком и мобильным креплением SMART».

14.08.2020 О сформирован протокол № 433-2020/ЕП на закупку «МФУ и интерактивного комплекса с вычислительным блоком и мобильным креплением SMART» у единственного поставщика. Фактически после заключения договора с О.

Иных документов по проводимым закупкам О не представлено, в том числе на закупку ноутбуков.

Коммерческие предложения О и О содержали следующие данные.

№ п/п	Наименование товара	Кол-во, штук	КП О		КП О	
			сумма	срок поставки	сумма	срок поставки
1.	Ноутбук Lenovo (в качестве ноутбука для управленческого персонала)	606	33936000	до 25.08.2020	36481200	до 18.09.2020
2.	Ноутбук Lenovo (в качестве ноутбука учителя)	202	11110000	до 25.08.2020	11887700	до 18.09.2020
3.	Ноутбук Lenovo	3030	103020000	до 25.08.2020	110488950	до 18.09.2020
4.	Интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением SMART	202	78642135	до 12.09.2020	73326000	до 25.08.2020
5.	Многофункциональное устройство (МФУ) Pantum	101	1831685,5	до 12.09.2020	1676600	до 25.08.2020
6.	ИТОГО		228539820,5		233860450,00	

О и О в целях исполнения заключенных договоров с О осуществляло закупку оборудования по следующим договорам.

Несмотря на заключение договора с О 13.08.2020, О покупку предусмотренных данным договором товаров начало осуществлять на основании договора от 21.10.2019 №P2257/219 в соответствии со счетами поставщика ООО «Старттех» от 03.08.2020 №CFD392610 и №CFD392634, счетами-фактурами и товарными накладными от 07.08.2020, от 27.08.2020, от 03.09.2020. В документах на отгрузку указанных партий указан счет поставщика от 03.08.2020.

О осуществляло закупку у поставщика ООО «Старттех» товара «Интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением SMART» в количестве 200 шт. в соответствии со счетом от 10.08.2020 и на основании договора от 06.08.2020 № P1647/2020. Отгрузка осуществлялась в соответствии с накладными и счетами-фактурами от 21.09.2020, от 08.10.2020 и от 14.10.2020. Две единицы указанного товара было приобретено у поставщика ООО «ЦС Ипмпэкс» в соответствии с договором от 03.08.2020 и дополнительным соглашением, конкретизирующем наименование поставляемого товара, от 07.08.2020. Отгрузка осуществлялась в соответствии со счетами-фактурой от 12.08.2020.

Товар «Многофункциональное устройство (МФУ) Pantum» приобретен О у поставщика ООО «Э-Си-Эс-Центр» в соответствии со счетами от 13.08.2020 и от 26.08.2020. Отгрузка осуществлялась в соответствии с накладными и счетами-фактурами от 14.08.2020 и от 26.08.2020.

Общая стоимость по договорам поставки для О и О составила 161 640 623,47 руб.

№ п/п	Наименование товара	Кол-во, штук	Покупка О у О и О	Покупка О и О у поставщиков		Поставщик
			Всего	Кол-во, штук	Всего	
1.	Ноутбук Lenovo (в качестве ноутбука для управленческого персонала)	606	33 936 000,00	606	29 456 893,38	О
2.	Ноутбук Lenovo (в качестве ноутбука учителя)	202	11 110 000,00	202	12 764 209,00	О
3.	Ноутбук Lenovo	3030	103 020 000,00	3030	74 785 796,28	О
4.	Интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным	202	73 326 000,00	202	43 608 574,00	О

	креплением SMART					
5.	Многофункциональное устройство (МФУ) Pantum	101	1 676 600,00	101	1 025 150,81	○
Общая стоимость			223 068 600,00		161 640 623,47	

В своих пояснениях на Заключение об обстоятельствах дела О указывает, что после заключения контракта с победителем от О участникам рынка, в том числе О, стало известно о том, что О осуществляет мониторинг рынка на предмет оперативной поставки товара по предмету и в сроки близкие к требуемым по закупке № 0155200002220000399 (доказательства проведения со стороны О данного мониторинга не представлено). 03.08.2020 О получает ответ от дистрибьютора ООО «ЦС Импэкс» о подтверждении возможности поставки товара и принимает решение резервировать необходимый О товар, полагая, что О, не имея опыта по подобным закупкам, будет стараться обеспечить исполнение контракта и с большой вероятностью направит запрос предложений Обществу.

Комиссия отмечает, что данное обстоятельство, а именно, резервирование и закупка требуемого по проводимому аукциону товара лицом, не признанным победителем данного аукциона, не является обычным поведением хозяйствующих субъектов и не может соответствовать их коммерческим интересам.

Представленные документы по поставке техники в О и О свидетельствуют о том, что данные субъекты приступили к покупке товара после проведения аукциона и определения победителя, но до заключения договоров с О.

На запрос Пензенского УФАС России О указало, что Общество не рассматривало данный аукцион.

В ходе рассмотрения дела не установлено документов и доказательств, свидетельствующих о том, что О имело возможность участвовать в аукционе № 0155200002220000399, но отказалось в результате заключенного антиконкурентного соглашения.

В силу статьи 9 Закона о защите конкуренции О и О являются группой лиц (дело № А49-4257/2019).

Между О и О (поставщик) с 2016 года действует постоянный договор от 11.01.2016 № 11012016-2 на поставку продукции, в соответствии с которым осуществляется поставка товаров на основании заказов покупателя.

Комиссия полагает, что хронология указанных событий по приобретению и поставке оборудования указывают на то, что О, в целях сокрытия факта реализации антиконкурентного соглашения с О, подключило к поставке О.

Также стоит отметить, что О осуществляло покупку оборудования у того же поставщика – ООО «Старттех», что О. При этом отмечается, что у О наблюдается более ранний период сотрудничества с данным поставщиком. Отказов в поставке О со стороны поставщиков, у которых осуществляло закупку О, в рамках рассмотрения дела представлено не было, в том числе на запрос антимонопольного органа.

Также в ходе рассмотрения дела не установлено доказательств, подтверждающих возможность приобретения О товара для исполнения контракта от 10.08.2020 № 0155200002220000399 только у О и О.

Комиссия отмечает, что договор поставки, заключенный между О (поставщик) и О, содержал аналогичные меры юридической ответственности, что и контракт от 10.08.2020 №0155200002220000399.

После принятия Комиссией Пензенского УФАС России Заключения об обстоятельствах дела в качестве подтверждения претензионных требований со стороны О в адрес О, представлена претензионное письмо О от 01.09.2020 исх. № 3400/7017. О направлении претензий в адрес О данные не представлены.

Однако, доказательств оплаты указанной неустойки со стороны О представлено не было, что указывает на формальность данного требования со стороны О при установленных фактах нарушения условий поставки со стороны О и О.

Комиссия также отмечает, что оплату за поставленный товар О получило лишь после того, как за данное оборудование О получило оплату от заказчика. Данное обстоятельство указывает на нелогичность заключения договора субпоставки, при наличии реальной возможности заключить государственный контракт по итогам аукциона.

Поведение О и О может свидетельствовать о том, что данные хозяйствующие субъекты, отказавшись от самостоятельных действий (путем согласования отказа от конкурентной борьбы О), определили единую тактику поведения на торгах, создав возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, нивелировав природу торгов.

Указанные обстоятельства, а именно страховочное поведение на первых торгах, отказ от участия (от подачи ценовых предложений и отслеживание аукциона) в повторных торгах, заключение договора поставки на тех же условиях, что и в проводимой закупке, могут свидетельствовать о достигнутых договоренностях между О и О об отказе от конкурентной борьбы О и совершении действий, направленных на обеспечение победы О.

Частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской является самостоятельная,

осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, установленные по делу обстоятельства указывают, что О и О при проведении аукциона № 0155200002220000399, заранее зная о намерениях друг друга, отказались от самостоятельных действий с целью обеспечения победы в аукционе О, для чего О отказалось от участия в аукционе.

В Заключении об обстоятельствах дела Комиссия отметила, что О в своих пояснениях указывало на «непривлекательность» контракта по аукциону в связи с ростом закупочной цены.

В своих пояснениях от 05.05.2022 ООО «Максфот» указывает на ошибочность выводов антимонопольного органа об отказе Общества от подачи ценовых предложений по причине роста закупочной цены, и указывает на отсутствие подтверждения поставщика в поставке в установленные сроки и результаты проведенной оценки риска при подаче ценового предложения.

Данный довод не может быть принят Комиссией в качестве обоснования объективных причин, поскольку указанные обстоятельства опровергаются следующим.

Частью 1 статьи 63 Закона о контрактной системе определено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта.

О направляло заявку на участие в проводимой закупке, таким образом Общество выражало согласие и намерение поставить указанный в документации товар в установленные сроки и с определёнными характеристиками.

Оценка риска О проведена на основании трех рисков: невозможности поставить товар с требуемыми техническими характеристиками, невозможность поставки товара в требуемые сроки, колебание курса валют. В свою очередь расстановка баллов по критериям является условной и не отражена в расчете.

Кроме того, Комиссия отмечает, что О в последующем на тех же условиях поставки (сроки поставки), с теми же техническими характеристиками, при той же экономической ситуации (курс валют), обязалось поставить оборудование по договору с О, при этом цена договоров субпоставки была ниже, чем последнее ценовое предложение на аукционе № 0155200002220000399.

При этом стоит отметить, что разница между начальной максимальной ценой по аукциону и ценой, которая сложилась по договорам поставки для группы лиц О и О составила 66 535 840,44 руб.

Данное обстоятельство опровергает довод О, указанный в пояснениях на Заключение, о том, что Общество не имело возможности снижать цену контракта, поскольку к поставке предлагало оригинальный товар с товарными знаками Lenovo, Smart, Pantum. Также в связи с указанным Комиссия не может учитывать цену заключенных контрактов от 24.09.2020 № 2290118521620000012 (закупка 0124200000620004721) и от 09.08.2020 № 2440100505020000001 (закупка 0841200000720000828) и поведение на них О, указанных в качестве доказательства схожести поведения.

На заседании 12.05.2022 представитель О указала, что отсутствие ответа от дистрибьютора ООО «ЦС Импэкс» о подтверждении возможности поставки товара, являлось основанием для отказа от подачи ценовых предложений в повторном аукционе 28.07.2020.

В соответствии с письмом ООО «ЦС Импэкс» от 03.08.2020 поставщик указал на возможность осуществить отгрузку Интерактивного комплекса с вычислительным блоком и мобильным креплением SMART (один вид из пяти поставляемого по аукциону оборудования) не ранее 15.09.2020.

Однако, Комиссия отмечает, что при проведении аукциона 25.06.2020 у О также не имелось данных от поставщиков о возможности осуществить поставку всего необходимого оборудования, но это не помешало Обществу делать ценовое предложение. Данный вывод Комиссии основан на отсутствии соответствующей переписки с потенциальными поставщиками, которая затребовалась Определением от 27.12.2021 (пункт 3.1).

Также Комиссия полагает на отсутствие логического объяснения в действиях О (кроме как следование заранее намеченному и согласованному плану), когда после проведения аукциона 28.07.2020 и до заключения договора с О О приступило к покупке части необходимого по аукциону оборудования, при имеющейся информации у Общества о невозможности поставить весь объем в требуемые сроки.

Помимо указанного Комиссия отмечает, что в последующем данный вид оборудования (Интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением SMART) приобретен у поставщика ООО «Старттех», с которым также имеется действующий договор поставки у О. Данный поставщик, согласно имеющимся у Комиссии данным, не указывал на невозможность поставки оборудования в указанные сроки.

О в пояснениях на Заключение об обстоятельствах дела ссылается на необоснованность сравнения НМЦК контракта с ценой закупки оборудования у поставщика, поскольку согласно письменным объяснениям Общество имело дополнительные логистические затраты и затраты по

техническому обслуживанию. Однако данные обстоятельства Общество не подтверждает фактическими данными, в материалы дела соответствующие документы представлены не были.

Довод О о специфичности в своем поведении в форме отказа от подачи ценовых предложений при проведении аукциона не может указывать на отсутствие нарушения антимонопольного законодательства и опровергается установленными и указанными ранее обстоятельствами.

В ходе рассмотрения дела Комиссией также исследовалось поведение всех участников проводимого аукциона. Доказательств того, что в рассматриваемых действиях данных хозяйствующих субъектов содержится нарушение антимонопольного законодательства, в ходе рассмотрения дела не установлено.

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства проведен анализ состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 10.9 Приказа ФАС России от 28.04.2010 N 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» анализ состояния конкуренции на товарном рынке проведен по следующим этапам:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Данные субъекты являлись друг другу конкурентами на право заключения государственного контракта: ООО «Технологии машин», О, ООО «Таможенно-логистическая компания», Поволжский филиал О, ООО «Интерприбор», О, ООО «Айти Механика», ООО «Интегра».

Временной интервал по аукциону № 0155200002220000399 определен с даты

опубликования извещения до даты заключения контракта, т.е. июнь-август 2020 года.

Предметом торгов является поставка компьютерного оборудования для внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях в 2020 году в рамках федерального проекта «Цифровая образовательная среда».

Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в аукционах, образуют хозяйствующие субъекты, заявки которых допущены для участия в аукционе № 0155200002220000399, а также отказавшиеся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах. Данные субъекты являлись друг другу конкурентами на право заключения государственного контракта.

Таким образом, довод О о том, что О не является конкурентом Обществу, подлежит отклонению.

Свобода предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации гарантирована Конституцией Российской Федерации. Согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами государственной власти субъектов Российской Федерации определены Законом о защите конкуренции.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной

форме.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Целью указанного соглашения между О и О является исключение между участниками картеля конкурентной борьбы, назначение «победителя» до проведения конкурсной процедуры.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе: отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В соответствии с Разъяснениями № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств. На практике к таким косвенным доказательствам, в том числе, относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности – получению прибыли;

- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;

Поскольку, исходя из материалов дела, соглашение было устным, факт данного соглашения доказывается посредством доказывания его результатов, являющихся, в тоже время, его существенными признаками.

Последовательность действий, связанная с участием в первичных торгах О и О, отказом от вторичных торгов О; победа на них О, с последующим заключением договора поставки по предмету этих торгов между О и группой лиц в составе О и О, которая привела к поддержанию цен на торгах соответствует диспозиции пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции вне каких-либо разумных сомнений не может являться случайным совпадением обстоятельств.

При этом, в аналогичных ситуациях коммерческие организации не действуют

в интересах друг друга, а конкурируют между собой, а, следовательно, такие действия возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей. Отсутствие рационального объяснения расходов О по внесению обеспечения заявок для участия в аукционе при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов, а в последующем заключение договора поставки с конкурентом по более низкой цене на тех же условиях, кроме того объясняется тем, что такое поведение имеет иную мотивацию и является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

Отсутствие конкурентной борьбы за предмет аукциона свидетельствует о том, что О и О имели своей целью получить максимальную экономическую выгоду от участия в электронных аукционах, то есть получить право поставлять товар по контракту по минимально сниженной максимальной цене контракта. Такое поведение участников при проведении закупок ограничило состязательность между собой в установлении конкурентной цены на привлекательном для компании победителя уровне и создало положение, влекущее недостаточную экономию бюджетных средств.

Совокупность указанных обстоятельств опровергают доводы О и О, указанные в пояснениях на Заключение об обстоятельствах дела, о том, что данные субъекты не владели информацией о действиях друг друга, а действовали по своему убеждению, а также что заключение договоров субпоставки происходило после завершения торгов и не могут указывать на антиконкурентное соглашение.

Доводы О о прекращении настоящего дела, в том числе в связи с ведением Обществом работы по разработке новых проектов в поддержку государственной политики импортозамещения для достижения задач по обеспечению конкурентоспособности российских товаров и присутствия их на рынках, подлежит отклонению в связи с отсутствием указанных оснований в положениях статьи 48 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

То обстоятельство, что в аукционе приняли (могли принять) участие иные хозяйствующие субъекты, не исключает факта наличия картельного соглашения между О и О.

Кроме того, «недостижение» заданной цели в результате реализации «данной схемы», не могло бы свидетельствовать об отсутствии антиконкурентного картельного соглашения, так как в соответствии с

положениями пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения направленные на поддержание цен на торгах вне зависимости от наступления общественно опасных последствий таких соглашений, поскольку положения указанной нормы предусматривают запрет на соглашения, которые могут привести к таким последствиям.

В связи с изложенным, доводы Ответчиков об отсутствии ограничивающего конкуренцию соглашения подлежат отклонению.

В результате реализации антиконкурентного соглашения участники получили доход в размере 227 035 581,59 рублей.

Полученные в ходе рассмотрения настоящего дела документы и материалы являются достаточными для принятия решения Комиссией Пензенского УФАС России.

Основываясь на материалах дела и представленных доказательствах, Комиссия единогласно квалифицировала действия О и О по заключению и участию в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которые привели (могли привести) к поддержанию цен на торгах, нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать О нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в результате заключения и участия в соглашении с хозяйствующим субъектом-конкурентом О, которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах.
2. Выдать О предписание о недопущении нарушения антимонопольного законодательства.
3. Признать О нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в результате заключения и участия в соглашении с хозяйствующим субъектом-конкурентом О, которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах.
4. Выдать О предписание о недопущении нарушения антимонопольного законодательства.