

РЕШЕНИЕ № 08-01-128

«09» июня 2010 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела государственного заказа, член Комиссии;
Растворцев С.Н. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «Технопарк БиоНова», уведомленного надлежащим образом,

в присутствии представителя подателя жалобы ООО «АВТ МЕДИКЭЛС»:

«...» – (по доверенности),

в присутствии представителей Управления материально-технического снабжения Сибирского отделения Российской академии наук:

«...» – (начальник УМТС СО РАН),

«...» – (по доверенности),

«...» – (по доверенности),

«...» – (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «АВТ МЕДИКЭЛС» и ООО «Технопарк БиоНова» на действия Управления материально-технического снабжения Сибирского отделения Российской академии наук и комиссии по размещению заказов при вышеуказанном управлении при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку специализированного оборудования для научных учреждений СО РАН № М01/2010,

УСТАНОВИЛА:

20.04.2010г. на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку специализированного оборудования для научных учреждений СО РАН № М01/2010. Начальная (максимальная) цена контракта – лот № 1 - 5 212 060 (пять миллионов двести двенадцать тысяч шестьдесят) рублей 00 коп., лот № 2 - 1 442 831 (один

миллион четыреста сорок две тысячи восемьсот тридцать один) рубль 00 коп., лот № 3 - 1 245 300 (один миллион двести сорок пять тысяч триста) рублей 00 коп.

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «АВТ МЕДИКЭЛС» и ООО «Технопарк БиоНова» с жалобами на действия Управления материально-технического снабжения Сибирского отделения Российской академии наук и комиссии по размещению заказов при вышеуказанном управлении при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку специализированного оборудования для научных учреждений СО РАН № М01/2010.

Жалоба ООО «АВТ МЕДИКЭЛС» сводится к следующему. Податель жалобы указывает, что 21 мая 2010 года на официальном сайте был размещен протокол №100420/907846/70/2 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе, из содержания которого следует, что конкурсной комиссией принято решение отказать в допуске к участию в конкурсе участнику размещения заказа ООО «АВТ МЕДИКЭЛС» на основании пункта 1 части 1 статья 12 Федерального закона от № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ) по причине наличия в документах недостоверных сведений.

24 мая 2010 г. ООО «АВТ МЕДИКЭЛС» обратилось в конкурсную (единую) комиссию заказчика за разъяснениями по принятому конкурсной (единой) комиссией решению с просьбой указать недостоверные сведения, которые по мнению комиссии содержались в заявке на участие в конкурсе.

26 мая 2010 г. по факсу поступил ответ на запрос, в котором комиссия указала на несоответствие данных заявки ООО «АВТ МЕДИКЭЛС» по позициям «шкаф ламинарно-поточный» и «центрифуга лабораторная» техническому заданию на основании данных Интернет сайтов.

ООО «АВТ МЕДИКЭЛС» считает отклонение конкурсной заявки незаконным по следующим основаниям.

ООО «АВТ МЕДИКЭЛС» предложило к поставке по лоту №3 открытого конкурса №М01/2010 по позиции «Модель шкафа ламинарно-поточного серии Bio wizard с принадлежностями, эквивалент, продукцию компании ESCO – ламинарный бокс биологической безопасности 2 класса защиты LA2-5A1, по позиции «Центрифуга лабораторная» - продукцию компании MPW Med.Instruments – центрифугу MPW251.

Податель жалобы просит учесть, что комиссия рассматривает заявки участников размещения заказа только на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией и не имела право оценивать информацию с Интернет сайтов.

Жалоба ООО «Технопарк БиоНова» сводится к следующему. Податель жалобы считает, что конкурсная документация содержит ряд положений, ограничивающих участие участников в размещении данного заказа. ООО «Технопарк БиоНова» утверждает, что в нарушение Федерального закона № 94-ФЗ, ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в техническом задании конкурсной документации в один лот объединено технологически и функционально не связанное оборудование: сухожаровой шкаф, лабораторный инкубатор, СО2 –

инкубатор, ламинарный шкаф, центрифуга.

ООО «Технопарк БиоНова» считает, что заказчиком незаконно установлены параметры эквивалентности шкафа ламинарно-поточного. Податель жалобы утверждает, что техническое задание не позволяет предложить более эффективные фильтры к поставке, обеспечивающие более высокую фильтрацию.

В техническом задании указан угол наклона защитного стекла 7 градусов, податель жалобы поясняет, что имеет возможность предложить ламинированный бокс биологического класса защиты с углом 10 градусов.

В техническом задании указано, что ультрафиолетовая лампа должна быть съемного исполнения на магнитных креплениях. Податель жалобы поясняет, что имеет возможность предложить ультрафиолетовую лампу зафиксированного исполнения. ООО «Технопарк БиоНова» поясняет, что по некоторым другим характеристикам податель жалобы готов предложить эквивалентную продукцию.

ООО «Технопарк БиоНова» просит учесть, что конкурсная документация содержит порядок оценки заявок по критерию «функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара», который не соответствует правилам оценки заявок, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009г. № 722. Конкурсная документация не содержит положения о том, как будут оцениваться заявки участников по вышеуказанному критерию.

ООО «Технопарк БиоНова» утверждает, что заказчик нарушил ч.4 ст. 25 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, заказчик требует от участников размещения заказа предоставления официального подтверждения равноценности заявленного товара или превосходства по качеству и (или) техническим характеристикам.

Податель жалобы утверждает, что руководствуясь Распоряжением Правительства от 27.02.2008г. № 236-р поставка товаров в соответствии с предметом открытого конкурса должна осуществляться по результатам проведенного открытого аукциона.

Также податель жалобы считает, что конкурсная документация неправомерно содержит ссылку на Постановление Правительства РФ № 1013 от 13.08.1997г., т.к. данное Постановление утратило силу, в связи с изданием Постановления Правительства РФ от 01.12.2009г. № 982.

На жалобы ООО «АВТ МЕДИКЭЛС» и ООО «Технопарк БиоНова» поступили возражения от Управления материально-технического снабжения Сибирского отделения Российской академии наук, в которых сообщается следующее.

Заказчик указывает, что ООО «АВТ МЕДИКЭЛС» предложило к поставке по лоту № 3 открытого конкурса ламинарный бокс биологической безопасности 2 класса защиты LA2-5A1 и центрифугу MPW 251, однако, вышеуказанные модели не соответствовали характеристикам серийно производимых моделей, указанных на официальных сайтах производителей, а также не соответствовали техническому заданию конкурсной документации. На основании изложенного, заказчик считает,

что заявка ООО «АВТ МЕДИКЭЛС» была правомерно отклонена по результатам рассмотрения заявок на основании п.1 ч.1 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ.

Относительно жалобы ООО «Технопарк БиоНова» заявлено следующее. Заказчик пояснил, что в состав лота № 3 входило оборудование для лаборатории репродуктивных технологий Института цитологии и генетики СО РАН. Для функционирования указанной лаборатории необходимо наличие сухожаровых шкафов, лабораторных инкубаторов, СО₂ инкубаторов, ламинарных шкафов и центрифуг. Заказчик утверждает, что перечисленное оборудование составляет функционально взаимосвязанный комплекс для проведения работ с преимплантационными эмбрионами и гаметам, т.е. является базовым оборудованием для репродуктивных технологий.

Управление материально-технического снабжения Сибирского отделения Российской академии наук утверждает, что участник размещения заказа самостоятельно сверяет характеристики своего товара с изложенными заказчиком потребностями, указанными в техническом задании и исходя из описанного заказчиком объема функциональных и технических характеристик, участник определяет показатели эквивалентности.

Управление материально-технического снабжения Сибирского отделения Российской академии наук просит обратить внимание, что в конкурсной документации установлен диапазон необходимых габаритов.

Заказчик утверждает, что порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе соответствует положениям действующего законодательства о размещении заказов.

Управление материально-технического снабжения Сибирского отделения Российской академии наук считает, что способ размещения заказа выбран верно, т.к. оборудование медицинское лабораторное, санитарно-гигиеническое не входит в перечень товаров, утвержденный Распоряжением Правительства РФ от 27.02.2008г. № 236-р, а на официальном сайте www.zakupki.gov.ru допущена техническая ошибка.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России проанализировав материалы дела и информацию с официальных сайтов производителей оборудования установила, что заявка ООО «АВТ МЕДИКЭЛС» была обоснованно отклонена по результатам рассмотрения конкурсных заявок по лоту № 3 по следующим основаниям.

Габариты модели ламинарно-потокowego шкафа Esco LA-5A1, указанные в конкурсной заявке ООО «АВТ МЕДИКЭЛС», не соответствуют серийной модели шкафа Esco LA-5A1. Угол наклона защитного стекла не 7, а 10 градусов, задняя стенка расположена вертикально, а не под наклоном 7 градусов, УФ лампа не съемная, как это требовала техническая часть конкурсной документации.

Технические характеристики центрифуги MPW251 не соответствуют серийной модели центрифуги MPW251. Технические характеристики сухожарного шкафа также не соответствуют заявленной участником серийной модели OFA-110-1.

Данная информация подтверждена официальными сайтами производителей вышеуказанной продукции. Для проверки достоверности сведений, указанных в конкурсной заявке, комиссия по размещению заказов имеет право анализировать и сравнивать любую общедоступную информацию об организации и предлагаемом к поставке товаре.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что комиссия по размещению заказов Управления материально-технического снабжения Сибирского отделения Российской академии наук правомерно отклонила заявку ООО «АВТ МЕДИКЭЛС» на основании ч.4 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ, т.к. участником в составе конкурсной заявки была представлена недостоверная информация о характеристиках оборудования, подлежащего поставке.

С учетом изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «АВТ МЕДИКЭЛС» на действия Управления материально-технического снабжения Сибирского отделения Российской академии наук и комиссии по размещению заказов при вышеуказанном управлении при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку специализированного оборудования для научных учреждений СО РАН № М01/2010 необоснованной.

В соответствии с ч.2 ст. 22 Федерального закона № 94-ФЗ конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. В технической части конкурсной документации установлены требования заказчика к оборудованию, подлежащему поставке. Представители Управления материально-технического снабжения Сибирского отделения Российской академии наук, присутствовавшие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России пояснили необходимость приобретения оборудования с определенными функциями и примерными характеристиками, в том числе, разъяснили необходимость установления предельных габаритных размеров оборудования. Комиссия Новосибирского УФАС России не установила характеристик, которые могут ограничивать количество участников размещения заказа. Податель жалобы не представил доказательств того, что технические характеристики оборудования ограничивают возможность участия в торгах. Дополнительно, заказчик представил информацию о том, что техническому заданию соответствует оборудование нескольких фирм производителей, в том числе, превосходящее оборудование заказчика по техническим характеристикам.

В п. 6.1 информационной карты открытого конкурса установлены критерии оценки заявок и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе. В данном пункте информационной карты указано: «при полном соответствии функциональных характеристик (потребительские свойства) или качественных характеристик товара, предложенного участником в заявке характеристикам, указанным Заказчиком, заявке присуждается 100 баллов. В случае, если будет установлено несоответствие «функциональных характеристик (потребительских

свойств) или качественных характеристик товара» заявке участника снижаются баллы пропорционально степени влияния несоответствия функциональной характеристики на использование товара». Таким образом, комиссия по размещению заказов Управления материально-технического снабжения Сибирского отделения Российской академии наук установив, что предложенное оборудование не соответствует характеристикам оборудования, установленным в конкурсной документации, присваивает данному участнику размещения заказа количество баллов меньше 100, что противоречит положениям ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ. Фактически вышеуказанный порядок оценки заявок по критерию «функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара, качества работ, услуг» не применялся. Следовательно, порядок оценки по данному критерию мог ввести в заблуждение участников размещения заказа. Данный довод подателя жалобы признан обоснованным.

В п.2.3 технической части конкурсной документации установлено следующее: «участник может предложить товары (работы, услуги) в соответствии с техническим заданием или эквивалент при условии, что такая замена отвечает функциональным и/или качественным характеристикам требуемой продукции. В случае предложения функциональных аналогов, участник предоставляет официальные подтверждения их равноценности или превосходства по качеству и/или техническим характеристикам». Представители Управления материально-технического снабжения Сибирского отделения Российской академии наук, присутствовавшие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заявили, что участники размещения заказа должны представить в составе заявок официальные письма производителей либо иные документы, свидетельствующие о достоверности представленной информации о характеристиках продукции. Вышеуказанное требование к участникам размещения заказа противоречит ч.4 ст. 25 Федерального закона № 94-ФЗ, т.к. ч.3 ст. 25 Федерального закона № 94-ФЗ не предусмотрено требовать вышеуказанные документы от участников размещения заказа в составе конкурсной заявки.

Представители Управления материально-технического снабжения Сибирского отделения Российской академии наук, присутствовавшие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заявили, что на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru в извещении о проведении открытого конкурса ошибочно указан код номенклатуры закупаемого товара в соответствии с общероссийским классификатором видов экономической деятельности, продукции и услуг, а именно указано: «А - продукция и услуги сельского хозяйства, охоты и лесоводства». Руководствуясь возражениями заказчика предметом поставки являлось оборудование медицинское лабораторное, санитарно-гигиеническое, а данное оборудование не входит в перечень товаров, утвержденный Распоряжением Правительства РФ от 27.02.2008г. № 236-р. Таким образом, способ размещения заказа заказчиком выбран правомерно, однако, на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещена недостоверная информация о размещении данного заказа. Данный довод подателя жалобы признан частично обоснованным.

В п.2.1 технической части конкурсной документации установлено следующее: «все товары должны иметь необходимые сертификаты соответствия ГОСТ-ам, (если такие товары входят в Перечень товаров, подлежащих обязательной сертификации, утвержденный постановлением Правительства Российской

Федерации от 13.08.1997 № 1013). Ссылка на Постановление Правительства РФ от 13.08.1997г. некорректна, в связи с изданием Постановления Правительства РФ от 01.12.2009г. № 982. Заказчик подтвердил некорректность ссылки на данный нормативный документ. Данный довод подателя жалобы признан обоснованным.

ООО «Технопарк БиоНова» не представило документов, подтверждающих факт того, что товары, закупаемые по лоту № 3 данного открытого конкурса технологически и функционально не взаимосвязаны. В соответствии с возражениями заказчика оборудование по лоту № 3 составляет функционально взаимосвязанный комплекс для проведения работ с преимплантационными эмбрионами и гаметатами и является базовым оборудованием для репродуктивных технологий. Основания усомниться в объяснениях заказчика отсутствуют, таким образом, данный довод подателя жалобы признан необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Технопарк БиоНова» на действия Управления материально-технического снабжения Сибирского отделения Российской академии наук и комиссии по размещению заказов при вышеуказанном управлении при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку специализированного оборудования для научных учреждений СО РАН № М01/2010 частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании ч.5 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ, установлено следующее.

В информационной карте открытого конкурса установлен критерий оценки конкурсных заявок «срок поставки». В технической части конкурсной документации установлен однозначный срок поставки – 80 дней. Таким образом, непонятно каким образом будет производиться оценка заявок по данному критерию, что может ввести участников размещения заказа в заблуждение.

В нарушение ч. 4 ст. 25 Федерального закона № 94-ФЗ заказчик требует от участников размещения заказа предоставление в анкете участника размещения заказа сведений об учредителях, о регистрации лица, сведения о филиалах, о банковских реквизитах и т.д.

Также в нарушение вышеуказанной нормы закона заказчик неправоммерно требует от участников размещения заказа предоставление сведений о расчете цены контракта по форме 1.3.5 конкурсной документации, сведения о календарном плане выполнения работ по форме 1.3.6 конкурсной документации, сведения о функциональных и качественных характеристиках работ с указанием обеспеченности транспортными средствами, техническим персоналом, с указанием сведений по мероприятиям по охране труда, сведения по обеспеченности силовыми, рабочими машинами и оборудованием и т.д. по форме 1.3.7 конкурсной документации.

В соответствии с ч.2 ст. 27 Федерального закона № 94-ФЗ протокол рассмотрения конкурсных заявок должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в конкурсе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе и о признании его участником конкурса или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего

Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений конкурсной документации, которым не соответствует заявка на участие в конкурсе этого участника размещения заказа, положений такой заявки, не соответствующих требованиям конкурсной документации, сведения о решении каждого члена конкурсной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе или об отказе ему в допуске к участию в конкурсе. В протоколе № 100420/907846/70/2 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 21.05.2010г. в нарушение ч.2 ст. 27 Федерального закона № 94-ФЗ отсутствуют обоснования принятого решения по отклонению конкурсных заявок с указанием положений документации, которым не соответствует заявка участника размещения заказа, а также положений заявки, не соответствующих требованиям конкурсной документации.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Выдать Управлению материально-технического снабжения Сибирского отделения Российской академии наук и комиссии по размещению заказов при вышеуказанном управлении предписание с требованием прекратить нарушение действующего законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель
Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии:

Д.В. Сухоплюев

С.Н. Растворцев

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-106

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«09» июня 2010 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела государственного заказа, член Комиссии;

Растворцев С.Н. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного

заказа, член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-128 от 09.06.2010г. по жалобам ООО «АВТ МЕДИКЭЛС» и ООО «Технопарк БиоНова» на действия Управления материально-технического снабжения Сибирского отделения Российской академии наук и комиссии по размещению заказов при вышеуказанном управлении при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку специализированного оборудования для научных учреждений СО РАН № М01/2010,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Управлению материально-технического снабжения Сибирского отделения Российской академии наук устранить нарушения Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно:

- прекратить нарушение ст. 12, ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в конкурсной документации по критерию «функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара, качества работ, услуг» устанавливать таким образом, чтобы он не противоречил положениям ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ;
- прекратить нарушение п. 15 ч.4 ст. 22, ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, порядок оценки и сопоставления заявок, в том числе по критерию «срок поставки» устанавливать таким образом, чтобы он не вводил в заблуждение участников размещения заказа;
- прекратить нарушение ч. 4 ст. 25 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, не требовать от участников размещения заказа документы и сведения, не предусмотренные ч.3 ст. 25 Федерального закона № 94-ФЗ;
- прекратить размещение на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru недостоверную информацию о размещении заказов;
- аннулировать результаты данного открытого конкурса по всем лотам;
- не совершать действий, направленных на заключение и исполнение контрактов по результатам открытого конкурса.

Комиссии по размещению заказов Управления материально-технического снабжения Сибирского отделения Российской академии наук устранить нарушения Федерального закона № 94-ФЗ, а именно:

- прекратить нарушение ч.2 ст. 27 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, в протоколе рассмотрения конкурсных заявок указывать обоснование принятого решения по отклонению конкурсных заявок с указанием положений документации, которым не соответствует заявка участника размещения заказа, а также указывать положения заявки, не соответствующие требованиям конкурсной документации;

- отменить решения комиссии по размещению заказов Управления материально-технического снабжения Сибирского отделения Российской академии наук, зафиксированные в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе № 100420/907846/70/1, протоколе рассмотрения конкурсных заявок № 100420/907846/70/2 от 21.05.2010г., протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе № 100420/907846/70/3 от 25.05.2010г.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Новосибирское УФАС России в срок до 30.06.2010 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

С.Н. Растворцев