

## РЕШЕНИЕ

по делу № 638/18

о нарушении законодательства о контрактной системе

«08» ноября 2018 г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

К<...> – заместителя руководителя управления, начальника отдела контроля закупок;

членов Комиссии:

К<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

Т<...> – государственного инспектора отдела контроля закупок,

с участием представителей:

от заявителя – ООО «КОНТРАКТ», не явились, извещены;

от уполномоченного органа – Администрации города Бийска, Б<...>;

от заказчика - Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства Администрации г. Бийска», Г<...>,

рассмотрев жалобу ООО «КОНТРАКТ» на действия заказчика при проведении электронного аукциона № 0117300067818000154 «Строительство детского сада-ясли на 200 мест в микрорайоне 16а» согласно Федеральному закону от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

01.11.2018 г. ООО «КОНТРАКТ» (далее – заявитель) обратилось в УФАС по Алтайскому краю с жалобой на нарушение законодательства РФ о контрактной системе заказчиком при проведении электронного аукциона № 0117300067818000154 «Строительство детского сада-ясли на 200 мест в микрорайоне 16а».

Заявитель указывает, что аукционная документация составлена с нарушениями требований Закона о контрактной системе, доводы жалобы изложены ниже.

На основании изложенного, заявитель просит приостановить подписание контракта аннулировать результаты проведения электронного аукциона; привлечь заказчика и должностных лиц заказчика к административной ответственности; провести внеплановую проверку действий закупочной комиссии.

Представитель уполномоченного органа, представитель заказчика с доводами жалобы не согласились, предоставили письменные пояснения.

Ознакомившись с пояснениями, изучив представленные документы, в ходе проведения внеплановой проверки Комиссия УФАС по Алтайскому краю пришла к следующим выводам.

15.10.2018 г. уполномоченным органом на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0117300067818000154 «Строительство детского сада-ясли на 200 мест в микрорайоне 16а».

1. Заявитель указывает, что заказчик неправомерно установил требование о предоставлении в первой части заявки только согласия, чем нарушил требования ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе. Учитывая, что предметом осуществляемой закупки является выполнение работ с использованием товара, то заказчику надлежало сформировать содержание первой части заявки на участие в аукционе в соответствии с п.п.а) п.3 ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с положениями части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в случае закупки работ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника электронного аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки).

Согласно пункту 28 информационной карты аукционной документации видом закупки является выполнение работ. Пунктом 8.1.1. документации определено, что первая часть заявки должна содержать согласие участника на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией, и не подлежащих изменению по результатам проведения аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки).

При данных обстоятельствах участнику закупки необходимо предоставить только согласие в соответствии с требованиями пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе. Довод заявителя необоснован.

2. Заявитель считает, что заказчик неправомерно установил требование о соответствии работ и материалов, используемых при их выполнении, действующим/неопределяемым стандартам : СНиП 11-02-96, ГОСТ 12.0.004-90. Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе при составлении описания объекта закупки должны использоваться показатели, требования, условные обозначения и терминология, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Часть 3 аукционной документации содержит сведения об условиях выполнения работ: в нескольких грунтах выемки следует разрабатывать в соответствии с требованиями СП 47.13330.2012 «Инженерные изыскания для строительства.

Основные положения. Актуализированная редакция СНиП 11-02-96».

Таким образом, аукционная документация содержит требования о выполнении работ согласно действующим правилам.

Наличие в документации ссылок на ГОСТ 12.0.004-90 не нашло подтверждения.

Довод заявителя необоснован.

3. Заявитель полагает, что заказчиком были нарушены требования части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки, а именно в сметных расчетах требования к материалам указаны с конкретными и однозначными значениями характеристик (без указания минимальных и максимальных значений), что исключает использование товаров и материалов, эквивалентных или лучше по своим характеристикам, и установлены только с целью определения стоимости позиции сметного расчета и расчета общей стоимости выполняемых работ.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Согласно пункту 28 информационной карты аукционной документации видом закупки является выполнение работы.

В состав аукционной документации входит техническое задание, рабочая документация, сметная документация.

Техническое задание содержит перечень работ, их объем, наименования используемых материалов. Потребности в установлении дополнительных требований к материалам у заказчика не имеется. Таким образом, довод заявителя необоснован.

4. Заказчик установил неверный размер обеспечения исполнения контракта: 50% от начальной (максимальной) цены контракта (НМЦК), при этом размер аванса заказчик установил в размере 50% от общей цены контракта, что нарушает требования части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе.

В силу части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений статьи 37 настоящего Федерального закона.

Согласно извещению НМЦК составляет 157 007 180 ,00 руб., согласно пункту 11.6 проекта контракта размер обеспечения исполнения контракта составляет 50% от НМЦК.

В соответствии с пунктом 2.5 проекта контракта заказчик производит авансовый платеж подрядчику в размере 50% от общей цены контракта.

Представитель заказчика и уполномоченного органа пояснили, что в единой информационной системе размер обеспечения исполнения контракта рассчитывается исходя из НМЦК автоматически, у заказчика отсутствует возможность указать размер обеспечения в формате текста или иным способом. Таким образом, информация в документации, извещении о размере обеспечения указана в соответствии с планом-графиком. Указание в проекте контракта размера аванса позволяет участникам закупки рассчитать предполагаемый размер обеспечения исполнения контракта.

Установление в проекте контракта размера обеспечения исполнения контракта исходя из НМЦК не лишает заказчика возможности применить положения части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе при заключении контракта, к тому же при проведении электронного аукциона НМЦК может быть не снижена.

Таким образом, довод заявителя необоснован.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной

системе, Комиссия

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «КОНТРАКТ» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии \_\_\_\_\_ К<...>

члены комиссии: \_\_\_\_\_ К<...>

\_\_\_\_\_ Т<...>