

# РЕШЕНИЕ

по делу 177/13-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о размещении заказов

2 июля 2013 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе: <...>

при участии представителей от муниципального заказчика <...>

заявитель – ООО «Закупочно-сервисное предприятие» надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения жалобы, однако, на заседание Комиссии его представители не явились, в адрес Смоленского УФАС России ходатайств Общества о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителей не поступало;

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России № 113 от 15.08.2012) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Закупочно-сервисное предприятие» на действия единой комиссии муниципального заказчика – Администрации Демидовского городского поселения Демидовского района Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку специальной техники для муниципальных нужд. г. Демидов Смоленской области. (извещение № 0163300012113000003),

## УСТАНОВИЛА:

В жалобе ООО «Закупочно-сервисное предприятие» (далее также – Общество, заявитель), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов членом Комиссии <...>, указано следующее.

Общество является участником обжалуемого открытого аукциона в электронной форме. По результатам рассмотрения первых частей заявок ООО «Закупочно-сервисное предприятие» было отказано единой комиссией в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что технические характеристики предлагаемой заявителем машины коммунальной универсальной Dong Feng DF-244 значительно ниже заявленных в документации.

В жалобе указано, что первая часть заявки ООО «ЗСП» содержит согласие

Общества на поставку товара и конкретные показатели, соответствующие аукционной документации.

На основании изложенного ООО «Закупочно-сервисное предприятие» считает решение единой комиссии об отказе в допуске Общества к участию в аукционе необоснованным и просит Комиссию отменить указанное решение.

Представитель муниципального заказчика с доводами жалобы не согласился и заявил, что решение об отказе Обществу в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме было принято в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов и требованиями документации.

Представитель муниципального заказчика пояснил, что предлагаемая Обществом коммунальная машина не соответствует потребностям заказчика, так как неспособна к выполнению необходимых объемов работ.

На основании изложенного представитель муниципального заказчика просит Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в удовлетворении требований, изложенных в жалобе Общества отказать.

В ходе рассмотрения жалобы жалобу ООО «Закупочно-сервисное предприятие» на действия единой комиссии муниципального заказчика – Администрации Демидовского городского поселения Демидовского района Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку специальной техники для муниципальных нужд, г. Демидов Смоленской области. (извещение № 0163300012113000003), и проведенной в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого аукциона в электронной форме, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Извещение о проведении открытого аукциона и аукционная документация размещены 05.06.2013 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>.

18.06.2013 завершена процедура рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, о чем составлен соответствующий протокол.

Согласно указанному протоколу, единой комиссией принято решение об отказе участнику размещения заказа, заявке которого присвоен порядковый номер <...> (ООО «Закупочно-сервисное предприятие»), в допуске к участию в аукционе на основании положения п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов в связи с предоставлением сведений, не соответствующих установленной документацией об открытом аукционе, поскольку технические характеристики машины коммунальной универсальной Dong Feng DF-244 в комплекте с челюстным ковшом и отвалом значительно ниже заявленных документацией об открытом аукционе в электронной форме.

При рассмотрении жалобы Комиссия исходила из следующего.

Частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов определено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 данного закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 данного закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Изучив первую часть заявки Общества, Комиссия установила, что участник размещения представил показатель поставляемого товара - машины коммунальной универсальной (DF-244), отличный от указанного в документации об открытом аукционе в электронной форме (82-СМ).

Следовательно, единая комиссия приняла обоснованное решение об отказе в допуске участнику размещения заказа с порядковым номером 2 (ООО «Закупочно-сервисное предприятие») на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, так как первая часть его заявки содержит конкретные показатели, не соответствующие значениям, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, довод жалобы относительно того, что аукционной комиссией было необоснованно отказано Обществу в допуске к участию в аукционе, не нашел подтверждения.

В ходе камеральной проверки установлено следующее.

В пункте 11 Информационной карты «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» указано следующее: расчет цены муниципального контракта производится участником по представленным заказчиком требованиям к товару. Все налоги, пошлины и прочие сборы, которые исполнитель муниципального контракта должен оплатить в соответствии с условиями муниципального контракта или на иных основаниях, должны быть включены в расценки и общую цену.

Из требований частей 1 и 2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов следует, что соответственно:

- для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или

гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота);

- в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Таким образом, статьей 19.1 Закона о размещении заказов, установлен порядок обоснования начальной (максимальной) цены контракта, согласно которому заказчик не ограничен в способах определения начальной (максимальной) цены контракта.

Законом о размещении заказов предусмотрена лишь необходимость указания в документации процедуры полученных заказчиком, уполномоченным органом информации или расчетов и использованных заказчиком источников информации.

При этом положения Закона о размещении заказов указывают на необходимость обоснования цены, но требований о предоставлении (указание в извещении о проведении запроса котировок) каких-либо определенных документов и сведений данный закон не устанавливает, за исключением случаев, прямо указанных в нем (например, указание соответствующих сайтов сети «Интернет»).

Предметом контракта является поставка универсальной коммунальной машины МКУ 82 - СМ в комплекте с челюстным ковшом и отвалом.

Исходя из положений ч. 3 ст. 19.1 Закона о размещении заказов надлежащим обоснованием начальной (максимальной) цены контракта при проведении запроса котировок является исполнение заказчиком того объема требований, который предусмотрен данной статьей.

Представитель заказчика указал на то, что начальная (максимальная) цена контракта формировалась на основании коммерческих предложений, однако, документально данное заявление подтверждено не было.

Добросовестным исполнением требований статьи 19.1 Закона о размещении заказов считается указание в извещении о проведении запроса котировок информации, касающейся коммерческих предложений поставщиков (например, реквизиты писем (при наличии), наименования организаций или иного указания).

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещенная заказчиком на официальном сайте документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит полученные заказчиком информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах закупаемого товара.

Таким образом, заказчиком были нарушены требования ч. 2, 3 ст. 19.1 Закона о размещении заказов, выразившиеся в не указании в документации об открытом аукционе в электронной форме информации касающейся коммерческих

предложений поставщиков, на основании которых, как пояснил представитель заказчика, была сформирована начальная (максимальная) цена контракта.

На участие в открытом аукционе в электронной форме было подано две заявки.

Заявка участника размещения заказа, которой присвоен порядковый номер <...> соответствуют требованиям аукционной документации и требованиям законодательства в сфере размещения заказов, следовательно, единая комиссия правомерно допустила данного участника размещения заказа к участию в торгах и признала его лицом, с которым должен быть заключен контракт по результатам аукциона.

Участнику размещения заказа, заявке которого присвоен порядковый номер <...> (ООО «Закупочно-сервисное предприятие»), обоснованно отказано единой комиссией в допуске к участию в аукционе, так как первая часть его заявки содержит конкретные показатели, не соответствующие значениям, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме.

Изучив все материалы по жалобе, выслушав представителей ответчика и заявителя, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Закупочно-сервисное предприятие» на действия единой комиссии муниципального заказчика – Администрации Демидовского городского поселения Демидовского района Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку специальной техники для муниципальных нужд. г. Демидов Смоленской области. (извещение № 0163300012113000003) необоснованной.
2. Признать в действиях муниципального заказчика нарушение требований ч. 2, 3 ст. 19.1 Закона о размещении заказов.
3. Предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов не выдавать, так как выявленные нарушения не повлияли и не могли повлиять на результаты открытого аукциона в электронной форме.

*В соответствии с ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

