

По мнению заявителя заказчиком/уполномоченным органом не соблюдены требования ст. 33, ст. 65 Закона о контрактной системе. Также считает, что положения аукционной документации вводят заблуждение участников закупки и тем самым ограничивают их участие в данном аукционе.

Просит обязать заказчика/уполномоченный орган устранить допущенные нарушения.

В ходе рассмотрения дела представитель уполномоченного органа и аукционной комиссии по жалобе ООО «ИК Сибирь» пояснил следующее.

1. Трехстворчатые окна необходимы, москитная сетка не требуется.
2. Требуются глухие арочные окна.
3. Указанная ширина подоконных досок установлена в соответствии с потребностями заказчика.
4. Требования к витражным окнам установлены в п. 4 Технического задания.
5. Заказчиком/уполномоченным органом было дано разъяснение на поступивший запрос о разъяснении положений аукционной документации, соответствующий ответ размещен на официальном сайте.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), заслушав лицо, участвующее в деле, изучив имеющиеся в деле документы, приходит к следующему.

20 марта 2015 года уполномоченным органом на официальном сайте www.zakupki.gov.ru на сайте электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ» были размещены извещение № 0116300000215000112 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту фасада и замене оконных блоков МА ДОО «Детский сад общеразвивающего вида №29 «Теремок» с приоритетным осуществлением деятельности по познавательному развитию воспитанников», п. Светлый, Республика Саха (Якутия), а также аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта составила **8 278499,00**руб.

07 апреля 2015 года проведена процедура рассмотрения первых частей заявок, о чем составлен протокол б/н. Согласно указанному протоколу до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступило (двадцать) заявок.

Решением аукционной комиссии участники закупки с защищенными номерами 8975650, 4870268, 8056967, 4671663, 9259119, 9139020, 7339703, 7890055, 1680534, 3715100, 2886047, 2599486, 2615508 допущены к участию в электронном аукционе; отказано участникам №№ 7002079, 1542467, 8100526, 8110864, 2793216, 5492558, 1038648.

10 апреля 2015 года на сайте электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ» проведен электронный аукцион:

| № п/п | Предложения о цене контракта, ранжированные по мере убывания | Время поступления предложения | Номер заявки |
|-------|--|-------------------------------|--------------------------------------|
| 1 | 3849502.00 | 10.04.2015 03:39:08 | 18, защищенный номер заявки: 2886047 |
| 2 | 3890894.50 | 10.04.2015 03:36:20 | 17, защищенный номер заявки: 3715100 |
| 3 | 5960519.25 | 10.04.2015 03:35:05 | 11, защищенный номер заявки: 9259119 |
| 4 | 7657611.00 | 10.04.2015 03:37:59 | 16, защищенный номер заявки: 1680534 |
| 5 | 7657611.55 | 10.04.2015 03:32:53 | 14, защищенный номер заявки: 7339703 |

13 апреля 2015 года проведено подведение итогов электронного аукциона, о чем составлен протокол б/н. Согласно указанному протоколу аукционная комиссия признала вторые части заявок участников закупки №№ 2886047 (ИП <.....>), 3715100 (ООО «Производственно-коммерческая фирма «Банкгрупп») несоответствующими требованиям аукционной документации; соответствующими – участников закупки №№ 9259119 (ИП <.....>), 1680534 (ООО Торгово-строительная компания «Барс»).

На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), в соответствии с частью 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, закупка в части подписания контракта приостановлена до рассмотрения жалобы по существу.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) жалобу ООО «ИК Сибирь» признала необоснованной на основании следующего.

1. Довод первый жалобы признан необоснованным в силу следующего. В Приложении № 1 Технического задания аукционной документации установлено, что окна из ПВХ-профилей двухстворчатые с площадью до 2м², трехстворчатые – более 2м². Как следует из устного пояснения представителя Администрации наличие трехстворчатых окон необходимо.

При этом, на указание о том, что не ясно в каком количестве и в каких размерах они необходимы для выполнения работ отмечаем следующее.

Так, согласно п. 2 «Установка оконных блоков ПВХ с пластиковыми подоконными досками шириной 500мм» Технического задания установлено следующее: 0,9x1,5(н) – 12шт, **1,5x1,5(н) – 8шт**, 1,2x1,2(н) – 34шт, 1,5x1,2(н) – 8шт, 0,6x1,5 (н) – 12шт, **2,1x1,8(н) – 12шт**, 1,2x1,5(н) – 12шт, **1,8x1,5(н) – 32шт**. При этом, вычислив площадь (S) окон, т.е. S более 2м², можно вычислить количество трехстворчатых окон.

Таким образом, окна с размерами: 1,5x1,5(н) – 8шт, 2,1x1,8(н) – 12шт, 1,8x1,5(н) – 32шт. являются 3хстворчатыми окнами, в количестве 52 штук.

Указание об отсутствии в смете москитной сетки и не указания в Техническом задании ее размеров и количества, в случае ее необходимости, также признано необоснованным.

Как следует из устного пояснения представителя Администрации москитная сетка не требуется.

2. Второй довод признан необоснованным в силу следующего. Как следует из устного пояснения представителя уполномоченного органа потребностью заказчика являются глухие арочные окна.

Кроме того, исходя из смысла Закона о контрактной системе (ч. 3 ст. 66) следует, что участники закупки при оформлении первых частей заявок на участие в электронном аукционе **руководствуются** положениями аукционной документации, а именно **той частью документации, где установлены требования к материалам/товарам, используемым при выполнении определенных работ (Техническое**

задание/описание объекта закупки), а не локально-расчетной сметой.

Так, согласно п. 3 Технического задания к установке требуется глухие оконные блоки.

3. Согласно в п. 5 Технического задания указано, что установка пластиковых подоконных досок шириной 500 мм. По мнению заявителя, данная ширина подоконных досок не подходит для стен здания с толщиной до 0,51 м. Довод признан необоснованным в силу следующего.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе определено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги требованиям установленным заказчиком.

Из вышеприведенного положения Закона о контрактной системе следует, что установление требований к используемым товарам в ходе выполнения работ – прерогатива заказчика/уполномоченного органа.

Таким образом, указанное положение нормы Закона о контрактной системе устанавливает, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований, являющихся значимыми для заказчика/уполномоченного органа.

Свобода заказчика в установлении требований к используемым товарам в ходе выполнения работ ограничена нормой ст. 33 Закона о контрактной системе, запрещающей устанавливать такие требования которые влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Как установлено материалами дела, на участие в электронном аукционе поступило 20 (двадцать) заявок.

Таким образом, факт ограничения количества участников закупки не подтвержден и не установлен обстоятельствами, а также материалами дела.

4. В п. 4 Технического задания установлено количество штук оконных витражей – 2, при этом, согласно п. 10 Приложения № 1 Технического задания следует, что подрядчик обязан произвести предварительные замеры оконных блоков на объекте и согласовать их с заказчиком.

Довод признан необоснованным.

5. Согласно чч. 3, 4 ст. 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса **заказчик размещает** в единой информационной системе **разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса**, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В рассматриваемом случае, материалами дела установлено, что заказчиком/уполномоченным органом был дан ответ на запрос о разъяснении положений аукционной документации опубликован на официальном сайте, следовательно, уполномоченным органом/заказчиком исполнена обязанность, установленная в ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе.

Жалоба ООО «ИК Сибирь» подлежит признанию полностью необоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «ИК Сибирь» на действия муниципального заказчика МКУ «Мирнинское районное управление образования», уполномоченного органа Мирнинской районной администрации при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту фасада и замене оконных блоков МА ДОУ «Детский сад общеразвивающего вида №29 «Теремок» с приоритетным осуществлением деятельности по познавательному развитию воспитанников», п. Светлый, Республика Саха (Якутия) (извещение № 0116300000215000112) **необоснованной**.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии

<.....>

Члены комиссии:

<.....>

