

## РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 050/01/14.4-1407/2020

«10» февраля 2022 года  
Москва

г.

Резолютивная часть решения оглашена «27» января 2022 года

В полном объеме решение изготовлено «10» февраля 2022 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 050/01/14.4-1407/2020 (далее — Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

<...> — заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее — Управление);

Члены Комиссии:

<...> — <...> отдела контроля за рекламной деятельностью и недобросовестной конкуренцией Управления;

<...> — главный специалист-эксперт отдела контроля за рекламной деятельностью и недобросовестной конкуренцией Управления,

рассмотрев дело № 050/01/14.4-1407/2020 по признакам нарушения части 1 статьи 14.4, пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившегося в приобретении и использовании ООО «АЭРО БЭЙС» фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «АЭРОБЭЙС», а также в незаконном использовании ООО «АЭРО БЭЙС» обозначения, тождественного комбинированному товарному знаку «AEROBASE» (свидетельство № 450898 от 13.01.2012),

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступило обращение ООО «АЭРОБЭЙС» (место нахождения: 140130, Московская область, г. Раменское, дп. Кратово, ул. Гоголя, д. 74; ИНН: 5040132468; ОГРН: 1145040009058, далее — Заявитель) (вх. № 24390/20 от 17.06.2020) о признаках нарушения Закона о защите конкуренции в действиях ООО «АЭРО БЭЙС» (место нахождения: 140180, Московская область, г. Жуковский, ул. Молодежная, д. 21А, помещ. 2, ком. 1; ИНН: 5040152263; ОГРН: 1175027029022, далее — Ответчик, Общество), выразившегося в приобретении и использовании ООО «АЭРО БЭЙС» фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием Заявителя, а также в незаконном использовании ООО «АЭРО БЭЙС» обозначения, тождественного комбинированному товарному знаку «AEROBASE» (свидетельство № 450898 от 13.01.2012).

Согласно обращению Заявитель зарегистрирован 11.08.2014 путем реорганизации в форме преобразования из ЗАО «АЭРОБЭЙС».

Заявителю стало известно, что спустя три года после его регистрации (15.11.2017) на территории Российской Федерации создана организация, фирменное наименование которой сходно до степени смешения с фирменным наименованием Заявителя, а именно ООО «АЭРО БЭЙС».

По мнению ООО «АЭРОБЭЙС», Общество осуществляет аналогичную с ним деятельность, в частности, деятельность вспомогательную, связанную с воздушным и космическим транспортом, идентифицированную кодом 52.23 ОКВЭД, а также деятельность вспомогательную прочую, связанную с воздушным транспортом, идентифицированную кодом 52.23.19 ОКВЭД.

Согласно позиции Заявителя целью Ответчика является получение экономической выгоды и преимуществ в предпринимательской сфере в связи с использованием в своем наименовании фирменного наименования Заявителя.

ООО «АЭРОБЭЙС» также указало в своем обращении на незаконное использование ООО «АЭРО БЭЙС» обозначения, тождественного комбинированному товарному знаку «AEROBASE» (свидетельство № 450898 от 13.01.2012, далее — Товарный знак).

Правообладателем Товарного знака является Заявитель. По мнению ООО «АЭРОБЭЙС», Общество без разрешения правообладателя использовало Товарный знак в оформлении сайтов в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет», расположенных по адресам: <https://aerobase.moscow> и <https://www.aerobase.ru>, в оформлении страниц в социальных сетях «Instagram» (<https://www.instagram.com/aerobaseheli>) и «ВКонтакте» (<https://vk.com/aerobase>), а также на канале с названием «АЭРО БЭИС» (<https://www.youtube.com/channel/UCC0GjDEXpyTBgAt81VC6svg>) на видеохостинге «YouTube».

Согласно позиции Ответчика, изложенной в ответе на запрос информации исх. № СМ/13274/20 от 30.06.2020 (вх. № 30176/20 от 27.07.2020), Заявитель и Общество осуществляют различные виды деятельности, что исключает возможность их смешения между собой.

Рассмотрев материалы дела и выслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия установила следующее.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция — любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для решения вопроса о нарушении хозяйствующим субъектом антимонопольного законодательства необходимо, чтобы действия указанного субъекта содержали все необходимые признаки недобросовестной конкуренции, а именно:

1. Совершались хозяйствующим субъектом-конкурентом;
2. Были направлены на получение преимущества в

предпринимательской деятельности;

3. Противоречили положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

4. Причинили или были способны причинить убытки другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесли ущерб его деловой репутации.

Недоказанность хотя бы одного из вышеперечисленных признаков влечет невозможность признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции.

Предметом рассмотрения настоящего дела является приобретение и использование ООО «АЭРО БЭЙС» фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «АЭРОБЭЙС», а также незаконное использование ООО «АЭРО БЭЙС» обозначения, тождественного комбинированному товарному знаку «AEROBASE» (свидетельство № 450898 от 13.01.2012).

По вопросу приобретения и использования Обществом фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием Заявителя, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

В силу пункта 1 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Согласно пункту 2 статьи 1473 ГК РФ фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети «Интернет».

Не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица (пункт 3 статьи 1474 ГК РФ).

Таким образом, в пункте 3 статьи 1474 ГК РФ сформулированы три признака противоправности использования другим лицом фирменного наименования правообладателя: во-первых, тождественность используемого другим лицом обозначения фирменному наименованию правообладателя или их сходство до степени смешения; во-вторых, осуществление данными юридическими лицами аналогичной деятельности; в-третьих, более позднее включение в единый государственный реестр юридических лиц фирменного наименования второго лица.

Комиссия при рассмотрении настоящего дела учитывает, что в Арбитражном суде Московской области рассматривалось дело № А41-48485/2020 по исковому заявлению ООО «АЭРОБЭЙС» к ООО «АЭРО БЭЙС» об обязанности Общества прекратить использование полного и сокращенного фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию Заявителя, об обязанности Общества прекратить нарушение исключительных прав Заявителя на комбинированный товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 450898, а также о взыскании с Общества компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 450898.

Решением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-48485/2020 от 02.08.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от

19.10.2021, исковые требования ООО «АЭРОБЭЙС» были удовлетворены частично.

В удовлетворении требования об обязанности Ответчика прекратить использование полного и сокращенного фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию Заявителя, было отказано.

Судом первой инстанции при рассмотрении дела № А41-48485/2020 было установлено, что осуществляемые Заявителем и Ответчиком виды деятельности не могут быть отнесены к однородным или аналогичным, что в совокупности исключает возможность их смешения в сознании рядового потребителя.

ООО «АЭРОБЭЙС» не представило надлежащих и достаточных доказательств, подтверждающих фактическое осуществление им и ООО «АЭРО БЭЙС» аналогичных видов деятельности с использованием тождественных фирменных наименований.

В соответствии с частью 1 статьи 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) решение арбитражного суда первой инстанции, за исключением решений, указанных в частях 2 и 3 данной статьи, вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Комиссия обращает внимание, что имеющиеся в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства документы и сведения также свидетельствуют о том, что ООО «АЭРОБЭЙС» и ООО «АЭРО БЭЙС» фактически осуществляют различные виды деятельности.

Таким образом, факт нарушения Ответчиком части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции не подтвердился.

По вопросу незаконного использования ООО «АЭРО БЭЙС»

обозначения, тождественного комбинированному товарному знаку «AEROBASE» (свидетельство № 450898 от 13.01.2012), Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-48485/2020 от 02.08.2021 частично удовлетворено требование Заявителя о взыскании с ООО «АЭРО БЭЙС» компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 450898.

Судом установлено, что материалами дела подтверждается факт незаконного использования ООО «АЭРО БЭЙС» обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком по свидетельству Российской Федерации № 450898.

Вместе с тем Комиссия полагает необходимым отметить следующее.

В силу пункта 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции товар — объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок — сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или

взаимозаменяемых товаров (далее — определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект — коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

ООО «АЭРОБЭЙС» (место нахождения: 140130, Московская область, г. Раменское, дп. Кратово, ул. Гоголя, д. 74; ИНН: 5040132468; ОГРН: 1145040009058) является коммерческой организацией в организационно-правовой форме хозяйственного общества, следовательно, является хозяйствующим субъектом.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц (далее — ЕГРЮЛ) основным видом деятельности Заявителя является деятельность вспомогательная прочая, связанная с воздушным транспортом, идентифицированная кодом 52.23.19 ОКВЭД.

ООО «АЭРОБЭЙС» осуществляет данный вид деятельности с 11.08.2014.

ООО «АЭРО БЭЙС» (место нахождения: 140180, Московская область, г. Жуковский, ул. Молодежная, д. 21А, пом. 2, ком. 1; ИНН: 5040152263; ОГРН: 1175027029022) является коммерческой организацией в организационно-правовой форме хозяйственного общества, следовательно, является хозяйствующим субъектом.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ основным видом деятельности Ответчика является аренда воздушного судна с экипажем для перевозки пассажиров, идентифицированная кодом 51.10.3 ОКВЭД.

ООО «АЭРО БЭЙС» осуществляет данный вид деятельности с 15.11.2017.

Согласно статье 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства — со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Заявителем в материалы настоящего дела не были представлены документы, позволяющие сделать вывод об осуществлении им и Ответчиком деятельности на одном товарном рынке с в пределах трех лет до даты принятия решения по настоящему делу.

Так, в письменных объяснениях (вх. № 42867/20 от 26.10.2020) ООО «АЭРОБЭЙС» указало, что 01.12.2019 Заявителем был заключен лицензионный договор с ООО «АЭРО МАР» о предоставлении права на использование Товарного знака. ООО «АЭРО МАР», в свою очередь, осуществляет деятельность на аэродромах, авиаплощадках, осуществляет заправку воздушных судов, перевозит авиатопливо.

Согласно письменным объяснениям Заявителя № 2 (вх. № 47203/20 от 24.11.2020) в 2018 году ООО «АЭРОБЭЙС» осуществлялись поставки авиатоплива.

Вместе с тем доказательства, подтверждающие осуществление Ответчиком поставок, перевозки авиатоплива либо заправки воздушных судов в пределах трех лет до даты принятия решения по настоящему делу в материалах дела отсутствуют.

Данные выводы Комиссии согласуются с обстоятельствами, установленными судом в ходе рассмотрения дела № А41-48485/2020.

В абзаце двадцать шестом письма ФАС России от 21.10.2019 № АК/91352/19 «Об использовании средств индивидуализации в качестве ключевых слов» выражена позиция, согласно которой предметом рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в виде незаконного использования фирменного

наименования либо товарного знака является не нарушение исключительного права правообладателя как таковое, а влияние действий лица, в отношении которого подано заявление, на конкурентную среду, выражающееся в возможном смешении услуг разных производителей в силу невозможности для потребителя установить, какое из лиц-владельцев обозначений выступает в качестве поставщика услуги. В результате такого смешения потребитель услуг ошибочно полагает, что поставщиком услуги (производителем товара) является иной субъект.

Комиссия также обращает внимание, что для квалификации поведения хозяйствующего субъекта в качестве недозволенной (недобросовестной) конкуренции значение имеет не как таковое соблюдение (нарушение) им гражданского или отраслевого законодательства, а иные обстоятельства: 1) является ли его поведение актом конкуренции — затрагивает права и законные интересы иных участвующих на рынке хозяйствующих субъектов и потребителей; 2) направлено ли оно на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности не за счет собственных экономических ресурсов, а за счет иных участников рынка — на причинение им действительных или потенциальных убытков, умаление деловой репутации; 3) совместим ли избранный хозяйствующим субъектом способ получения преимуществ с честным предпринимательством — отвечает ли он требованиям законодательства и (или) сложившимся в коммерческом обороте обычаям, представлениям о добропорядочности, разумности и справедливости (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по делу № А04-1665/2018 от 26.04.2019).

Следовательно, в случае недоказанности наличия конкурентных отношений между сторонами по делу вероятность смешения отсутствует. При этом вывод о недоказанности факта нарушения антимонопольного законодательства в связи с недоказанностью наличия конкурентных отношений не свидетельствует об одновременном отсутствии оснований для привлечения лица к гражданско-правовой ответственности за нарушение исключительных прав правообладателя.

Таким образом, наличие конкурентных отношений между ООО «АЭРОБЭЙС» и ООО «АЭРО БЭЙС» при рассмотрении настоящего дела не доказано, что свидетельствует об отсутствии одного из признаков, необходимых для квалификации действий Ответчика в

качестве акта недобросовестной конкуренции.

Учитывая изложенное, факт нарушения Ответчиком пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не подтвердился.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 23, 41, 48 и 49 Закона о защите конкуренции, а также в соответствии с пунктом 3.138 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, Комиссия

РЕШИЛА:

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях, производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 050/01/14.4-1407/2020 по признакам нарушения части 1 статьи 14.4, пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «АЭРО БЭЙС» прекратить.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>