

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 461-Т-16

«01» ноября 2016 года

город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 461-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – директора муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 1 города Чаплыгина Чаплыгинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>, которой разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), о чем указано в протоколе № 461-Т-16,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 461-Т-16 от 17.10.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - директора муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 1 города Чаплыгина Чаплыгинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>.

Протокол составлен в отсутствие <...>.

Определением от 17.10.2016 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

<...>, уведомленная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, на рассмотрение дела не явилась.

В Липецкое УФАС России от <...> поступило ходатайство, в котором она просит рассмотреть дело в ее отсутствие.

Рассмотрев данное ходатайство, считаю возможным рассмотреть настоящее дело без участия <...>.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) уполномоченным

органом - администрации Чаплыгинского муниципального района Липецкой области 30.05.2016 принято решение № 313 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту МБОУ СОШ №1 г. Чаплыгина, ул. Свободы, 2 (замена оконных блоков) (реестровый номер <...>) (далее – электронный аукцион).

Электронный аукцион проведен в интересах заказчика - муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 1 города Чаплыгина Чаплыгинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены 01.06.2016 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Требования к содержанию документации об электронном аукционе установлены ст. 64 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В ходе анализа документации об электронном аукционе установлено, что пункт 24 в ней звучит как «порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе».

При этом, установлено, что в данном пункте (равно как и во всей документации об электронном аукционе) отсутствуют даты начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе, что является нарушением п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и

муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Частью 4.2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Согласно материалам дела директором муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 1 города Чаплыгина Чаплыгинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...> утверждена документация об электронном аукционе (время утверждения документаций отсутствует).

Таким образом, директор муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 1 города Чаплыгина Чаплыгинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>, утвердившая размещенную 01.06.2016 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> документацию об электронном аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту МБОУ СОШ №1 г. Чаплыгина, ул. Свободы, 2 (замена оконных блоков) (реестровый номер <...>) с нарушением п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождения заказчика – Липецкая область, Чаплыгинский район, г. Чаплыгин ул. Свободы, дом 2.

В силу ч. 1 ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Частью 1 ст. 60 Закона о контрактной системе установлено, что обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов.

Таким образом, временем совершения административного правонарушения является дата размещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> документации об электронном аукционе – 01.06.2016.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию документации об электронном аукционе.

Субъектом административного правонарушения является должностное лицо – директор муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 1 города Чаплыгина Чаплыгинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина <...> состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по обеспечению соблюдения Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно, и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены <...>.

<...> в своем ходатайстве о рассмотрении дела в ее отсутствие просит об освобождении ее от административной ответственности.

Рассмотрев данное ходатайство, оценив всесторонне и объективно имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая конкретные обстоятельства дела, отсутствие вредных последствий, в соответствии с принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностное лицо Липецкого УФАС России приходит к выводу о малозначительности административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 24 марта 2005 года N5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Указанные акты Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации формулируют понятие малозначительности, но не дают четких критериев ее применения, что обуславливает необходимость выработки единообразной практики применения рассматриваемой статьи КоАП РФ.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений. Она характеризуется, прежде всего, безразличным, пренебрежительным отношением виновного к принятой на себя публично-правовой обязанности. Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами.

При этом КоАП РФ не ставит признание правонарушения малозначительным в зависимость от состава правонарушения.

Таким образом, малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер, независимо от установленной санкции.

Не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установлено, что вследствие совершенного <...> административного правонарушения, права и законные интересы участников электронного аукциона не были нарушены. Так, несмотря на отсутствие конкретных

дат начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе, в документации указаны сроки предоставления разъяснений - «в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса уполномоченный орган размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации». Более того, при проведении электронного аукциона 03.06.2016 уполномоченным органом размещены разъяснения положений документации об электронном аукционе по запросу участника. Иных запросов уполномоченному органу не поступало. Таким образом, разъяснения положений документации были представлены по всем поступившим запросам.

При таких обстоятельствах, характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. В рассматриваемом случае, обстоятельства, характеризующие существенную угрозу, отсутствуют.

Кроме того, из материалов дела следует, что положение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях применено к спорным правоотношениям на основании правовой оценки всех доказательств по делу.

Применение в данной ситуации статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствует как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства, ввиду нерациональности применения в отношении Бадиковой Н.А., в данном случае, административных мер, предусмотренных частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая, что факт возбуждения административного дела уже выполняет предупредительную функцию.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является общей нормой, не содержит исключений и ограничений и может быть применена в отношении любого состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Запрета на применение малозначительности к каким-либо составам правонарушений Кодексом не установлено.

Правовым последствием применения положений указанной [нормы](#) является вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявление устного замечания ([ч. 1 ст. 29.9 КоАП](#)).

Согласно статье 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами административного законодательства являются не только охрана и защита экономических интересов общества и государства от административных правонарушений, но и предупреждение административных правонарушений.

Категория малозначительности административного правонарушения относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Анализ практики привлечения виновных должностных лиц заказчиков, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений к административной ответственности по статье 7.30 КоАП РФ позволяет сделать вывод, что критерием отнесения административного правонарушения к малозначительному является наличие совокупности следующих обстоятельств:

- 1) признание лицом, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, вины в совершении вменяемого административного правонарушения, раскаяния в содеянном правонарушении, и, как следствие, отсутствие судебного процесса по обжалованию решения контролирующего органа в сфере закупок, в котором зафиксированы признаки наличия вменяемого состава административного правонарушения;
- 2) восстановление прав и законных интересов участников закупочных процедур;
- 3) исполнение выданного контролирующим органом в сфере закупок предписания об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;
- 4) несоблюдение лицом требований Закона о контрактной системе, что послужило основанием для возбуждения производства по делу об административном правонарушении впервые.

Необходимо отметить, что указанные в КоАП РФ санкции за административные правонарушения имеют, помимо карательной, превентивную цель – они применяются для предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. При этом применяемая за совершенное правонарушение мера административной ответственности должна быть соразмерна его характеру, поскольку ограничение прав и свобод граждан допускается только в той мере, в какой это необходимо для защиты закрепленных в Конституции Российской Федерации ценностей, прав и свобод.

Следовательно, применение статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении возможно исключительно в случае несоразмерности совершенного административного правонарушения, с учетом характера и обстоятельств конкретного дела, предусмотренной КоАП РФ за совершение данного правонарушения санкцией, исключительно при усмотрении должностным лицом, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении, наличия совокупности указанных выше обстоятельств.

Таким образом, оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административное правонарушение, совершенное <...>, хотя и формально содержит состав вмененного правонарушения, но не содержит опасной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства, пренебрежительного отношения <...> к своим публичным обязанностям при осуществлении закупок и направленности действий на совершение правонарушения, не усматривается, наличие тяжких (вредных)

последствий совершенного правонарушения не установлено.

Учитывая изложенное, возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий <...> не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №461-Т-16, возбужденному в отношении должностного лица - директора муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 1 города Чаплыгина Чаплыгинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.