

## РЕШЕНИЕ

№ 846-ФАС52-КТ-41.9-09/07-12 (364-АТ)

01 августа 2012 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шуმიлова А.А. - председателя комиссии, заместителя руководителя управления,  
Кирьяковой С.Е. - члена комиссии, начальника отдела контроля за размещением государственных заказов,  
Талалёва А.О. - члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Маширичевой С.Г. - представителя ООО фирма «Магистраль» (доверенность от 11.01.2012 № 8),  
Вагиной Н.Х. - представителя администрации Балахнинского муниципального района Нижегородской области (доверенность от 31.07.2012 № 01/2498/01-27),  
Ильиной А.Ю. - представителя администрации Балахнинского муниципального района Нижегородской области (доверенность от 31.07.2012 № 01/2499/01-27),  
Угарова И.Ю. - представителя администрации Балахнинского муниципального района Нижегородской области (доверенность от 01.08.2012 № 01/2507/01-27),  
Клинцова Е.А. - представителя ООО «СК «Поволжье» (доверенность от 31.07.2012 № б/н),  
Юнина В.В. - директора ООО «СК «Поволжье»,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью фирма «МАГИСТРАЛЬ» (далее также – ООО фирма «МАГИСТРАЛЬ», заявитель) на действия единой комиссии администрации Балахнинского муниципального района Нижегородской области (далее также – аукционная комиссия) при размещении заказа для муниципальных нужд,

### установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО фирма «МАГИСТРАЛЬ» о нарушении единой комиссией администрации Балахнинского муниципального района Нижегородской области требований Федерального закона от 27.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на

поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также - Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение берегоукрепительных работ на р.Волга в районе г.Балахна Нижегородской области (участок №3 от ул.Набережная до пос.ЦКК (существующее берегоукрепление)) (далее по тексту – аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, единая комиссия администрации Балахнинского муниципального района Нижегородской области неправомерно отказала в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ООО фирма «МАГИСТРАЛЬ», что противоречит положениям Закона о размещении заказов.

С учетом этого ООО фирма «МАГИСТРАЛЬ» просит Нижегородское УФАС России провести проверку законности указанных действий и решений единой комиссии администрации Балахнинского муниципального района Нижегородской области.

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители ООО фирма «МАГИСТРАЛЬ» поддержали изложенную в жалобе позицию и требования в полном объеме.

Представители администрации Балахнинского муниципального района Нижегородской области и ООО «СК «Поволжье» на заседании комиссии Нижегородского УФАС России с доводами жалобы не согласились. Считают жалобу необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России №379 от 14.11.2007, пришла к следующим выводам.

1) 24.05.2012 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и электронной площадке [www.etp.zakazrf.ru](http://www.etp.zakazrf.ru) размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ за реестровым номером 0132300005812000099 и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно указанным документам муниципальным заказчиком данного размещения заказа выступает администрация Балахнинского муниципального района Нижегородской области; оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Предметом контракта, заключаемого по результатам открытого аукциона в электронной форме, является выполнение берегоукрепительных работ на р.Волга в районе г.Балахна Нижегородской области (участок №3 от ул.Набережная до пос.ЦКК (существующее берегоукрепление)) с начальной (максимальной) ценой – 443 054 280,00 руб.

2) Порядок размещения заказов путем проведения аукциона в электронной форме регламентирован главой 3.1 Закона о размещении заказов, в частности статьей 41.6 названного Федерального закона установлены требования к содержанию документации об открытом аукционе в электронной форме

Согласно пункту 1) части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Требования к используемым при выполнении работ, являющихся предметом аукциона, материалам (товарам) установлены заказчиком в приложении к аукционной документации (Требования к качеству товаров (материалов), предлагаемых к использованию при выполнении работ), в том числе установлен такой показатель как «асфальтобетон плотный мелкозернистый типа АБВ» (пункт 21).

Из приведенного следует, что одним из показателей, связанных с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика, является тип асфальтобетонной смеси – «АБВ».

Вместе с тем согласно ГОСТ 9128-2009 «Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон. Технические условия» щебеночные и гравийные горячие смеси и плотные асфальтобетоны в зависимости от содержания в них щебня (гравия) подразделяют на типы:

- А (содержание щебня (гравия) св. 50 до 60%);
- Б (содержание щебня (гравия) св. 40 до 50%);
- В (содержание щебня (гравия) св. 30 до 40%).

Названным государственным стандартом тип асфальтобетонной смеси не классифицируется подобным образом - «АБВ».

Кроме того, в пунктах 30, 31 приложения к аукционной документации (Требования к качеству товаров (материалов), предлагаемых к использованию при выполнении работ) указано, что труба металлическая диаметром 1020мм и 630мм должна отвечать требованиям ГОСТ 10704-91 «Трубы стальные электросварные бесшовные», однако, трубы указанных диаметров изготавливаются по ГОСТ 10704-91 «Трубы стальные электросварные прямошовные. Сортамент».

Таким образом, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том,

что муниципальный заказчик, разработав документацию об аукционе в электронной форме подобным образом, нарушил часть 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

3) 20.07.2012 аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме (протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 20.07.2012 № 0132300005812000099-1).

Согласно указанному протоколу до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме поступило 4 заявки, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера №№ 3047330, 3055133, 3062681, 3063626 (по мере поступления).

К участию в названном открытом аукционе в электронной форме допущены два участника размещения заказа, в том числе ООО «СК «Поволжье» (№ 3055133).

Остальным участникам размещения заказа аукционной комиссией отказано в допуске к участию в аукционе в электронной форме, в том числе ООО фирма «МАГИСТРАЛЬ» по причине *«несоответствия заявки требованиям п.1.1 раздела 1 и п.2.1.5 раздела 2 документации об аукционе в электронной форме: в первой части заявки на участие в аукционе участник размещения заказа:*

*а) в п/п.4, 14 указывает критерий «суммарная длина оков бетона на 1 м ребра – 50 мм», который не нормируется ГОСТ 13015-2003 для категории лицевой бетонной поверхности ж/б изделий А7;*

*б) в п/п 4, 14, 15, 16, 28 наименование изделия указанное в категории лицевой бетонной поверхности не соответствует наименованию заявленного товара;*

*в) в п/п 16, 25 указана углеродистая сталь марки 20ХГ2Ц, которая в соответствии с ГОСТ 5781-52 является низколегированной».*

В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 названного закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной статьей.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов предусмотрено, что

участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

По смыслу пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов при размещении заказа на выполнение работ, для выполнения которых используется товар, первая часть заявки должна содержать:

- согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях документации об открытом аукционе в электронной форме;
- указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (если участником размещения заказа предлагается для использования эквивалентный товар, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак);
- конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара (при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара).

Согласно части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по иным основаниям, не предусмотренным частью 4 названной статьи, не допускается.

Проанализировав первую часть заявки ООО фирма «МАГИСТРАЛЬ» на участие в аукционе в электронной форме и сравнив её с требованиями аукционной документации, комиссия Нижегородского УФАС России пришла к следующим выводам.

Документацией об открытом аукционе в электронной форме не установлены требования к *«суммарной длине околос бетона на 1 м ребра»*, следовательно, аукционная комиссия не могла оценивать заявку ООО фирма «МАГИСТРАЛЬ» по данному показателю. Кроме того, Законом о размещении заказов не установлен запрет на указание участником размещения заказа в своей заявке каких-либо дополнительных показателей (не предусмотренных документацией), относящихся товару, используемому при выполнении работ.

В заявке ООО фирма «МАГИСТРАЛЬ» по пунктам 4, 14, 15, 16, 28 указано «шпунт» вместо «плита» (третья графа), однако, конкретное наименование товара, предложенного участником к использованию при выполнении работ, определяется и фиксируется во второй графе (Наименование) таблицы приведенной в рассматриваемой заявке. В названной графе заявки по рассматриваемым пунктам имеется указание именно на изделие «плита», в связи с чем, по мнению комиссии Нижегородского УФАС России, заявка ООО фирма «МАГИСТРАЛЬ» по

названным пунктам соответствует требованиям, установленным в документации. При этом по указанным пунктам первая часть заявки данного участника содержит все необходимые конкретные показатели используемых товаров, соответствующие требованиям документации.

По пунктам 16, 25 ООО фирма «МАГИСТРАЛЬ» предложена к использованию при выполнении работ, являющихся предметом аукциона, сталь марки 20ХГ2Ц, что соответствует требованиям аукционной документации. Данный факт подтверждается ГОСТ 5781-82 «Сталь горячекатаная для армирования железобетонных конструкций. Технические условия». Кроме того, по пункту 16 аукционной документацией предусмотрено использование углеродистой или низколегированной стали, в том числе марки 20ХГ2Ц, то есть предложенной ООО фирма «МАГИСТРАЛЬ». По пункту 25 аукционной документацией также предусмотрено использование углеродистой или низколегированной стали.

Таким образом, заявка ООО фирма «МАГИСТРАЛЬ» по рассматриваемым позициям соответствует требованиям, установленным в аукционной документации, следовательно, единая комиссия, отказав в допуске к участию в аукционе ООО фирма «МАГИСТРАЛЬ» по основаниям, указанным в протоколе от 20.07.2012 № 0132300005812000099-1, нарушила положения частей 3, 4 и 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

В этой связи жалоба ООО фирма «МАГИСТРАЛЬ» подлежит удовлетворению.

Проанализировав первую часть заявки ООО «СК «Поволжье» на участие в аукционе в электронной форме и сравнив её с требованиями аукционной документации, комиссия Нижегородского УФАС России установила следующее.

ООО «СК «Поволжье» в своей заявке представило показатели товара, используемого при выполнении работ, являющихся предметом аукциона. При этом по пункту 18 «Марши лестничные сборные железобетонные» в заявке участника указано «высота ступеней – 140мм с предельным отклонением в диапазоне +/- 2,0 мм», что отличается от аукционной документации – «высота ступеней – 140мм с предельным отклонением не более +/- 1,0 мм».

По смыслу части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов участник в своей заявке должен указать конкретные показатели используемого при выполнении работ товара, что исключает возможность указания в заявке диапазонов значений, то есть с использованием «не более», «не менее», «не выше», «не ниже», «+/-» и т.п. Аналогичное положение закреплено аукционной документацией (пункт 2.1.5; приложение Требования к качеству товаров (материалов), предлагаемых к использованию при выполнении работ).

Вместе с тем по ряду позиций участник размещения заказа не указал конкретные показатели используемого при выполнении работ товара, а именно: ширина ступени – 350мм с предельным отклонением в диапазоне +/- 5 мм (пункт 18); высота ступеней – 140мм с предельным отклонением в диапазоне +/- 2,0 мм (пункт 18); асфальтобетон плотный мелкозернистый типа АБВ (пункт 21).

С учетом изложенного комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу

о том, что, допустив к участию в аукционе ООО «СК «Поволжье», единая комиссия администрации Балахнинского муниципального района Нижегородской области нарушила положения частей 3 и 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

4) Согласно части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.

Указанный протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе.

Анализ протокола от 20.07.2012 № 0132300005812000099-1 показал, что такой протокол в отношении заявки с порядковым номером № 3047110 не содержит указания на положения такой заявки, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе.

Таким образом, единая комиссия администрации Балахнинского муниципального района Нижегородской области при оформлении рассматриваемого протокола нарушила требования части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

5) 23.07.2012 состоялся открытый аукцион в электронной форме. По результатам проведения названной процедуры составлен протокол аукциона от 23.07.2012 № 0132300005812000099-2, из которого следует, что последнее по выгодности ценовое предложение поступило от участника размещения заказа зарегистрированного под номером № 3055133 (ООО «СК «Поволжье») – 394 318 309.20 руб.

Рассмотрение вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме состоялось 26.07.2012. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе подведения итогов от 26.07.2012 № 0132300005812000099-3.

В ходе рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме аукционной комиссией принято решение о соответствии требованиям документации рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме заявки участника, поданной под номером № 3055133 (ООО «СК «Поволжье») и о признании данного участника победителем в открытом аукционе в электронной

форме.

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Поскольку допущенные муниципальным заказчиком его единой комиссией нарушения являются существенными, повлияли на результаты размещения заказа, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что в данном конкретном случае такие нарушения могут быть устранены только путем аннулирования рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме, что указывает на необходимость выдачи заказчику, единой комиссии и оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») соответствующего предписания.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

**решила:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью фирма «МАГИСТРАЛЬ» на действия единой комиссии администрации Балахнинского муниципального района Нижегородской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение берегоукрепительных работ на р.Волга в районе г.Балахна Нижегородской области (участок №3 от ул.Набережная до пос.ЦКК (существующее берегоукрепление)) обоснованной.
2. Признать администрацию Балахнинского муниципального района Нижегородской области нарушившей часть 4 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных и муниципальных нужд».
3. Признать единую комиссию администрации Балахнинского муниципального района Нижегородской области нарушившей части 3, 4, 5 и 6 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных и муниципальных нужд».

4. Выдать заказчику, его единой комиссии и оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
  
5. Передать материалы дела уполномоченному лицу Нижегородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

*В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель комиссии

Шумилов А.А.

Члены комиссии

Кирьякова С.Е.

Талялёв А.О.