

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-137/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от АО «Атомэнергопроект» (АО «АЭП»): <...>

от АО ИК «АСЭ» (Организатор торгов): <...>

в отсутствие представителей ООО «ЭнергомашКапитал» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 24.04.2019 № ПО/19962/19);

рассмотрев жалобу ООО «ЭнергомашКапитал» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Атомэнергопроект» (далее также — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на разработку рабочей документации на строительные конструкции блока № 1 и блока № 2 Курской АЭС-2 (реестровый № 190405/0536/539) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в установлении требований в Закупочной документации, влекущих ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и

проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 18.01.2019.

05.04.2019 на сайте закупок о размещении заказов на закупки товаров, работ и услуг для нужд Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (адрес в сети «Интернет» - <http://zakupki.rosatom.ru>) размещено извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 99 968 568,00 руб.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги

потребностям заказчика.

В своей жалобе Заявитель указывает на то, что согласно Закупочной документации Заказчиком установлено требование, что комплекты рабочей документации по разработке металлических конструкций зданий должны включать, в том числе 3D модели, разработанные в ПО Tekla Structures.

По мнению Заявителя, требование о разработке модели в ПО Tekla Structures является неправомерным в связи с тем, что ни Заказчик, ни Организатор торгов не использует данное программное обеспечение, из чего следует, что установление такого требования не мотивировано реальными потребностями Заказчика и влечет ограничение конкуренции ввиду высокой стоимости ПО и его отсутствия у большинства исполнителей.

На заседании Комиссии представителя Заказчика пояснили, что ПО Tekla Structures включено в каталог программных средств, применяемых в Объединенной компании (АО ИК «АСЭ» и АО «АЭП») (прилагается в материалы дела).

При этом, учитывая тот факт, что Tekla Structures является базовым комплексом для разработки трехмерных моделей и выпуска рабочей документации по металлоконструкциям АО «АЭП», использование иного программного обеспечения невозможно в связи с рисками некорректной интеграции рабочей документации в имеющиеся у Заказчика форматы.

Таким образом, по мнению Заказчика, установление требования о разработке 3D модели в ПО Tekla Structures продиктовано потребностью Заказчика.

Комиссия соглашается с доводами Заказчика в связи с тем, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Закупке от 29.04.2019 на участие в закупочной процедуре было подано 3 заявки, что свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

Кроме того, представленное Заявителем письмо «ВоронежПромЭнергоПроект» от 17.04.2019 о неиспользовании запрашиваемого ПО Tekla Structures не свидетельствует об отсутствии такого обеспечения у иных исполнителей.

Согласно пункту 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы

приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Учитывая совокупность вышеизложенных обстоятельств, Комиссия, изучив материалы дела, представленные доказательства, заслушав возражения Заказчика, проверив обоснованность доводов жалобы, приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭнергомашКапитал» (ОГРН: 1037739337459, ИНН: 7705454045) на действия АО «Атомэнергопроект» (ОГРН: 1087746998646, ИНН: 7701796320) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.04.2019 № ПО/19962/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.