

ООО «Инжтехнолоджи»

107140, г. Москва, улица Русаковская, дом 13 А, корпус строение 2, подвал
офис 4

АО «Концерн «Моринформсистема-Агат»

105275, г. Москва, Шоссе Энтузиастов, дом 29

ООО «РТС-Тендер»

наб. Тараса Шевченко, 23А, Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7804/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.08.2019

г.
Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в заседании жалобу ООО «ИНЖТЕХНОЛОДЖИ» на действия АО «Концерн «Моринформсистема-Агат» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку вычислительной техники (реестровый № 31908107157),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на

действия Заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закон о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель в жалобе оспаривает итоги проведения закупки, поскольку указывает в жалобе, что заказчиком должны были быть применены антидемпинговые меры к победителю, а также указывает на неверное применение заказчиком условий предоставления участника закупки приоритета, предусмотренного постановлением Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее — Постановление № 925).

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении закупки.

Заявитель в своей жалобе указывает, что снижение ценовых предложений в заявках ООО «ПРЕФ» и ООО «ГелеоСтар» превышает 25% от начальной (максимальной) цены договора.

Как следует из пункта 24 документации, если при проведении запроса котировок участником запроса котировок, с которым заключается договор, предложена цена договора, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, указанной в пункте 6 извещения, Заказчик вправе потребовать от такого участника обоснование

предлагаемой цены договора, которое может включать в себя гарантийное письмо от производителя с указанием цены и количества поставляемого товара, документы, подтверждающие наличие товара у такого участника запроса котировок, а также иные документы и расчеты, подтверждающие возможность участника запроса котировок, осуществить поставку товара, оказать услугу, выполнить работу по предлагаемой цене.

Расчет процента снижения ценовых предложений позволяет сделать вывод, что снижение составило: ООО «ПРЕФ» (с ценовым предложением 4 203 000 рублей) 20,89 %, ООО «ГелиоСтар» (4 235 854,80 рублей) 20,27 %.

Таким образом, в связи с тем, что предложенная участниками запроса котировок цена договора не превышает установленный процентный барьер, антидемпинговые меры к заявкам указанных участников правомерно не применялись заказчиком.

В связи с чем Комиссия Управления не усматривает оснований для признания довода заявителя обоснованным.

Заказчик при рассмотрении заявок участников закупки оказал приоритет товарам российского происхождения в порядке, предусмотренном Постановлением № 925.

В соответствии с пунктом 5 Постановления № 925, в извещение о проведении запроса котировок в электронной форме № 72000Т-13-О2-19 были включены сведения, в том числе требование об указании (декларировании) участником закупки в заявке на участие в закупке наименования страны происхождения поставляемых товаров и условие о том, что при отсутствии в заявке на участие в закупке указания (декларирования) страны происхождения поставляемого товара такая заявка рассматривается как заявка содержащая предложение о поставке иностранных товаров.

В связи с тем, что заявка Заявителя, а также заявка ООО «ГелеоСтар» не содержали указания (декларирования) страны происхождения поставляемого товара, данные заявки рассматривались как заявки, содержащие предложение о поставке иностранных товаров.

Вместе с этим, заявки ООО «Комптех и ООО «РРС-Балтика» содержали предложения о поставке товаров российского, китайского и японского происхождения, а заявка победителя закупки ООО «ПРЕФ» содержала предложение о поставке товаров китайского происхождения.

При этом Комиссия Управления лишена возможности в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции осуществлять проверку имеются ли на рынке аналоги товара по характеристикам, указанным в ТЗ. Кроме того, постановление № 925 не обязывает участников закупки представлять в составе заявки какие-либо документы, подтверждающие страну происхождения товара, поскольку предусматривает механизм

декларирования соответствующих сведений.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИНЖТЕХНОЛОДЖИ» (ИНН 7708333602) на действия АО «Концерн «Моринформсистема-Агат» (ИНН 7720544208) необоснованной.
2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.08.2019 № ПО/41152/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.