

РЕШЕНИЕ № 08-01-80

01 апреля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Сити» на действия аукционной комиссии ФКУ "Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области" при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту помещений (СМП). Объем поставляемого товара, работ, услуг: согласно техническому заданию, дефектной ведомости и локально-сметному расчету. Место оказания услуг: г. Новосибирск, ул. Инская, 122, извещение № 0851100000214000012, размещено на сайте 04.03.2014 г., начальная максимальная цена контракта 1 000 000.00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Сити» с жалобой на действия аукционной комиссии ФКУ "Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области" при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту помещений (СМП). Объем поставляемого товара, работ, услуг: согласно техническому заданию, дефектной ведомости и локально-сметному расчету. Место оказания услуг: г. Новосибирск, ул. Инская, 122.

Суть жалобы сводится к следующему.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия заказчика приняла решение отказать ООО «Сити» в допуске к участию в электронном аукционе.

Аукционная заявка ООО «Сити» была отклонена на основании того, что в ней не были указаны конкретные показатели используемого при выполнении работ материала. ООО «Сити» считает, что при подаче заявки на участие в электронном аукционе указало конкретные показатели всех материалов в приложении № 1 к аукционной заявке.

Таким образом, ООО «Сити» считает отказ в допуске к участию в электронном аукционе незаконным и необоснованным.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от заказчика – ФКУ "Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области" следующего содержания.

ФКУ "Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области" не согласно с доводами подателя жалобы - ООО «Сити» и считает их не подлежащими удовлетворению.

Заказчик сообщил, что первая часть аукционной заявки ООО «Сити» содержит согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных аукционной документацией, и перечень материалов, которые будут применяться при выполнении работ.

Однако конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией в заявке ООО «Сити» отсутствуют, а именно, по позиции 3 ведомости материалов – «клей для ПВХ и пробковых покрытий», заказчиком указано «плотность клея не более 1,45 кг/л», податель жалобы указал «плотность около 1,15 кг/дм<sup>3</sup>»; заказчиком указано «цвет – белый», податель жалобы указал «цвет кремово-белый» и т.д. По позиции 5 ведомости материалов – «клей для плитуса», заказчиком указано «прочность сцепления с основанием через 28 суток не менее 0,5 МПа», податель жалобы указал «прочность сцепления с основанием через 28 суток не менее 0,5 МПа». По позиции 18 ведомости материалов – «поликарбонат», заказчиком указано «коэффициент теплопередачи не менее 5,09 Вт/м<sup>2</sup>К», податель жалобы указал «коэффициент теплопередачи не менее 5,09 Вт/м<sup>2</sup>К». По позиции 41 ведомости материалов – «гофрированная труба», заказчиком указано «ударная прочность при -25°С не менее 0,5 Дж», податель жалобы указал «ударопрочность при -25°С, Дж - не менее 0,5» и т.д.

Учитывая изложенное, аукционная заявка ООО «Сити» не соответствует требованиям, предусмотренным подпунктом б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям п. 8.5. аукционной документации и п.1.20. технического задания, в связи с чем, заявке ООО «Сити» было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

На основании изложенного, заказчик считает, что первые части аукционных заявок были рассмотрены в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что податель жалобы не указал конкретные показатели предложенных в своей аукционной заявке материалов, а именно, по позиции 3 ведомости материалов – «клей для ПВХ и пробковых покрытий», заказчиком указано «плотность клея не более 1,45 кг/л», податель жалобы указал «плотность около 1,15 кг/дм<sup>3</sup>»; заказчиком указано «цвет –

белый», податель жалобы указал «цвет кремово-белый» и т.д. По позиции 5 ведомости материалов – «клей для плитуса», заказчиком указано «прочность сцепления с основанием через 28 суток не менее 0,5 МПа», податель жалобы указал «прочность сцепления с основанием через 28 суток не менее 0,5 МПа». По позиции 18 ведомости материалов – «поликарбонат», заказчиком указано «коэффициент теплопередачи не менее 5,09 Вт/м<sup>2</sup>К», податель жалобы указал «коэффициент теплопередачи не менее 5,09 Вт/м<sup>2</sup>К». По позиции 41 ведомости материалов – «гофрированная труба», заказчиком указано «ударная прочность при -25°С не менее 0,5 Дж», податель жалобы указал «ударопрочность при -25°С, Дж - не менее 0,5» и т.д.

Таким образом, аукционная заявка ООО «Сити» не соответствует требованиям, предусмотренным подпунктом б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Однако, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что аукционная комиссия в протоколе рассмотрения первых частей аукционных заявок в нарушение п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, при отказе в допуске к участию в аукционе не указала, в том числе, положения документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положения заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Таким образом, довод жалобы является частично обоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в информационной карте аукционной документации предъявил требования к участникам закупки, однако такие требования, как правомочность участника закупки заключать контракт; обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, были предъявлены неправомерно, так как заказчик не указал какие документы нужно представить участникам закупки в составе второй части аукционной заявки, подтверждающие соответствие участников данным требованиям.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик фактически переписал требования к составу первой части заявки, указанные в ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ в полном объеме, соответственно, не определил перечень сведений, представляемых для участия в данном конкретном электронном аукционе, в соответствии с объектом закупки.

Также заказчик в нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ фактически переписал требования к составу второй части заявки, указанные в ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ в полном объеме, не установил в аукционной документации перечень определенных документов и сведений, которые необходимо представить участникам закупки в составе второй части заявки в соответствии с объектом данной закупки.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что при проведении ремонта, являющегося объектом данной закупки, необходимо выполнить работы по ремонту оснований пола и штукатурке стен. Данные виды работ в соответствии

с постановлением Госстроя СССР №279 от 29.12.1973г. относятся к работам по капитальному ремонту объектов капитального строительства. Соответственно, заказчик должен был установить требование к участникам закупки о наличии свидетельства СРО о допуске к работам по организации строительства объектов капитального строительства (генеральный подряд).

Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц.

При этом в соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, не установление заказчиком в аукционной документации требования о наличии у участников закупки свидетельства СРО о допуске к работам по организации строительства, не соответствует положениям Градостроительного кодекса Российской Федерации и п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а не установление требования о представлении копии этого документа в составе второй части противоречит п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сити» на действия аукционной комиссии ФКУ "Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области" при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту помещений (СМП). Объем поставляемого товара, работ, услуг: согласно техническому заданию, дефектной ведомости и локально-сметному расчету. Место оказания услуг: г. Новосибирск, ул. Инская, 122 частично обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию и заказчика нарушившими требования ч.3 ст.66, ч.6 ст.31, п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66, ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок с требованием об аннулировании определения поставщика.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

## ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-56

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

01 апреля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-80 от 01.04.2014г. по жалобе ООО «Сити» на действия аукционной комиссии ФКУ "Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области" при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту помещений (СМП). Объем поставляемого товара, работ, услуг: согласно техническому заданию, дефектной ведомости и локально-сметному расчету. Место оказания услуг: г. Новосибирск, ул. Инская, 122,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии ФКУ "Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области" необходимо:

1. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе закупки.
2. Прекратить нарушать п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить при отказе в допуске к участию в аукционе не указывать в протоколе рассмотрения первых частей заявок, в том числе, положения документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положения заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику – ФКУ "Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области" необходимо:

1. Прекратить нарушать ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не предъявлять требование к участникам закупки о наличии свидетельства СРО о допуске к работам по организации строительства и о представлении копии данного свидетельства в составе второй части аукционной заявки.

2. Прекратить нарушать п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить требовать в составе второй части заявки на участие в закупке документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктами 2, 8 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а также декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, документы, подтверждающие право участника аукциона на получение преимущества в соответствии со ст.28-30 ФЗ № 44-ФЗ, в случае, если законодательством РФ к таким лицам указанные требования не предъявляются, либо не могут предусматриваться при данном объекте закупки.

3. Прекратить нарушать ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, надлежащим образом определять состав и содержание первой части заявки на участие в аукционе, в том числе, перечень из конкретных документов и сведений в соответствии с объектом данной закупки.

4. Аннулировать данный электронный аукцион.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 18.04.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.