

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21045/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
06.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в отсутствие представителей «...» ООО «ВЕБ», ООО «СПЕЦТОРГИ», ТУ Росимущества в городе Москве, извещенных надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 02.12.2021 № ЕО/73600/21,

рассмотрев жалобу «...» (далее — Заявитель) на действия ООО «ВЕБ» (далее — Организатор торгов) при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 041021/54292581/04 лот № 1, далее - Торги) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает отказ в допуске заявки для дальнейшего участия в Торгах.

Комиссия отмечает, что, согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется Комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого

рассмотрения. Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от сторон в Управление не поступало.

Также Комиссия отмечает, что на первичном заседании Комиссии, состоявшемся 30.11.2021, присутствовали представитель Организатора торгов и Заявитель (лично).

Вместе с тем, было принято решение о переносе заседания в связи с необходимостью получения дополнительной информации от Организатора торгов и электронной торговой площадки, а также изучением представленных в документах сведений.

Таким образом, учитывая, что это было повторное заседание Комиссии, а также, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы без представителей сторон.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Извещения о проведении Торгов размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru).

В соответствии с частью 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Согласно части 1 статьи 87 Закона об исполнительном производстве принудительная реализация имущества должника осуществляется путем его продажи специализированными организациями, привлекаемыми в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Организатор торгов реализовывал следующее арестованное имущество.

Извещение № 041021/54292581/04 лот № 1.

Наименование и характеристика имущества: Kia Спортейдж SL, SLS, 2015 г.в., г/н С8910С777, VIN: XWEPС81ADF0016013.

Обременение: Арестованное имущество.

Запрет на совершение регистрационных действий.

Начальная цена: 637 605 руб.

Дата и время публикации извещения: 04.10.2021 10:57.

Дата начала подачи заявок: 04.10.2021.

Дата окончания подачи заявок: 03.11.2021.

Дата и время проведения аукциона: 08.11.2021 12:30.

Форма торгов: открытый аукцион.

Заявка Заявителя не была допущена в соответствии с пунктом 7.5 правил торгов, а именно: отсутствует обязательный документ СНИЛС в составе заявки, а также на основании пункта 13.2. Правил торгов: в сведениях не заполнены поля принадлежность ИПДЛ, ПДЛ.

В соответствии с пунктом 7.5 приложения № 1 «Правила проведения торгов и подготовки заявки на торги по реализации арестованного и залогового имущества» (далее — Правила) к извещению о Торгах Организатор торгов отказывает заявителю в допуске на участие в торгах в следующих случаях:

- заявка подана по истечении срока приема заявок, указанного в извещении;

- задаток оплачен по истечении срока приема заявок, указанного в информационном сообщении (извещении);

- не представлено подтверждение об уплате задатка в срок, не менее двух календарных дней до даты проведения торгов;

- в назначении платежа при перечислении задатка не указана или указана не полностью информация п. 7.4. настоящих Правил.

- представлены не все документы, перечисленные в извещении, аукционной документации либо настоящих правилах, либо представлены документы, несоответствующие требованиям действующего законодательства либо настоящим правилам, извещению, аукционной документации, либо представленные документы содержат недостоверные сведения, либо представленные сведения/документы имеют не однозначное трактование, либо документы не соответствуют требованиям (формам), размещенным на ЭТП.

В соответствии с ФЗ № 115 от 07.08.2001 участник обязан предоставить сведения о происхождении денежных средств (для физических лиц: справку 2НДФЛ 3НДФЛ, кредитный/ипотечный договор, договор займа или другие документы) (для юридических лиц: Бухгалтерский баланс за последний отчетный период, Формы 1 и 2 бухгалтерской отчетности за последний отчетный период с приложением документов, подтверждающих факт сдачи отчетности в контролирующие органы, договор займа, кредитный договор).

При предоставлении договора займа, участник представляет сведения о происхождении денежных средств в отношении лица предоставившего займ, а также согласие на обработку персональных данных в отношении указанного лица.

При непредоставлении запрашиваемых данных Организатор торгов вправе отказать в приеме заявки на участие в торгах.

Также в заявочной форме должны быть представлены такие обязательные сведения, как скан-копия СНИЛС – для физических лиц и индивидуальных предпринимателей, копия СНИЛС руководителя – для юридических лиц.

Данный перечень оснований для отказа заявителю в приеме заявки на участие в

торгах является исчерпывающим.

В своей жалобе Заявитель указывает, что им в составе заявки представлены все требуемые документы. В материалы дела приложена опись, согласно которой требуемый СНИЛС был приложен в составе заявки.

Между тем, Организатор торгов в возражениях указывает, что указанный документ отсутствовал в составе заявки, а также Организатором торгов представлен состав заявки без СНИЛС. Вместе с тем, Организатором торгов не представлено скриншотов состава заявки, подтверждающего действительное отсутствие указанного документа.

В связи с изложенным, Комиссией было принято решение о переносе рассмотрения жалобы в связи с направлением дополнительного запроса на электронную торговую площадку (далее — ЭТП). В соответствии с данным запросом ЭТП надлежало предоставить все документы в составе заявки Заявителя, а также письменные пояснения относительно наличия/отсутствия СНИЛС.

Между тем, на заседание, состоявшееся 06.12.2021, от ЭТП никаких документов и письменных пояснений не поступало.

От Организатора торгов также не поступило дополнительных доказательств, запрошенных Комиссией на заседании, состоявшемся 30.11.2021, подтверждающих позицию.

Вместе с тем, Комиссия подчеркивает, что указанные Торги являются публичными торгами, целью проведения которых является реализация имущества с наибольшей ценой. Наибольшее количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к реализуемому имуществу, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что в конечном счете повышает степень удовлетворенности требований взыскателя.

Действуя разумно и добросовестно в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, Организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников Торгов.

Отсечение же претендентов на стадии определения участников торгов по формальным основаниям не соответствует целям реализации имущества должника. Между тем, Комиссия, проанализировав основание отказа в допуске заявки, приходит к выводу о его несостоятельности, в частности, Организатор торгов не доказал действительное отсутствие СНИЛС в составе заявки Заявителя.

Положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего

недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Согласно части 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Также не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Комиссия также отмечает, что наличие любых противоречий, возникающих при работе с аукционной документацией, является следствием действий Организатора торгов, а, следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника Торгов).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы.

Относительно отсутствия в сведениях заполненных полей ИПДЛ, ПДЛ.

Согласно пункту 13.2 Правил, Участниками торгов формируются документы на основе форм документов размещённых организатором торгов на ЭТП к извещению с учетом следующих особенностей:

- владельцем персональных данных в Согласии на предоставление и обработку персональных данных является участник торгов – физическое лицо, его представитель (при наличии) – физическое лицо. Если вышеуказанные функции (участник торгов, представитель участника торгов) выполняет юридическое лицо, владельцем персональных данных является единоличный исполнительный орган юридического лица или иное лицо, надлежащим образом уполномоченное на подписание документов;

- все поля форм документов в составе заявки должны быть заполнены. В случае неприменимости ячейки формы документов к участнику (его представителю), в такой ячейке формы документов ставится прочерк или формируется примечание, позволяющее однозначно идентифицировать неприменимость ячейки формы документов к участнику (его представителю).

ПДЛ — публичное должностное лицо.

ИПДЛ — иностранное публичное должностное лицо.

Комиссия, проанализировав документ «Сведения, получаемые в целях идентификации клиентов — физических лиц, представителей клиента, выгодоприобретателей — физических лиц и бенефициарных владельцев», отмечает

следующее.

В строках «Принадлежность к категории иностранное публичное лицо должностное лицо (ИПДЛ)» и «Принадлежность к категории публичное лицо (ПДЛ)» присутствует возможность проставить соответствующую отметку только в случае принадлежности к одной из вышеуказанных категорий.

Вместе с тем, исходя из буквального толкования данных пунктов Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости Заявителя указывать какие-либо иные сведения, которые могут привести к неправильному толкованию предоставленной информации.

Соответственно, при отсутствии принадлежности к вышеуказанным категориям участники не обязаны заполнять имеющиеся пункты документа.

Комиссия, проанализировав указанное основание отказа в допуске заявки, находит его несостоятельным, в частности, Организатор торгов не объяснил целеполагание установления требования, а также не прокомментировал тот факт, что по данному пункту можно проставить соответствующую отметку только в случае принадлежности к одной из вышеуказанных категорий, как указано ранее.

Вместе с тем, на заседании Комиссии, состоявшемся 30.11.2021, Заявитель утверждал, что его заявка содержала необходимые сведения с учетом того, что она не является ПДЛ и ИПДЛ.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что в рассматриваемом случае Организатор торгов неправомерно отказал в допуске заявки Заявителя по данному основанию.

Обратного Организатором торгов не доказано, как и не представлено необходимых доказательств, подтверждающих его позицию.

Комиссия вновь отмечает, что отсеечение претендентов на стадии определения участников торгов по формальным основаниям не соответствует целям реализации имущества должника.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия также приходит к выводу об обоснованности по доводу жалобы.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Организатора торгов требованиям, установленным частью 2 статьи 448 ГК РФ.

Поскольку Организатор торгов не представил сведений о заключенном по результатам Торгов договоре, Комиссия приходит к выводу о необходимости в выдаче Организатору торгов обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений.

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Организатора

торгов обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «...» на действия ООО «ВЕБ» (ИНН: 5027238708; ОГРН: 1165027052629) при проведении Торгов обоснованной.

2. Установить в действиях Организатора торгов нарушения части 2 статьи 448 ГК РФ, публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством об исполнительном производстве и положениями законодательства, регулирующего проведение публичных торгов.

3. Выдать обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.