

01 февраля 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении по делу № 98-14.32ч.1/15 об административном правонарушении от 21.12.2015 года и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...> в отношении Общества с ограниченной ответственностью «ПРОФЭКОНОМ» (далее – ООО «ПРОФЭКОНОМ»; пр. Победы, 290, г. Челябинск, 454138, ИНН 7452049660, КПП 744801001), по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии директора ООО «ПРОФЭКОНОМ» <...>, которой разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, и исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

У С Т А Н О В И Л :

Между Муниципальным учреждением Копейского городского округа «Управление строительства» (далее – Управление строительства) и ООО «ПРОФЭКОНОМ» 29.12.2014 заключен контракт № 508-12 на выполнение комплекса мероприятий по строительству объекта: «Детский сад на 150 мест в пос. Горняк по ул. Елькина, 2 Челябинская область, г. Копейск», который является соглашением, нарушающим требования Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в том числе пункта 4 названной нормы. Так, Постановлением Правительства Челябинской области от 24.06.2014 № 307-П (в редакции от 12.09.2014 № 455-п) Копейскому городскому округу распределены субсидии на строительство и реконструкцию муниципальных дошкольных образовательных организаций в размере 98561, 29 тыс. рублей.

Между Управлением строительства и Министерством строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области 10.11.2014 заключено соглашение № 269с о предоставлении субсидии муниципальному образованию «Копейский городской округ» на строительство и реконструкцию муниципальных образовательных учреждений в размере 98 561 290 рублей. Распоряжением Администрации Копейского городского округа от 25.11.2014 № 584-р Управлению строительства предоставлены бюджетные инвестиции на строительство объекта «Детский сад в пос. Горняк по ул. Елькина, 2 г. Копейска» на сумму 98 561 290 рублей за счет федерального бюджета и 10 078 869 рублей за счет дотации местному бюджету.

18.11.2014 Администрацией Копейского городского округа объявлено о проведении аукциона в электронной форме на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Детский сад по ул. Елькина, 2 г. Копейска»

(извещение № 0169300025314001406). Заказчиком выступило Управление строительства. Дата проведения Аукциона – 11.12.2014. Начальная (максимальная) цена контракта – 108 640 120,00 рублей. В связи с технической ошибкой решением заказчика от 28.11.2014 отменено определение подрядчика. Постановлением Правительства Челябинской области от 08.12.2014 № 673-П внесены изменения в Постановление Правительства Челябинской области от

24.06.2014 г. № 307-П, в соответствии с которыми Копейскому городскому округу распределены субсидии на строительство и реконструкцию муниципальных дошкольных образовательных организаций в размере 83 691 580 тыс. рублей. Между Управлением строительства и Министерством строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области 19.12.2014 заключено дополнительное соглашение № 2 к соглашению от 10.11.2014 № 269с, в соответствии с которым размер субсидии, предоставляемой по соглашению, составляет 83 691 580, 00 рублей. При этом перечисление субсидии осуществляется в следующем порядке:

- 29 568 390, 00 рублей в срок до 12.12.2014;
- 54 123 190, 00 после подписания данного соглашения.

В соответствии с приложением 1 к Соглашению от 10.11.2014 № 269с сумма субсидии составила 53 691, 58 тыс. рублей.

Распоряжением Администрации Копейского городского округа от 26.12.2014 № 648-р внесены изменения в Распоряжение от 25.11.2014 № 584-р, в соответствии с которыми Управлению строительства предоставлены бюджетные инвестиции на строительство объекта на сумму 53 691 580 рублей за счет федерального бюджета и 10 078 869 рублей за счет дотации местному бюджету.

ООО «ПРОФЭКОНОМ» направило в адрес Управления строительства письмо от 16.12.2014 исх. № 558 с просьбой уточнить дату проведения аукциона по строительству детского сада на 150 мест в пос. Горняк по ул. Елькина, 2 Челябинской области, поскольку на электронной площадке дата проведения аукциона не установлена.

После чего ООО «ПРОФЭКОНОМ» направило в адрес Управления строительства письмо от 25.12.2014 исх. № 563 с просьбой рассмотреть предложение общества по выполнению указанных работ.

29.12.2014 между Управлением строительства и ООО «ПРОФЭКОНОМ» заключен контракт № 508-12 на выполнение комплекса мероприятий по строительству объекта: «Детский сад на 150 мест в пос. Горняк по ул. Елькина, 2 Челябинская область, г. Копейск» на сумму 108 640 159 рублей.

Из материалов дела следует, что фактически заключение 29.12.2014 контракта № 508-12 на выполнение комплекса мероприятий по строительству объекта: «Детский сад на 150 мест в пос. Горняк по ул. Елькина, 2 Челябинская область, г. Копейск» с единственным подрядчиком обусловлено невозможностью проведения аукциона ввиду неоднократной корректировки проектно-сметной документации и отсутствия необходимого объема финансирования строительства объекта, что подтверждается пояснениями Управления строительства.

Частью 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) установлено, что закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений БК РФ.

Государственные (муниципальные) контракты заключаются в соответствии с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, сформированным и утвержденным в установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд порядке, и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств (часть 2 статьи 72 БК РФ).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). Согласно части 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе предусматривает, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Под определением поставщика (подрядчика, исполнителя) в статье 3 Закона о контрактной системе понимается совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном Законом о контрактной системе, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных названным Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

Осуществляя свою деятельность, Управление строительства и ООО «ПРОФЭКОНОМ» должны знать положения федерального законодательства и соблюдать их требования.

Частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе определено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Под конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе понимаются являются конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) не относится к конкурентным способам определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не позволяет хозяйствующим субъектам принять участие в закупки и предложить лучшие условия исполнения контракта и/или наименьшую цену контракта, исключает фактор конкуренции между участниками закупки.

В силу части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе

совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Частью 2 статьи 48 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований названного закона.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 № 2019-р установлен Перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион), в который включены работы строительные (за исключением работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, а также работ, включенных в эту группировку, в случае если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупок для обеспечения государственных нужд превышает 150 млн. рублей, для обеспечения муниципальных нужд превышает 50 млн. рублей).

При этом частью 3 статьи 59 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик имеет право осуществлять путем проведения электронного аукциона закупки товаров, работ, услуг, не включенных в указанные в части 2 названной статьи перечни.

Следовательно, закупка выполнения комплекса мероприятий по строительству объекта: «Детский сад на 150 мест в пос. Горняк по ул. Елькина, 2. Челябинская область, г. Копейск» должна быть осуществлена путем проведения открытого конкурса или электронного аукциона.

Однако Управление строительства при наличии указанной информации без проведения торгов заключило контракт № 508-12 от 29.12.2014 на выполнение указанных работ с единственным подрядчиком - ООО «ПРОФЭКОНОМ».

Такие обстоятельства, как: неоднократная корректировка проектно-сметной документации и отсутствие необходимого объема финансирования строительства объекта не являются основаниями для заключения контракта для обеспечения государственных (муниципальных) нужд с единственным подрядчиком и не освобождают заказчиков от обязанности соблюдения Закона о контрактной системе при осуществлении закупки таких работ.

Более того, заключение контракта № 508-12 от 29.12.2014 при отсутствии необходимого объема финансирования строительства объекта не соответствует положениям статьи 72 БК РФ.

Каких-либо доказательств наличия оснований для заключения контракта № 508-12 от 29.12.2014 с единственным поставщиком Управлением строительства и ООО «ПРОФЭКОНОМ» в материалы настоящего дела не представлено.

Пунктом 3.1 контракта установлено, что началом работ принимается момент исполнения заказчиком обязательств по передаче генеральному подрядчику необходимой для строительства строительной площадки в соответствии с передаточным актом, документации для выполнения работ в течение дня, следующего за днем подписания контракта; срок окончания работ – 21 ноября 2015 года.

Пунктом 2.5 контракта определено, что оплата по контракту производится путем перечисления безналичных денежных средств на расчетный счет генерального подрядчика в следующем порядке: 30 процентов от суммы после подписания контракта, окончательный расчет осуществляется за фактически выполненные с надлежащим качеством работы, подтвержденные актами о приемке выполненных работ и справкой о стоимости выполненных работ в течение 10 банковских дней, а именно даты подписания Заказчиком указанных документов.

30.12.2014, 07.05.2015, 11.06.2015, 18.06.2015 и 24.07.2015 Управлением строительства на расчетный счет ООО «ПРОФЭКОНОМ» направлены денежные средства в размере 32 592 047, 70 рублей, 3 224 000, 26 рублей, 1 016 779, 27 рублей, 1 738 553, 64 рублей и 1 834 877, 91 рублей. 1

Между сторонами по контракту подписаны справки о стоимости выполненных работ № 1 от 25.03.2015, № 2 от 24.04.2015, № 3 от 25.05.2015, № 4 от 25.06.2015, № 5 от 24.07.2015.

Определение подрядчика без использования предусмотренных Законом о контрактной системе конкурентных способов определения подрядчика влечет за собой нарушение принципа результативности и эффективности использования бюджетных средств, ведет к устранению конкуренции в сфере определения участников закупки, имеющих возможности предложить лучшие условия исполнения контракта.

В соответствии со статьей 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующими на момент его заключения.

В случае нарушения обязательных правил заключения контракта, контракт считается ничтожной сделкой в силу положений части 1 статьи 166, части 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Осуществив закупку у единственного подрядчика, Управление строительства нарушило требования частей 1, 5 статьи 24, части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, что привело к нарушению единого порядка осуществления закупок работ для муниципальных нужд.

Действия Управления строительства, выразившиеся в заключении контракта № 508-12 от 29.12.2014 без проведения конкурентных процедур, могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при осуществлении закупки для муниципальных нужд, созданию отдельному хозяйствующему субъекту – ООО «ПРОФЭКОНОМ» необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, работающими с ним на одном товарном рынке, поскольку такие лица лишаются доступа к выполнению указанных работ, что не соответствует части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, ООО «ПРОФЭКОНОМ» не предприняты действия по отказу от заключения без проведения конкурентных процедур и исполнения контракта № 508-12 от 29.12.2014 ввиду его противоправности.

ООО «ПРОФЭКОНОМ» при заключении указанного контракта должно было принять все возможные меры по недопущению нарушения действующего

законодательства, исследовать вопрос о том, необходимо ли проведение конкурентных процедур на право заключения контракта, учитывая, что общество является профессиональным участником рынка и должно знать требования Закона о контрактной системе.

ООО «ПРОФЭКОНОМ», заключая контракт № 508-12 от 29.12.2014 вне конкурентных процедур, должно было осознавать, что в указанном случае иные хозяйствующие субъекты не смогут претендовать на выполнение работ для муниципальных нужд, получение их оплаты и в результате заключения данного соглашения будет устранена конкуренция за право выполнения указанных работ.

Статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов (пункт 4).

Таким образом, контракт от 29.12.2014 № 508-12 на выполнение комплекса мероприятий по строительству объекта: «Детский сад на 150 мест в пос. Горняк по ул. Елькина, 2 Челябинская область, г. Копейск», заключенный между Управлением строительства и ООО «ПРОФЭКОНОМ» без проведения конкурентных процедур и в нарушение положений Закона о контрактной системе, является ограничивающим конкуренцию соглашением, поскольку может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при осуществлении закупки для муниципальных нужд, созданию отдельному хозяйствующему субъекту – ООО «ПРОФЭКОНОМ» необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности с получением дохода от выполнения работ по контракту по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, работающими с ним на одном товарном рынке, и способными выполнять такую закупку, ввиду того, что лишает таких лиц возможности доступа к выполнению работ, предусмотренных контрактом, и противоречит статье 16 Закона о защите конкуренции.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции от 29.12.2014), и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ,

услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

На составление протокола об административном правонарушении ООО «ПРОФЭКОНОМ» представлены письменные пояснения о том, что контракт от 29.12.2014 № 508-12 на выполнение комплекса мероприятий по строительству объекта: «Детский сад на 150 мест в пос. Горняк по ул. Елькина, 2 Челябинская область, г. Копейск» заключен по согласованию с Управлением строительства ввиду невозможности проведения аукциона.

Должностным лицом антимонопольного органа не могут быть приняты во внимание указанные доводы ООО «ПРОФЭКОНОМ» по основаниям, изложенным ранее в настоящем постановлении.

Более того, во вступившем в законную силу решении Арбитражного суда Челябинской области от 29.09.2015 по делу № А76-11583/2015 прямо указано, что потребность муниципального образования «Копейский городской округ» в строительстве детского сада в поселке Горняк по ул. Елькина, 2 не относятся к чрезвычайным обстоятельствам, обстоятельствам непреодолимой силы. Указанным решением суда признан недействительным контракт №508-12 на выполнение комплекса мероприятий по строительству объекта «Детский сад на 150 мест в пос. Горняк по ул. Елькина, 2, Челябинская область, г. Копейск» от 29.12.2014.

На рассмотрении настоящего дела законный представитель ООО «ПРОФЭКОНОМ» ходатайств и отводов не заявлял, дополнительные пояснения не представил.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.32 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.

Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Объективную сторону рассматриваемого состава административного правонарушения образуют признанные недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством действия лиц, поименованных в статье 16 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших

в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отличии от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Должностным лицом антимонопольного органа установлено, что у ООО «ПРОФЭКОНОМ» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность. ООО «ПРОФЭКОНОМ» имело возможность отказаться от заключения контракта от 29.12.2014 № 508-12 на выполнение комплекса мероприятий по строительству объекта: «Детский сад на 150 мест в пос. Горняк по ул. Елькина, 2 Челябинская область, г. Копейск», но обществом не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ООО «ПРОФЭКОНОМ» всех зависящих от него мер для соблюдения антимонопольного законодательства, в материалах дела отсутствуют и обществом не представлены. ООО «СК «ПРОФЭКОНОМ» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непреодолимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства. Следовательно, ООО «ПРОФЭКОНОМ» не проявило ту степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него в целях надлежащего соблюдения антимонопольного законодательства.

ООО «ПРОФЭКОНОМ» должно было осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий, могло предвидеть наступление возможных вредных последствий.

Обстоятельств, исключающих вину ООО «ПРОФЭКОНОМ» в совершении административного правонарушения, не установлено.

Таким образом, в действиях ООО «ПРОФЭКОНОМ» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Время совершения ООО «ПРОФЭКОНОМ» административного правонарушения: 29.12.2014.

Место совершения ООО «ПРОФЭКОНОМ» административного правонарушения: г. Челябинск, пр. Победы, 290.

Факт совершения административного правонарушения ООО «ПРОФЭКОНОМ» подтверждается протоколом по делу № 98-14.32ч.1/15 об административном правонарушении от 21.12.2015, контрактом от 29.12.2014 № 508-12 на выполнение комплекса мероприятий по строительству объекта: «Детский сад на 150 мест в пос. Горняк по ул. Елькина, 2 Челябинская область, г. Копейск», решением Челябинского УФАС России по делу № 79-07/15 о нарушении антимонопольного законодательства от 10.09.2015, а также другими материалами дела.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации

правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении общества к формальным требованиям публичного права.

В результате заключения между Управлением строительства и ООО «ПРОФЭКОНОМ» контракта от 29.12.2014 № 508-12 на выполнение комплекса мероприятий по строительству объекта: «Детский сад на 150 мест в пос. Горняк по ул. Елькина, 2 Челябинская область, г. Копейск» возникла существенная угроза охраняемым общественным отношениям, складывающимся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с отсутствием конкуренции между хозяйствующими субъектами, которая является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое деяние в качестве малозначительного.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 79-07/15, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 14035/07 от 10.09.2015) (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru в разделе «Решения»).

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 79-07/15, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 10 сентября 2015 года, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности ООО «ПРОФЭКОНОМ» на момент вынесения настоящего

постановления не истек.

Расчёт размера административного штрафа произведён на основании данных о финансово-хозяйственной деятельности ООО «ПРОФЭКОНОМ», запрошенных определением Челябинского УФАС России о возбуждении дела об административном правонарушении № 98-14.32ч.1/15, проведении административного расследования и об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела, и представленных ООО «ПРОФЭКОНОМ» (исх. № 569 от 16.11.2015), а именно:

- информация о сумме выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) без учета НДС за 2014 год;

- информация о сумме выручки от осуществления деятельности по строительству на территории Челябинской области без учета НДС за 2014 год.

Товарным рынком, на котором совершено правонарушение, является рынок осуществления деятельности по строительству (в том числе новому строительству, реконструкции, капитальному и текущему ремонту зданий и сооружений, включая индивидуальное строительство и ремонт по заказам населения). Географические границы товарного рынка: Челябинская область. Календарным годом, предшествующим году, в котором было выявлено административное правонарушение, является 2014 год.

Размер санкции согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), составляет в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

Размер выручки ООО «ПРОФЭКОНОМ» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2014 год составил 205 928 885, 00 рублей.

Размер выручки ООО «ПРОФЭКОНОМ» от реализации работы, на рынке которой совершено административное правонарушение, за 2014 год составил 203 014 585, 40 рублей.

Три тысячных и три сотых размера суммы выручки ООО «ПРОФЭКОНОМ» от реализации указанной работы составляет соответственно 609 043, 75 и 6 090 437, 47 рублей.

Размер базового штрафа определяется как сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершенное ООО «ПРОФЭКОНОМ» административное правонарушение, и составляет $609\,043,75 + (6\,090\,437,47 - 609\,043,75) / 2 = 3\,349\,740,61$ (рублей).

Таким образом, размер суммы базового штрафа за совершенное ООО «ПРОФЭКОНОМ» административное правонарушение составляет 3 349 740, 61 рублей.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России учтено наличие таких смягчающих административную ответственность общества обстоятельств, как: лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения, предусмотренное пунктом 1 примечания 3 к статье 14.32 КоАП РФ; оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия антимонопольному органу в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, и совершение лицом административного правонарушения впервые, а также отсутствие

обстоятельств, отягчающих ответственность.

Каждое из обстоятельств, смягчающих административную ответственность, учитывается при исчислении размера административного штрафа в размере одной восьмой разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа, и составляет $(6\ 090\ 437,47 - 609\ 043,75)/8 \cdot 2 = 685\ 174,22$ (рублей).

Таким образом, размер обстоятельств, смягчающих административную ответственность ООО «ПРОФЭКОНОМ» за совершенное административное правонарушение, составляет 685 174,22 рублей.

Размер административного штрафа, который подлежит наложению на юридическое лицо за административное правонарушение, является суммой базового штрафа и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, уменьшенной на сумму обстоятельств, смягчающих административную ответственность. С учетом того, что отягчающие обстоятельства отсутствуют, размер применяемого административного штрафа, предусмотренного за совершенное ООО «ПРОФЭКОНОМ» административное правонарушение, составляет 3 349 740,61 – 685 174,22 (рублей).

Таким образом, размер административного штрафа, который подлежит наложению на ООО «ПРОФЭКОНОМ» за совершенное административное правонарушение составляет 2 664 566,39 рублей.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Признать ООО «ПРОФЭКОНОМ» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.
2. Привлечь ООО «ПРОФЭКОНОМ» к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 2 664 566,39 рублей (двух миллионов шестьсот шестьдесят четырех тысяч пятьсот шестидесяти шести рублей тридцати девяти копеек).

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75728000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа ООО «ПРОФЭКОНОМ» предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе

о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>