

Резолютивная часть оглашена
11.06.2010г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, ведущего специалиста-эксперта <...>, рассмотрев жалобу ООО ЧОО «Булат» на действия конкурсной комиссии Управления городского хозяйства администрации г.о. Новокуйбышевск с доводами о нарушении порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, неправомерный допуск победителя и нарушение порядка дачи разъяснений конкурсной документации при проведении открытого конкурса на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг по организации постов вахтеров в доме системы социального обслуживания «Дом ветеранов» и в общежитиях городского округа Новокуйбышевск (протокол оценки и сопоставления заявок № К-7-10о от 25.05.2010г., начальная (максимальная) цена контракта — 3 927 000 рублей),

в присутствии представителей от Управления городского хозяйства администрации г.о.Новокуйбышевск — <...>по служебному удостоверению, <...>по доверенности, представителей от ООО ЧОО «Булат» - <...>, <...>по доверенности,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее — Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО ЧОО «Булат» (далее - Заявитель) на действия конкурсной комиссии Управления городского хозяйства администрации г.о. Новокуйбышевск (далее — Конкурсная комиссия, Заказчик) на нарушение порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, неправомерный допуск победителя и нарушение порядка дачи разъяснений конкурсной документации при проведении открытого конкурса на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг по организации постов вахтеров в доме системы социального обслуживания «Дом ветеранов» и в общежитиях городского округа Новокуйбышевск (протокол оценки и сопоставления заявок № К-7-10о от 25.05.2010г., начальная (максимальная) цена контракта — 3 927 000 рублей) (далее — Протокол оценки и сопоставления заявок, Конкурс).

Согласно доводам жалобы, при проведении Конкурса Конкурсной комиссией были допущены грубые нарушения требований Закона о размещении заказов, а именно:

1. Оценка и сопоставление заявок на участие в Конкурсе проведены с нарушением требований частей 4,7 статьи 28 Закона о размещении заказов и Постановления Правительства РФ от 10.09.2009г. № 722 «Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» (далее — Правила оценки заявок). Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «цена контракта» («цена контракта за единицу товара, работы, услуги»), определяется по формуле:

$$Ra1 = Amax - Ai / Amax * 100$$

где:

Ra1- рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

Amax - начальная (максимальная) цена контракта, установленная в конкурсной документации (сумма начальных (максимальных) цен за единицу товара, работы, услуги, установленных в конкурсной документации) в соответствии с пунктом 15 настоящих Правил;

A1 - предложение i-го участника конкурса по цене контракта (по сумме цен за единицу товара, работы, услуги).

Конкурсная комиссия просто расставила баллы от 5 до 1 в порядке возрастания предложенной цены контракта и умножила их на коэффициент 0,8 (значение данного критерия).

По критерию «качество» Конкурсная комиссия присвоила всем участникам по 5 баллов, уравнивая лицензированных подготовленных охранников ЧОО и сотрудников предприятия по эксплуатации и ремонту общежитий.

2. Победителем конкурса признан участник размещения заказа «Новокуйбышевское муниципальное казенное предприятие «Ремонт и эксплуатация общежитий», не соответствующий требованиям части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов. В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» от 11.03.1992г. № 2487-1, обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных пунктом 7 настоящей части относится к видам охранных и сыскных услуг и в соответствии со статьей 17 Федерального закона от 08.08.2001г. № 28-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» подлежит лицензированию. Кроме того, в части 4,5 статьи 3 Федерального закона от 22.12.2008г. № 272-ФЗ прямо указывается, что физическим и юридическим лицам, не имеющим правового статуса частного детектива, частного охранника или частной охранной организации, запрещается оказывать услуги, предусмотренные настоящей статьей. Участник размещения заказа «Новокуйбышевское муниципальное казенное предприятие «Ремонт и эксплуатация общежитий» не имеет лицензии на осуществление частной охранной деятельности, во всяком случае не представило ее в составе заявки на участие в конкурсе.

3. Как утверждает Заявитель, один из участников размещения заказа обращался в Конкурсную комиссию с запросом о разъяснении положений конкурсной документации. Однако в нарушение части 2 статьи 24 Закона о размещении заказов, разъяснение положений конкурсной документации по запросу участника размещения заказа не было размещено заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте, что поставило участников размещения заказа в неравные условия.

С учетом изложенного, в соответствии с частью 4 статьи 60 Закона о размещении заказов Заявитель просит приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы по существу и провести разбирательство по доводам, изложенным в жалобе.

Представители Заказчика и Конкурсной комиссии в возражениях на жалобу (исх. № 10/112 от 10.06.2010г.) с доводами жалобы не согласны и считают ее необоснованной. Также представители Заказчика и Конкурсной комиссии указали, что 07 июня 2010 года между Управлением городского хозяйства администрации г.о. Новокуйбышевск и Новокуйбышевским муниципальным казенным предприятием «Ремонт и эксплуатация общежитий» заключен муниципальный контракт на оказание

услуг, являющихся предметом конкурса, в подтверждение чего представили его копию.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, заявки участников конкурса, протоколы, конкурсную документацию, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

1. Довод Заявителя о нарушении Конкурсной комиссией порядка оценки заявок по критерию «цена контракта» является, по мнению Комиссии Самарского УФАС России, обоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с частью 2 статьи 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Согласно пунктам 14 и 15 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с частью 4 статьи 28 Закона о размещении заказов, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Пунктом 14 Конкурсной документации установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, а именно:

- суммарная цена выполненных работ — расчет 80%;

- качество работ — оценке подлежат данные, указанные в «Нормативно-техническом обосновании качества оказываемых услуг» (произвольная форма) — 20%.

Указано, что при оценке конкурсных заявок применяется балльная система. Заявка, в которой содержатся лучшие условия исполнения муниципального контракта, получает большее количество баллов. Такой заявке присваивается порядковый № 1. Следующим заявкам порядковые номера присваиваются по мере снижения выставленным им оценочных баллов (соответственно по мере уменьшения степени выгодности условий исполнения контракта).

В силу положений части 7 статьи 28 Закона о размещении заказов, порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. Правилами оценки заявок установлена следующая формула для оценки заявок по критерию «Цена контракта»:

$$Ra1 = Amax - A1 / Amax * 100$$

где:

Ra1 - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

Amax - начальная (максимальная) цена контракта, установленная в конкурсной документации (сумма начальных (максимальных) цен за единицу товара, работы, услуги, установленных в конкурсной документации) в соответствии с пунктом 15 настоящих Правил;

A1 - предложение i-го участника конкурса по цене контракта (по сумме цен за единицу товара, работы, услуги).

Согласно Протоколу оценки и сопоставления заявок, оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе проведены в порядке и по критериям, установленным конкурсной документацией, без учета положений Постановления Правительства № 722, что является нарушением части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов.

2. Комиссия Самарского УФАС России полагает, что довод Заявителя о неправомерности допуска к участию в конкурсе победителя НМКП «РиЭО» в связи с несоответствием его требованиям части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, является необоснованным.

В пункте 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов указано, что при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются обязательные требования к участникам размещения заказа, одним из которых является соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов установлено, что заявка на участие в конкурсе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному **пунктом 1 части 1 статьи 11** настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, такие товары, работы, услуги являются предметом конкурса и данные требования предусмотрены конкурсной документацией.

Согласно условиям конкурсной документации (пункт 1.3.3), заявка на участие в конкурсе должна содержать копию документа, подтверждающего соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, в случае, если в соответствии с законодательством РФ установлены требования к лицам, осуществляющим оказание услуг, которые являются предметом конкурса.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов, конкурсная документация должна содержать в соответствии с частями 2 - 4 статьи 25 настоящего Федерального закона требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, подписанного в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации (далее - электронный документ), и инструкцию по ее заполнению.

Однако, конкурсной документацией не требовалось предоставление лицензии на осуществление частной охранной деятельности, поскольку конкурс проводился на оказание услуг по организации постов вахтеров. В связи с чем заявка НМКП «РиЭО» была рассмотрена конкурсной комиссией на предмет соответствия требованиям конкурсной документации и Закона о размещении заказов и обоснованно допущена к участию в конкурсе.

3. Порядок дачи разъяснений положений конкурсной документации регламентирован статьей 24 Закона о размещении заказов. Согласно частям 1 и 2 данной статьи, любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней со дня поступления указанного запроса заказчик, уполномоченный орган обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе. В течение одного дня со дня направления разъяснения положений конкурсной документации по запросу участника размещения заказа такое разъяснение должно быть размещено заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос. Разъяснение положений конкурсной документации не должно изменять ее суть.

Согласно пояснениям представителей Заказчика и Конкурсной комиссии, официальных запросов в адрес заказчика о

разъяснении положений конкурсной документации ни в письменной форме, ни в форме электронного документа не поступало.

Учитывая изложенное, не подкрепленный доказательствами довод Заявителя о направлении запроса о даче разъяснений положений конкурсной документации и его получении Уполномоченным органом, не может быть подтвержден либо опровергнут Комиссией Самарского УФАС России в связи со сжатыми сроками рассмотрения жалобы, установленными статьей 60 Закона о размещении заказов.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России
РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОО «Булат» частично обоснованной.
2. Признать в действиях Конкурсной комиссии нарушение части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов.
3. Выдать Заказчику, Конкурсной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении членов конкурсной комиссии.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 156-6583-10/4

Резолютивная часть предписания оглашена
11.06.2010г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, ведущего специалиста-эксперта <...>, на основании своего решения от 11.06.2010 года по жалобе ООО ЧОО «Булат» на действия конкурсной комиссии Управления городского хозяйства администрации г.о. Новокуйбышевск с доводами о нарушении порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, неправомерный допуск победителя и нарушение порядка дачи разъяснений конкурсной документации при проведении открытого конкурса на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг по организации постов вахтеров в доме системы социального обслуживания «Дом ветеранов» и в общежитиях городского округа Новокуйбышевск (протокол оценки и сопоставления заявок № К-7-10о от 25.05.2010г., начальная (максимальная) цена контракта — 3 927 000 рублей),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Конкурсной комиссии Управления городского хозяйства администрации г.о. Новокуйбышевск: внести изменения в протокол № К-7-10о оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 25 мая 2010 г. в части оценки и сопоставления заявок по критерию «цена контракта» с учетом решения Комиссии Самарского УФАС России.

Конкурсной комиссии в соответствии со статьей 17.1 Закона о размещении заказов направить в Самарское УФАС России в течение **недели** со дня получения предписания:

1. Копию документа, подтверждающего исполнение предписания (протокол № К-7-10о оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 25 мая 2010 с изменениями).

2. Информацию о невыполнении предписания – в случае его невыполнения.

Примечание.

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов настоящее предписание обязательно для исполнения. Согласно части 15 статьи 17 Закона о размещении заказов в случае неисполнения настоящего предписания Самарское УФАС России вправе обратиться в суд, арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.

Невыполнение в установленный срок предписания антимонопольного органа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере пятидесяти тысяч рублей.

Направление недостоверных сведений в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов влечет наложение штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей в соответствии со статьей 7.31 КоАП РФ.

Непредставление или несвоевременное представление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, сведений (информации), если представление таких сведений (информации) является обязательным в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, либо представление заведомо недостоверных сведений влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере от ста тысяч до пятидесяти тысяч рублей в соответствии со статьей 19.7.2. КоАП РФ.