

1. Общество с ограниченной ответственностью «СТУДИЯ Ф»

(ООО «СТУДИЯ Ф»)

Сухаревский М. пер., д. 9, стр. 1, эт. 1,  
пом. 1, ком. 33А, оф. 13, г. Москва, 127051

2. Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение  
высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской  
Федерации»

(ФИНУНИВЕРСИТЕТ)

Ленинградский пр-кт, д. 49, г. Москва, 125993

3. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-1789/77-18 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**11.10.2018 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

«...» — заместителя руководителя;

членов Комиссии:

«...» — **главного специалиста-эксперта отдела административных производств;**

«...» — специалиста 1 разряда правового отдела;

в присутствии представителя ФИНУНИВЕРСИТЕТА: «...» по доверенности от 20.09.2018 № 0117/02.03;

в отсутствие ООО «СТУДИЯ Ф», надлежащим образом извещенное о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом от 09.10.2018 № ИГ/48236/18,

рассмотрев жалобу ООО «СТУДИЯ Ф» (далее — Заявителя) на действия ФИНУНИВЕРСИТЕТА (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуги по разработке и реализации интерактивных проектов для музея ФИНУНИВЕРСИТЕТА на базе технологий с дополнительной реальностью (реестровый № 31806920524) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении аукциона.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Аукционной документации Заказчика.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС) Заказчиком 15.01.2018 размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

13.09.2018 в ЕИС опубликовано извещение, дата размещения действующей версии извещения — 20.09.2018. Начальная (максимальная) цена договора составляет 1 800 000,00 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 08.10.2018, дата рассмотрения заявок — 10.10.2018, дата подведения итогов — 11.10.2018.

В пункте 1 Технического задания Аукционной документации Заказчика установлено требование о том, что пакет услуг исполнителя по реализации проекта должен включать разработку и внедрение **на основе программы для ЭВМ «Метка» (свидетельство о государственной регистрации № 2018617372 от 22.06.2018)**, размещённой в свободном доступе в PlayMarket и AppStore интерактивного контента дополненной реальности «Музей Финансов» для мобильных телекоммуникационных устройств с минимальными требованиями iPhone 5s (и выше), Android версия 4.4 (и выше) на базе iOS или Android (далее Приложение).

Исходя из текста жалобы, указанное требование установлено Заказчиком неправомерно, поскольку не предусматривает возможности предоставления эквивалента программы для ЭВМ, что, в свою очередь, ограничивает конкуренцию.

На заседании комиссии Заказчик пояснил, что по результатам рассмотрения запроса о даче разъяснений положений документации, в том числе по пункту 1 Технического задания Аукционной документации Заказчиком было принято решение о внесении изменений в документацию.

Комиссией установлено, что после внесения изменения в Аукционную документацию спорное требование предусматривало возможность предоставления эквивалента программы для ЭВМ.

Таким образом, оспариваемое Заявителем требование было изменено Заказчиком путем внесения в него изменений, в связи с чем Заказчиком 20.09.2018 была размещена актуальная версия аукционной документации.

Стоит отметить, что жалоба была подана 03.10.2018. Следовательно, изменения в документацию были внесены до подачи жалобы заявителем.

При таких обстоятельствах, довод жалобы фактически направлен на оспаривание положений недействующей версии документации.

**Учитывая изложенное**, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении запроса предложений необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «СТУДИЯ Ф» (ОГРН 1097746700490 ИНН 7717662385) на действия ФИНУНИВЕРСИТЕТА (ОГРН 1027700451976 ИНН 7714086422) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуги по разработке и реализации интерактивных проектов для музея ФИНУНИВЕРСИТЕТА на базе технологий с дополнительной реальностью (реестровый № 31806920524) необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение аукциона, наложенное письмом Московского УФАС России от 09.10.2018 № ИГ/48236/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: «...»

члены Комиссии: «...»

«...»