

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/3.1-10082/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО
«ЭЛЕКТРОЭКСПЕРТИЗА» и АО «ОБОРОНЭНЕРГО»;

в отсутствие представителей АО «ТЭК-ТОРГ», извещенных надлежащим образом
письмом Московского УФАС России от 11.06.2021 № ЕО/33988/21,

рассмотрев жалобу ООО «ЭЛЕКТРОЭКСПЕРТИЗА» (далее — Заявитель) на
действия АО «ОБОРОНЭНЕРГО» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в
электронной форме на право заключения договора на поставку трансформатора
силового для филиала «Северо-Западный» АО «Оборонэнерго» (реестровый №
32110223928, далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя
на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель считает неправомерным отклонение заявки
в ходе рассмотрении первых частей.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы
на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора
электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении

торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

22.04.2021 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку трансформатора силового для филиала «Северо-Западный» АО «Оборонэнерго».

Заявитель указывает, что нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отклонении заявки в ходе рассмотрения первых частей заявок, а также отсутствие в соответствующем протоколе причин отклонения. Также в действиях Заказчика Заявитель усматривает нарушение статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В первую очередь, необходимо отметить, что в ходе заседания Заявитель на

вопрос Комиссии сообщил, что просит рассмотреть жалобу в рамках "короткой" процедуры в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, у антимонопольного органа отсутствует возможность рассмотрения доводов о нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции. Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50-9299/2016.

Вместе с тем вышеизложенное не лишает права Заявителя обратиться в антимонопольным орган с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции с приложением необходимых документов и описанием существа правонарушения.

На основании Протокола рассмотрения и оценки первых частей заявок участников от 31.05.2021 № 10.43/32110223928/1 заявка Заявителя отклонена на основании требований пунктов 2.7.6 и 2.7.7 закупочной документации (далее - Документация), так как представленное участником техническое предложение на поставку не соответствует требованиям технического задания Заказчика, в части характеристик товара.

Необходимо обратить внимание, что в соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках Протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать сведения об основаниях отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка.

Согласно пункту 2.7.6 Документации, уполномоченный орган организатора процедуры закупки осуществляет рассмотрение и оценку первых частей заявок на участие в закупке, на предмет их соответствия требованиям, установленным настоящей закупочной документацией, и определяет перечень Участников, допускаемых к дальнейшему участию в закупке.

Далее в пункте 2.7.7 Документации указано, что участник закупки не допускается к дальнейшему участию в закупке, а заявка такого участника отклоняется Уполномоченным органом организатора процедуры закупки в том числе в случаях:

2.7.7.1 содержания в первой части заявки сведений о ценовом предложении Участника. Включение в состав первой части заявки и\или технического предложения Участника любых ценовых параметров (в том числе содержание сведений о начальной (максимальной) цене закупки и\или начальной (максимальной) цене единицы товара, работы, услуги, будет расценено уполномоченным органом, как указание в первой части заявки сведений о ценовом предложении Участника;

2.7.7.2 содержания в первой части заявки сведений о наименовании Участника. Включение в состав первой части заявки документов (сертификаты соответствия, протоколы испытаний, авторизационные письма и т.п.), в которых указаны какие-либо наименования юридических и физических лиц, будет расценено уполномоченным органом как указание в первой части заявки сведений о

наименовании Участника;

2.7.7.3 не предоставления соответствующих данному этапу закупки документов, или предоставления их с нарушением условий, указанных в настоящей закупочной документации;

2.7.7.4 несоответствия технического предложения требованиям настоящей закупочной документации.

По мнению Заявителя, требования, на которые ссылается в качестве причины отклонения Заказчик, носят общий характер, поэтому 03.06.2021 Заявителем направлен запрос № 243 о разъяснении причин отклонения.

15.06.2021 Заказчик в исходящем письме № ЦАУ/070/1679 конкретизировал несоответствия технического предложения требованиям Документации.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности по доводу, связанному с отсутствием в Протоколе рассмотрения и оценки первых частей заявок участников от 31.05.2021 № 10.43/32110223928/1 конкретных причин отклонения, тем самым, устанавливает нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках

При этом Комиссией установлено, на момент рассмотрения жалобы Заявитель уже был осведомлен о причинах отклонения, о чем свидетельствует содержащийся в жалобе запрос о даче разъяснений действующего законодательства в части правомерности указания в техническом задании заказчика транспортных габаритов поставляемого товара, которые не влияют на технические характеристики товара, при условии, что транспортировку товара осуществляет Поставщик на площадку Заказчика. Также Заявителем получено исходящее письмо № ЦАУ/070/1679 от 15.06.2021 от Заказчика с конкретными причинами отклонения.

Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости в выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений.

По запросу Комиссия отмечает следующее.

Запрос содержался в просительной части, впоследствии Заявитель на заседании Комиссии устно ходатайствовал о необходимости дачи разъяснений.

Согласно пункту 2.2 Административного регламента по предоставлению государственной услуги по даче разъяснений по вопросам применения федеральным антимонопольным органом антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 20.01.2012 № 22, государственную услугу по даче разъяснений по вопросам применения федеральным антимонопольным органом антимонопольного законодательства Российской Федерации предоставляет ФАС России.

Таким образом, запрос Заявителя был перенаправлен в ФАС России для дачи разъяснений.

По доводу о неправомерном отклонении заявки Комиссия установила следующее.

В ходе заседания Заявитель фактически Документацию не оспаривал, формально техническое предложение в части опыта эксплуатации вводов выбранного типа и климатического исполнения, а также транспортных габаритов не соответствует требованиям, установленным Заказчиком.

При этом Заказчик пояснил, что в дальнейшем будет произведена транспортировка груза, тем самым, следует придерживаться установленным требованиям.

Также на основании пункта 1.10 Документации любой участник конкурентной закупки вправе направить организатору процедуры закупки в порядке, предусмотренном Законом о закупках и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) закупочной документации до 23 часов 59 минут (по московскому времени) «17» мая 2021 года.

Заявитель не реализовал свое право на обращение с запросом о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) закупочной документации.

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя по данному доводу, Заявителем Комиссии не представлено, тем самым, Заказчик обоснованно отклонил заявку.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу, что по доводу жалобы, связанному с неправомерным отклонением заявки Заказчиком, не допущено нарушений Закона о закупках.

Необходимо отметить, что проведение внеплановой проверки не предусмотрено, поскольку в соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В этой связи, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение положений Закона о защите конкуренции и признает жалобу Заявителя обоснованной в части отсутствия конкретных причин отклонения и необоснованной в части отмены заявки Заказчиком.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭЛЕКТРОЭКСПЕРТИЗА» (ИНН: 773387769616, ОГРН: 1107746405150) на действия АО «ОБОРОНЭНЕРГО» (ИНН: 704726225, ОГРН: 1097746264230) при проведении Закупки обоснованной в части.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.