

## РЕШЕНИЕ № 157-ВП/2017

04 августа 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии: ...	-	заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии: ...	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
...	-	специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев обращение гражданина (далее – Заявитель) о нарушении Управлением экологии и природопользования Администрации г. Челябинска (далее — Заказчик) и Управлением муниципального заказа Администрации г. Челябинска (далее — Уполномоченный орган) законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона по организации мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, отлову и содержанию безнадзорных животных, защите населения от болезней, общих для человека и животных, на территории города Челябинска (извещение № [0169300000117000004](#)) (далее – аукцион) в присутствии:

- представителя Заказчика Юшковой А.С., действующего на основании доверенности №025/396 от 27.03.2017,
- представителя Уполномоченного органа Красиной Н.А., действующего на основании доверенности № 6 от 26.01.2017;
- заявителя Полохиной Е.В (до объявления перерыва),

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 11.07.2017 поступила жалоба гражданина на действия Заказчика при проведении электронного аукциона по организации

мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, отлову и содержанию безнадзорных животных, защите населения от болезней, общих для человека и животных, на территории города Челябинска (извещение № 0169300000117000004), объявленного Заказчиком путем размещения в Единой информационной системе [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). 20.02.2017 извещения о проведении Аукциона.

Решением № 470-ж/2017 от 12.07.2017 жалоба возвращена Заявителю на основании пункта 3 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе, в связи с тем, что жалоба гражданина подана с нарушением сроков, установленных законодательством о контрактной системе для подачи жалобы на действия Заказчика. Челябинским УФАС России также принято решение о проведении внеплановой проверки действий Заказчика, Уполномоченного органа и аукционной комиссии на основании обращения гражданина.

Начальная (максимальная) цена контракта – 23 875 400 рублей 00 копеек.

По состоянию на 04.07.2017 контракт по результатам Аукциона заключен и находится на стадии исполнения.

Согласно доводам, изложенным в обращении, гражданин полагает, что Заказчиком при осуществлении закупки допущены нарушения законодательства о контрактной системе, а также гражданского законодательства.

В обоснование своей позиции Заявитель указывает следующее.

1) В состав услуг, оказываемых при исполнении контракта включены в том числе лечение, ветеринарная обработка, стерилизация (кастрация) отловленных безнадзорных животных, умерщвление (эвтаназия) безнадзорных животных по заключению ветеринарного специалиста.

В соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее — Закон о лицензировании) указанная ветеринарная деятельность подлежит лицензированию. Заказчик в документации о закупке не установил требование о наличии у исполнителя лицензии на осуществлении, что привело к тому, что Исполнителем по контракту является лицо, у которого отсутствует соответствующая лицензия на осуществление ветеринарной деятельности.

2) Положения Технического задания, касающиеся срока содержания безнадзорного животного, противоречат положениям гражданского законодательства. Так, в пункте 10.21 Технического задания определено, что Исполнитель обязан содержать животное в течение 21 дня, в то время как части 1 статьи 231 Гражданского кодекса (далее - ГК РФ) определено, что право собственности на безнадзорное животное переходит к лицу, задержавшее безнадзорное животное, по истечении шести месяцев с момента заявления о задержании безнадзорных домашних животных, если их собственник не будет обнаружен или сам не заявит о своем праве на них.

Таким образом, минимальный срок содержания безнадзорного животного должен составлять 6 месяцев.

3) Сведения о всех безнадзорных животных не размещались в средствах массовой информации в соответствии с частью 2 статьи 230 ГК РФ, согласно которому лицо, задержавшее безнадзорное животное, не позднее трех дней с момента задержания обязано заявить об обнаруженных животных в полицию или в орган местного самоуправления, которые принимают меры к розыску собственника.

4) Исходя из содержания технического задания не представляется возможным установить объем оказываемых услуг, поскольку Заказчик на момент размещения закупки не обладает сведениями о количестве безнадзорных животных.

Более того, не представляется возможным установить, исходя из каких критериев Заказчик определил количество животных, которое подлежит умерщвлению и содержанию.

5) Не представляется возможным установить и идентифицировать отловленных животных в рамках исполнения указанного контракта, поскольку на территории МУП «Горэкоцентр» содержатся и иные животные.

6) В 2017 году значительно увеличена цена контракта, несмотря на то, что количество голов, подлежащих отлову, существенно уменьшено, по сравнению с 2016 годом. Таким образом, не представляется возможным установить по какой причине произошло существенное удорожание стоимости контракта.

7) В соответствии со статьей 15 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее — Закон о местном самоуправлении) вопросы обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения не относятся к вопросам местного значения муниципального образования, следовательно, Заказчик не вправе осуществлять рассматриваемую закупку.

Представитель Заказчика и Уполномоченного органа с доводами обращения не согласились и пояснили следующее.

1) Согласно Закону о лицензировании ветеринарная деятельность не подлежит лицензированию, поскольку указанный вид деятельности не включен в перечень видов деятельности, на которые требуются лицензии, в соответствии со статьей 12 Закон о лицензировании.

2) В соответствии с Техническим заданием срок содержания безнадзорного животного составляет 21 день. Заказчик установил указанный срок в соответствии с условиями финансирования.

Более того, пунктом 10.33 технического задания определено, что исполнитель

обязан передать безнадзорное животное владельцу или заинтересованному лицу в течение 21 (двадцати одного) дня с момента задержания. По истечении 21 (двадцати одного) дня с момента задержания отловленное безнадзорное животное переходит на обеспечение Исполнителя.

Также указано, что пункт 10.33 Технического задания устанавливает, что по истечении 6 (шести) месяцев с момента заявления о задержании, право собственности на безнадзорное животное, не востребованное у Исполнителя, переходит Исполнителю, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации.

3) В контракте предусмотрено условие о том, что Исполнитель размещает информацию об отловленных безнадзорных животных, находящихся в пункте временного содержания, на сайте Исполнителя в сети Интернет.

На сайте Администрации г. Челябинска имеются сведения о том, что Исполнителем по контракту является МУП «Горэкоцентр».

Таким образом, соблюдены требования, предусмотренные частью 1 статьи 230 ГК РФ.

Более того, Исполнитель осуществляет действия, направленные на розыск безнадзорных животных. Так, в соответствии с пунктом 10.33. Технического задания Исполнитель обязан разместить в средствах массовой информации в срок не позднее 3 (трех) дней с момента задержания безнадзорного животного информацию об отловленных безнадзорных животных, имеющих признаки принадлежности человеку (наличие клейма, электронного идентификационного номера, ошейника, породности).

4) Заказчик на стадии размещения закупки не имеет сведения о количестве безнадзорных животных.

Более того, отсутствуют какие-либо нормативно-правовые акты, которые позволили бы произвести расчет количества безнадзорных животных, в связи с чем, Заказчик при определении объема оказываемых услуг учитывал объем субвенций и средней стоимости затрат на выполнение отдельных мероприятий, а также объем оказанных услуг по ранее исполненным контрактам.

Таким образом, объем работ определен как одна условная единица.

5) Заказчик не вправе контролировать коммерческую деятельность Исполнителя. Заказчик вправе проверять исполнение только заключенного между сторонами контракта.

6) В 2017 году произошло удорожание услуг, оказываемых в рамках исполнения контракта, поскольку значительно увеличена цена препаратов, применяемых при отлове животных.

7) Полномочия по организации мероприятий по предупреждению и

ликвидации болезней животных, их лечению, отлову и содержанию безнадзорных животных, защите населения от болезней, общих для человека и животных, на территории города Челябинска переданы Заказчику на основании Закона Челябинской области от 3 апреля 2013 года № 478-ЗО «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по организации проведения на территории Челябинской области мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, отлову и содержанию безнадзорных животных, защите населения от болезней, общих для человека и животных».

*Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,*

1. Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении аукциона в электронной форме должны содержаться требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Как следует из пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Частью 5 статьи 31 Закона о контрактной системе предусмотрено, что информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

При этом, согласно части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Абзацем 3 пункта 1 статьи 49 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

Статьей 12 Федерального закона от 04.05.2011 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Закон о лицензировании)

предусмотрен перечень видов деятельности, на которые требуются лицензии.

Антимонопольный орган отмечает, что статьей 12 Закона о лицензировании не предусмотрено, что ветеринарная деятельность подлежит лицензированию.

На заседании комиссии Заявитель дополнительно пояснил, что Заказчик должен был установить в документации требование о наличии у участника закупки лицензии в соответствии с пунктом 19 части 1 статьи 12 Закона о лицензировании, в котором указан такой вид деятельности как деятельность в области использования возбудителей инфекционных заболеваний человека и животных (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется в медицинских целях) и генно-инженерно-модифицированных организмов III и IV степеней потенциальной опасности, осуществляемая в замкнутых системах.

Вместе с тем, необходимо отметить, что в соответствии с Приложением № 1 Положения о лицензировании деятельности в области использования возбудителей инфекционных заболеваний человека и животных (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется в медицинских целях) и генно-инженерно-модифицированных организмов III и IV степеней потенциальной опасности, осуществляемой в замкнутых системах в перечень выполняемых работ (оказываемых услуг), составляющих названную лицензируемую деятельность, входят следующие виды услуг:

1. Экспериментальные, диагностические исследования, производственные работы, хранение микроорганизмов, их производственных, музейных штаммов и материала зараженного или с подозрением на зараженность I - IV групп патогенности.
2. Экспериментальные, диагностические исследования, производственные работы, хранение ядов биологического происхождения (в том числе бактериальных токсинов), их производственных, музейных штаммов и материала зараженного или с подозрением на зараженность II - IV групп патогенности.
3. Экспериментальные, диагностические исследования, производственные работы, хранение простейших, их производственных, музейных штаммов и материала зараженного или с подозрением на зараженность III - IV групп патогенности.
4. Экспериментальные исследования, диагностические исследования (за исключением отбора проб продукции животного происхождения для лабораторных исследований и обязательной трихинелоскопии, проводимых в рамках ветеринарно-санитарной экспертизы организациями, подведомственными уполномоченным в области ветеринарии органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации), производственные работы, хранение гельминтов, их производственных, музейных штаммов и материала зараженного или с подозрением на зараженность III - IV групп патогенности.

5. Диагностические исследования, производственные работы, хранение санитарно-показательных микроорганизмов III - IV групп патогенности.
6. Генетические манипуляции на молекулярном, клеточном уровнях для создания генно-инженерно-модифицированных организмов (вирусов, микроорганизмов).
7. Генетические манипуляции на молекулярном, клеточном уровнях для генодиагностики и генной терапии (генотерапии) применительно к человеку.
8. Работы по лабораторным, клиническим, опытно-промышленным испытаниям генно-инженерно-модифицированных организмов.
9. Утилизация отходов генно-инженерной деятельности.

Согласно техническому заданию Исполнитель при оказании услуг не осуществляет ни один из названных видов деятельности.

Таким образом, Заказчик не вправе предъявлять к участникам требование о наличии у них лицензии на осуществлении ветеринарной деятельности и деятельности в области использования возбудителей инфекционных заболеваний человека и животных и генно-инженерно-модифицированных организмов III и IV степеней потенциальной опасности, осуществляемая в замкнутых системах. Доводы обращения не нашли своего подтверждения.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и **условия контракта** в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Учитывая, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации, то Заказчик при подготовке документации и проекта контракта должен учитывать в том числе нормы ГК РФ (часть 1 статьи 2 Закона о контрактной системе).

2.1. В соответствии с частью 2 статьи 231 ГК РФ если в течение шести месяцев с момента заявления о задержании безнадзорных домашних животных их собственник не будет обнаружен или сам не заявит о своем праве на них, лицо, у которого животные находились на содержании и в пользовании, приобретает право собственности на них.

По мнению Заявителя, условие, согласно которому безнадзорные животные содержатся в пункте временного содержания в течение не более 21 (двадцати одного) дня с момента задержания, противоречит части 2 статьи 231 ГК РФ.

Как видно из технического задания, Заказчик установил в пункте 10.21 условие о том, что безнадзорные животные содержатся в пункте временного содержания в течение не более 21 (двадцати одного) дня с момента задержания. Указанный срок обусловлен условиями финансирования. Исходя из содержания пункта 10.21 технического задания следует, что животные содержатся Исполнителем в течение 21 дня. В случае, если Исполнитель в течение 21 дня не обеспечит передачу безнадзорного животного владельцу или заинтересованному лицу, то по истечении 21 дня с момента задержания отловленное безнадзорное животное переходит на обеспечение Исполнителя. Указанное условие предусмотрено пунктом 10.33 технического задания.

Более того, условие, предусмотренное частью 2 статьи 231 ГК РФ, установлено Заказчиком в пункте 10.33 Технического задания.

Таким образом, довод Заявителя о том, что положения Технического задания, касающиеся срока содержания безнадзорного животного, противоречат положениям гражданского законодательства, не нашел своего подтверждения.

2.2. Согласно части 2 статьи 230 ГК РФ лицо, задержавшее безнадзорный или пригильный скот или других безнадзорных домашних животных, обязано вернуть их собственнику, а если собственник животных или место его пребывания неизвестны, не позднее трех дней с момента задержания заявить об обнаруженных животных в полицию или в орган местного самоуправления, которые принимают меры к розыску собственника.

По мнению Заявителя, Исполнитель не выполнил условия, указанные в части 2 статьи 230 ГК РФ, поскольку заявления об обнаруженных безнадзорных животных не передавались в полицию и органы местного самоуправления.

Вместе с тем, не представляется возможным оценить указанные факты и доводы Заявителя, поскольку в силу пункта 5 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в отношении соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 №331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы», пунктом 5 части 8, пунктом 1 части 9 статьи 99 Закона о контрактной системе Челябинское УФАС России не обладает полномочиями по осуществлению контроля и контроля в отношении исполнения условия муниципального контракта.

Таким образом, у антимонопольного органа отсутствуют полномочия по оценке доводов о том, что Исполнитель не выполнил условия, указанные в части 2 статьи 230 ГК РФ, поскольку заявления об обнаруженных безнадзорных

животных не передавались в полицию и органы местного самоуправления.

3. В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги требованиям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к выполняемым работам, что, в свою очередь, позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в аукционе.

При этом, документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

Таким образом, неопределенность сведений о потребности заказчика в товарах, являющихся предметом закупки, может привести к тому, что контракт, по которому не определен его предмет может быть признан незаключенным.

Вместе с тем, как видно из Технического задания, Заказчик указал следующий объем оказываемых услуг:

№ п/п	Наименование работ	Единица измерения	Количество
1.	Отлов безнадзорных животных	голов	5 000
2.	Транспортирование отловленных безнадзорных животных в пункт временного содержания	голов	5 000
3.	Учет отловленных безнадзорных животных, доставленных в пункт временного содержания	голов	5 000
4.	Осмотр отловленных безнадзорных животных, доставленных в пункт временного содержания, ветеринарным специалистом	голов	5 000
5.	Содержание отловленных безнадзорных животных в пункте временного содержания и поиск владельцев (заинтересованных лиц) для целей возврата (передачи на содержание и в пользование)	голов	не менее 800
6.	Лечение и ветеринарная обработка (в том числе вакцинация и иммунизация) отловленных безнадзорных животных от заразных болезней	голов	не менее 800

№ п/п	Стерилизация (кастрация) отловленных бездзорных животных	Единица измерения	не менее Количество
	Умерщвление (эвтаназия) бездзорных животных по заключению ветеринарного специалиста	голов	не более 4 200
8.	Захоронение (утилизация) трупов отловленных бездзорных животных	голов	не более 4 200

По мнению Заявителя, невозможно установить исходя из каких критериев Заказчик определил количество животных, которое подлежит умерщвлению и содержанию.

В письменных пояснениях Заявитель указал, что единый метод подсчета бездзорных животных отсутствует, однако Заявителем указано, что бездзорные животные могут быть учтены при помощи метода оценки численности бездзорных животных путем экстраполяции данных.

Также Заявителем представлен пример расчета численности бездзорных животных в г. Тюмень.

Вместе с тем, антимонопольный орган отмечает, что Заявитель, не указал каким образом, рассчитывать численность бездзорных животных путем экстраполяции данных.

В примере расчета численности бездзорных животных в г. Тюмень невозможно определить формулу, по которой произведен расчет, вследствие чего, не могут быть приняты во внимание примеры подсчета численности бездзорных животных.

Как пояснил представитель Заказчика на заседании комиссии, Заказчик при определении объема оказываемых услуг учитывал объем субвенций и средней стоимости затрат на выполнение отдельных мероприятий, а также объем оказанных услуг по ранее исполненным контрактам. При этом, общий объем определен в количестве 5000 голов, не более 4200 из которых подлежит умерщвлению и захоронению по медицинским показаниям, а не менее 800 подлежат содержанию, лечению и ветеринарной обработке.

Таким образом, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что довод Заявителя о том, что невозможно установить объем оказываемых услуг, не доказан.

4. В силу части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных Законом о контрактной системе случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);

- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

По мнению Заявителя, в 2017 году значительно увеличена цена контракта, несмотря на то, что количество голов, подлежащих отлову, существенно уменьшено. Таким образом, не представляется возможным установить по какой причине произошло существенное удорожание стоимости контракта.

Вместе с тем, не представляется возможным оценить указанные факты и доводы Заявителя, поскольку в силу пункта 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 №331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы», пунктом 5 части 8, пунктом 1 части 9 статьи 99 Закона о контрактной системе Челябинское УФАС России не обладает полномочиями по осуществлению контроля в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

5. В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона о контрактной системе под муниципальным Заказчиком понимается муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, **уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.**

Из толкования указанной нормы следует, что муниципальный заказчик осуществляет закупки в рамках принятых бюджетных обязательств и переданных ему полномочий.

В соответствии с пунктом 49 части 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 N 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопроса по организации проведения на территории субъекта Российской Федерации мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, отлову и

содержанию безнадзорных животных, защите населения от болезней, общих для человека и животных.

В силу части 1 статьи 19 Закона о местном самоуправлении полномочия органов местного самоуправления, установленные федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, по вопросам, не отнесенным в соответствии с настоящим Федеральным законом к вопросам местного значения, являются отдельными государственными полномочиями, передаваемыми для осуществления органам местного самоуправления.

При этом, в соответствии с частью 2 статьи 19 Закона о местном самоуправлении наделение органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями Российской Федерации осуществляется федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, отдельными государственными полномочиями субъектов Российской Федерации - законами субъектов Российской Федерации. Наделение органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями иными нормативными правовыми актами не допускается.

Законом Челябинской области от 3 апреля 2013 года № 478-ЗО «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по организации проведения на территории челябинской области мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, отлову и содержанию безнадзорных животных, защите населения от болезней, общих для человека и животных» указанные полномочия переданы органам местного самоуправления.

Таким образом, Заказчик правомерно осуществил закупку, направленную на организацию мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, отлову и содержанию безнадзорных животных, защите населения от болезней, общих для человека и животных, на территории города Челябинска.

Довод Заявителя о том, Заказчик не вправе был осуществлять такую закупку не нашел своего подтверждения.

6. Заявитель в доводах обращения указал, что не представляется возможным установить и идентифицировать отловленных животных в рамках исполнения указанного контракта, поскольку на территории МУП «Горэкоцентр» содержатся и иные животные.

Вместе с тем, не представляется возможным оценить указанные факты и доводы Заявителя, поскольку в силу пункта 5 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в отношении соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 №331 «Об

утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы», пунктом 5 части 8, пунктом 1 части 9 статьи 99 Закона о контрактной системе Челябинское УФАС России не обладает полномочиями по осуществлению контроля и контроля в отношении исполнения условия муниципального контракта.

Таким образом, у антимонопольного органа отсутствуют полномочия по оценке доводов о том, что невозможно установить и идентифицировать отловленных животных в рамках исполнения указанного контракта, поскольку на территории МУП «Горэкоцентр» содержатся и иные животные.

*Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе,*

## **Р Е Ш Е Н И Е**

Доводы обращения гражданина о нарушении Управлением экологии и природопользования Администрации г. Челябинска и Управлением муниципального заказа Администрации г. Челябинска законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона по организации мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, отлову и содержанию безнадзорных животных, защите населения от болезней, общих для человека и животных, на территории города Челябинска (извещение № [0169300000117000004](#)) не нашли своего подтверждения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.