

23 мая 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. -зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителя подателя жалобы – индивидуального предпринимателя Нарсуллаева Нарзуло Дадаевича (далее - ИП Нарсуллаева Н.Д.)–«...» (по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы -общества с ограниченной ответственностью «РСК «Европа» (далее - ООО «РСК «Европа»)– на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителя заказчика – Управления Судебного департамента в Кемеровской области -«...»(по доверенности),

рассмотрев жалобы ИП Нарсуллаева Н.Д.и ООО «РСК «Европа»на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту фасада здания Рудничного районного суда г. Кемерово Кемеровской области (извещение № 0139100001519000049), начальная (максимальная) цена контракта 2 999 614 руб. 99коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ИП Нарсуллаев Н.Д.и ООО «РСК «Европа»с жалобами на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту фасада здания Рудничного районного суда г. Кемерово Кемеровской области.

Суть жалобы ИП Нарсуллаева Н.Д. заключается в следующем.

1. Разделом 27 документации об электронном аукционе установлено, что подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, зарегистрированными в единой информационной системе и аккредитованными на электронной площадке.

Разделом 36документации об электронном аукционе установлено, что любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

По мнению подателя жалобы, установив данное требование, заказчик ограничил круг участников закупки, так как не все участники закупки и зарегистрированы в единой информационной системе, и аккредитованы на электронной площадке одновременно.

2. Разделом 33документации об электронном аукционе установлено, что банковская гарантия должна быть безотзывной, должна быть выдана банком, включенным в предусмотренный ст. 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

По мнению подателя жалобы, требование заказчика о том, что банковская гарантия должна быть выдана банком, включенным в предусмотренный ст. 74.1 НК РФ перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения противоречит требованиям ст. 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Кроме того, включение в банковскую гарантию для обеспечения исполнения контракта ссылки на ч. 14 ст. 44 Закона о контрактной системе, требование о чем установлено в аукционной документации, по мнению ИП Нарсуллаева Н.Д., противоречит Закону о контрактной системе.

Аналогичное противоречащее требование, по мнению подателя жалобы, установлено в аукционной документации относительно срока действия банковской гарантии для обеспечения исполнения контракта, который должен быть установлен с учетом требований стст. 44 и 96 Закона о контрактной системе.

3. ИП Нарсуллаев Н.Д. указал, что ни документацией об электронном аукционе, ни проектом контракта не предусмотрены обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией, что вводит участников закупки в заблуждение и не позволяет оформить банковскую гарантию в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

4. Разделом 33 документации об электронном аукционе установлены антидемпинговые меры, согласно указанному положению аукционной документации, если при проведении аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в ч. 1 ст. 37 Закона о контрактной системе, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с ч. 3 ст. 37 Закона о контрактной системе, с одновременным предоставлением таким участником обеспечения исполнения контракта в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в документации о закупке.

Однако в извещении о проведении электронного аукциона установлено, что в соответствии с ч. 2 ст. 37 Закона о контрактной системе, если участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в ч. 1 ст. 37 Закона о контрактной системе, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с ч. 3 ст. 37 Закона о контрактной системе.

5. В описании объекта закупки установлены требования к такому материалу, как «Кислород». Заказчик установил требования о соответствии данной позиции ГОСТ 5583-78 «Кислород газообразный технический и медицинский. Технические условия» (далее – ГОСТ 5583-78), а также к сорту кислорода – «первый, второй».

По мнению подателя жалобы, кислород не является товаром, передаваемым подрядчиком заказчику. Кислород – расходный материал, соответственно, предъявление требований к нему, как к расходному материалу, является нарушением ст. 33 Закона о контрактной системе.

6. В п. 5.2 проекта контракта предусмотрено, что оплата работ по контракту производится после предъявления подрядчиком представителю заказчика, указанному в п.3.2 контракта, для приемки и проверки объемов работ следующих документов:

- акты приемки выполненных работ по форме КС-2, подписанные администратором суда и подрядчиком в трех экземплярах;
- справку о стоимости выполненных работ по форме КС-3 в трех экземплярах;
- акты на скрытые работы;
- подтверждения стоимости материалов, выставленным в сметах по прайс-листам;
- сертификаты, технические паспорта, удостоверяющие качество материалов и деталей, примененных при производстве работ;
- журнала учета выполненных работ в электронном виде и на бумажном носителе по форме КС-6а.
- счет, счет-фактуру (при наличии).

В п. 5.3 проекта контракта указано, что после проверки вышеуказанных документов и визирования актов выполненных работ представителями заказчика вышеуказанных документов, подрядчик направляет их заказчику для окончательной проверки и оплаты.

Согласно п. 5.4 проекта контракта заказчик осуществляет окончательную проверку указанных документов в течение 20 (двадцати) календарных дней с момента представления данных документов подрядчиком.

Таким образом, податель жалобы считает, что п. 5.3 проекта контракта не позволяет установить в какой срок производится проверка заказчиком документов, указанных в п. 5.2 проекта контракта, а также в какой срок подрядчик опять должен направить данные документы заказчику, что не позволяет определить с какой даты будет течь срок, указанный в п. 5.4 проекта контракта.

7. П. 2.1.3 проекта контракта предусмотрено, что начало выполнения работ: в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента заключения контракта. Окончание выполнения работ: не позднее 31.07.2019.

П. 11.1 проекта контракта установлено, что настоящий контракт вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до 31.07.2019, но в любом случае до полного исполнения сторонами своих обязательств по настоящему контракту.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, срок окончания работ совпадает со сроком действия контракта. Приемка работ, оплата работ происходит уже за сроками действия контракта. Но приемка работ может затянуться как по вине подрядчика, так и по вине заказчика. При этом, п. 9.5 проекта контракта установлено, что в случае если способом обеспечения исполнения контракта является банковская гарантия, срок ее действия должен превышать срок действия контракта, определенный п. 11.1 контракта, не менее, чем на один месяц (до 01.09.2019). В случае, если подрядчик некачественно выполнил работы, в связи с чем приемка работ затянулась и перешла на сентябрь месяц, то банковская гарантия уже не будет обеспечивать исполнение контракта, что противоречит самой сути банковской гарантии.

Суть жалобы ООО «РСК «Европа» заключается в следующем.

Согласно техническому заданию заказчику требуются гвозди толевые круглые диаметром «2,5 мм.; 3мм.», при этом, теоретическая масса 1 000 шт. должна составлять не менее 2,230 кг.

Согласно инструкции по заполнению заявки «;» - точка с запятой обозначает, что необходимы товары со всеми перечисленными марками (типами), характеристиками, значениями.

Согласно описанию объекта закупки заказчику требуются гвозди толевые круглые с двумя видами диаметра стержня, а именно, 2,5 мм. и 3,0 мм.

При этом, вышеуказанные материалы должны соответствовать требованиям ГОСТ 4029-63 «Гвозди толевые круглые. Конструкция и размеры» (далее - ГОСТ 4029-63).

По мнению подателя жалобы, согласно ГОСТ 4029-63 гвозди с диаметром стержня 3,0 мм. весят от 3,770 кг, а, следовательно, требование о соответствии гвоздей указанной в аукционной документации массе и ГОСТ 4029-63 противоречат друг другу.

На жалобу ИП Нарсуллаева Н.Д. от заказчика поступили следующие возражения.

1. В разделах 27, 36 аукционной документации приведены действующие нормы ст. 65, 66 Закона о контрактной системе.

Действующая редакция указанных правовых норм введена Федеральным законом от 31.12.2017 N 504-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и является обязательной для применения с 01.07.2018.

При этом, до 31.12.2019 включительно в отношении участников, аккредитованных на площадке до 01.01.2019, аукционной комиссии не будет представлена часть документов, перечисленных в ч. 11 ст. 24.1 Закона о контрактной системе. Это связано с переходным периодом, действующим до конца 2019 года в силу чч. 49, 50 ст. 112 Закона о контрактной системе.

Согласно письму Министерства финансов Российской Федерации от 28.09.2018 N 24-05-08/69766 аукционной комиссии необходимо рассматривать в таком случае именно те документы, которые включены в реестр участников электронного аукциона. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.05.2019 N 19-1 ЭА на участие в аукционе было подано 5 заявок, ни одна из которых не отклонена по причине отсутствия регистрации данных участников в Единой информационной системе в сфере закупок.

2. Заказчик указал, что в разделе 33 документации об электронном аукционе приведены действующие нормы ст. 45 Закона о контрактной системе, которые содержат требования к банковским гарантиям, предоставляемым в качестве обеспечения, как контракта, так и заявки (вступают в силу с 01.07.2019). Ст. 45 Закона о контрактной системе является целостной нормой права, и ее дробление недопустимо по причине потери смысла правовой нормы.

В разделе 33 документации об электронном аукционе ссылка на ч.14 ст.44 Закона о контрактной системе отсутствует.

Заказчик указал, что «...установить срок действия банковской гарантии для обеспечения исполнения контракта с учетом требований ст.ст. 44, 96 Закона о контрактной системе...» - данная норма полностью воспроизведена в документации в соответствии с п.5 ч.2 ст.45 Закона о контрактной системе в действующей редакции.

3. В силу п. 1 ч. 2 ст. 45 Закона о контрактной системе банковская гарантия должна содержать сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом. Кроме того, из п. 4 ст. 368 ГК РФ следует, что в банковской гарантии должны быть указаны основное обязательство, исполнение по которому обеспечивается гарантией, и обстоятельства, при наступлении которых должна быть выплачена сумма гарантии.

Предметом закупки является: «Выполнение работ по выборочному капитальному ремонту фасада здания Рудничного районного суда г. Кемерово Кемеровской области».

П. 1.1 проекта контракта установлено, что подрядчик обязуется по заданию заказчика в установленный контрактом срок выполнить работы по выборочному капитальному ремонту фасада здания Рудничного районного суда г. Кемерово Кемеровской области, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить обусловленную контрактом цену.

Согласно п. 1.2 проекта контракта подрядчик обязуется выполнить все работы, указанные в п. 1.1 контракта, в соответствии с техническим заданием (Приложение № 1 к контракту).

Из смысла объекта электронного аукциона и предмета контракта основное обязательство по контракту - это обязательство по выполнению работ по выборочному капитальному ремонту фасада здания Рудничного районного суда г. Кемерово.

Нормы Закона о контрактной системе не обязывают заказчика устанавливать в документации об электронном аукционе и проекте государственного контракта наименование обязательств принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией.

4. Заказчик указал, что в разделе 33 документации об электронном аукционе приведен текст действующей нормы ч.2 ст.37 Закона о контрактной системе, который содержит требования к антидемпинговым мерам, в извещении о проведении электронного аукциона отсутствует техническая возможность указания нормы полностью.
5. Требования к используемым при выполнении работ материалам указаны заказчиком в таблице 2 «Ведомость материалов» технического задания. Данные требования установлены согласно пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с выполняемыми видами работ по контракту, на основании локального сметного расчета, входящего в состав аукционной документации.

П. 17 локального сметного расчета при исполнении контракта предусмотрено выполнение работ: «Монтаж: лотков, решеток, затворов из полосовой и тонколистовой стали в объеме 2,95 тонны, данный вид работ предусматривает монтаж оконных решеток в количестве 59 шт., массой каждой решетки 50 кг.» Для производства данного вида работ, согласно Территориальной единичной расценке ТЕР 09-06-001-02, Государственным элементом сметным нормам на строительные и специальные строительные работы ГЭСН 09-06-001-02 требуется кислород технический в объеме 4,425 м3. Данный материал является существенным для заказчика, так как качество применяемого при производстве работ кислорода напрямую влияет на безопасность выполняемых работ, в связи с чем, в описании объекта закупки заказчиком были установлены требования к кислороду, в том числе, о соответствии используемого кислорода требованиям действующего ГОСТ 5583-78.

6. Из содержания проекта контракта следует, что пп. 5.2 -5.4 проекта контракта заказчиком установлен порядок осуществления приемки и проверки документов по оплате выполненных работ, что не противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Согласно п. 5.7 проекта контракта - оплата работ по контракту производится заказчиком в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней со дня подписания заказчиком акта приемки выполненных работ (ф. КС-2), при условии представления подрядчиком подтверждения оплаты затрат по коммунальным услугам при проведении выборочного капитального ремонта.

Заказчик считает данный довод жалобой необоснованным, так как проект контракта содержит всю необходимую информацию в части приемки и оплаты выполненных работ, а именно, исходя из приведенных формулировок контракта следует, что за семь рабочих дней до начала приемки работ подрядчик передает пакет исполнительной документации заказчику, заказчик в течение 20 (двадцати) календарных дней с момента предоставления данных документов рассматривает полученный пакет документации, а оплата производится заказчиком в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней со дня подписания заказчиком акта приемки выполненных работ (ф. КС-2).

7. П. 12.1 проекта контракта предусмотрено, что контракт вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до 31.07.2019, но в _____ случае до полного исполнения сторонами своих

обязательств по настоящему контракту.

В соответствии со ст. 190 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Заказчиком установлен предельный срок выполнения работ по контракту (основного обязательства, которое обеспечивается банковской гарантией) - 31.07.2019.

В случае просрочки исполнения обязательств подрядчиком будут применяться положения Постановления Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом...».

Из буквального толкования приведённых формулировок следует, что установление окончания срока действия контракта на 31.07.2019 не освобождает стороны по контракту от полного исполнения своих обязательств.

На жалобу ООО «РСК «Европа» от заказчика поступили следующие возражения.

Согласно п. 3. ГОСТ 4029-63 теоретическая масса гвоздей указана в приложении. В соответствии с приложением ГОСТ 4029-63:

Теоретическая масса гвоздей

Размер гвоздей $d \times l$, мм.	Масса 1000 гвоздей, кг.
2,0x20	0,482
2,0x25	0,605
2,5x32	1,22
2,5x40	1,52
3,0x40	2,23

Из приведенной таблицы ГОСТ 4029-63 видно, что теоретическая масса гвоздей для диаметра стержня 3,0 мм. составляет 2,23 кг., что полностью соответствует требованиям заказчика.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе в части доводов жалобы ИП Нарсуллаева Н.Д., Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в разделах 27, 36 аукционной документации приведены действующие нормы ст. 65, 66 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 48 ст. 112 Закона о контрактной системе с 1 января 2019 года аккредитация участников закупок на электронных площадках осуществляется после регистрации таких участников в соответствии с требованиями ст. 24.2 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 49 ст. 112 Закона о контрактной системе с 1 июля 2018 года до 1 января 2019 года для участия в открытом конкурсе в электронной форме, конкурсе с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапном конкурсе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме, запросе котировок в электронной форме участник закупки получает аккредитацию на электронной площадке в порядке, установленном ст. 61 Закона о контрактной системе. Информация и документы участника закупки, получившего аккредитацию на электронной площадке, вносятся оператором электронной площадки в реестр, предусмотренный ст. 62 Закона о контрактной системе.

По 31 декабря 2019 года включительно подача заявок на участие в электронных процедурах и участие в таких процедурах осуществляются в том числе лицами, которые аккредитованы до 1 января 2019 года на электронной площадке, информация и документы которых включены в реестр, предусмотренный ст. 62 Закона о контрактной системе. При этом, регистрация в единой информационной системе не требуется (ч. 50 ст. 112 Закона о контрактной системе). Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в разделе 33 аукционной документации установил условие перечне банков, имеющих право выдавать банковскую гарантию, в соответствии со ст. 74.1 НК РФ, при этом, согласно действующей редакции Закона о контрактной системе, а именно, ч. 1.2 ст. 45 Закона о контрактной системе, перечень банков, соответствующих установленным требованиям, ведется федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок на основании сведений, полученных от Центрального банка Российской Федерации, и подлежит размещению на официальном сайте федерального органа исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Комиссия Новосибирского УФАС России не выявила несоответствия действующему законодательству в части указания заказчиком в разделе 33 аукционной документации на ст.ст. 44 и 96 Закона о контрактной системе, при этом, в части довода ИП Нарсуллаева Н.Д. относительно указания заказчиком ч. 14 ст. 44 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее. В аукционной документации, как и указал в своих возражениях заказчик, отсутствует указание на ч. 14 ст. 44 Закона о контрактной системе, однако, исходя из целостного анализа жалобы ИП Нарсуллаева Н.Д., следует, что податель под ч. 14 ст. 44 Закона о контрактной системе подразумевал ч. 15 ст. 44 Закона о контрактной системе, указание на которую заказчиком не противоречит требованиям норм действующего законодательства. На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать довод частично обоснованным. Заказчик нарушил требования ч. 1.2 ст. 45 Закона о контрактной системе.

3. Согласно п. 1 ч. 2 ст. 45 Закона о контрактной системе банковская гарантия должна содержать сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом. Кроме того, из п. 4 ст. 368 ГК РФ следует, что в банковской гарантии должны быть указаны основное обязательство, исполнение по которому обеспечивается гарантией, и обстоятельства, при наступлении которых должна быть выплачена сумма гарантии.

Предметом закупки является: «Выполнение работ по выборочному капитальному ремонту фасада здания Рудничного районного суда г. Кемерово Кемеровской области».

П. 1.1 проекта контракта установлено, что подрядчик обязуется по заданию заказчика в установленный контрактом срок выполнить работы по выборочному капитальному ремонту фасада здания Рудничного районного суда г. Кемерово Кемеровской области, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить обусловленную контрактом цену.

Согласно п. 1.2 проекта контракта подрядчик обязуется выполнить все работы, указанные в п. 1.1 контракта, в соответствии с техническим заданием (Приложение № 1 к контракту).

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что из смысла объекта электронного аукциона и предмета проекта государственного контракта основное обязательство по контракту - это обязательство по выполнению работ по выборочному капитальному ремонту фасада здания Рудничного районного суда г. Кемерово, при этом, нормативно-правовые акты законодательства о контрактной системе в сфере закупок не содержат норм, которые бы обязывали заказчика устанавливать в документации об электронном аукционе и проекте государственного контракта наименование обязательств принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией. Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России считает необходимым указать, что неуказание заказчиком обязательств принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией, может увеличивать риски заказчика в случае недобросовестного поведения исполнителя контракта, но никак не нарушает и не ущемляет права участников данной закупки. Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

4. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что разделом 33 документации об электронном аукционе установлены антидемпинговые меры, согласно указанному положению аукционной документации, если при проведении аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в ч. 1 ст. 37 Закона о контрактной системе, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с ч. 3 ст. 37 Закона о контрактной системе, с одновременным предоставлением таким

участником обеспечения исполнения контракта в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в документации о закупке.

Однако в извещении о проведении электронного аукциона установлено, что в соответствии с ч. 2 ст. 37 Закона о контрактной системе, если участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в ч. 1 ст. 37 Закона о контрактной системе, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с ч. 3 ст. 37 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что довод жалобы нашел свое подтверждение, заказчик нарушил требования ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе.

5. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что требования к используемым при выполнении работ материалам указаны заказчиком в таблице 2 «Ведомость материалов» технического задания. Данные требования установлены согласно пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с выполняемыми видами работ по контракту, на основании локального сметного расчета, входящего в состав аукционной документации.

П. 17 локального сметного расчета при исполнении контракта предусмотрено выполнение работ: «Монтаж: лотков, решеток, затворов из полосовой и тонколистовой стали в объеме 2,95 тонны, данный вид работ предусматривает монтаж оконных решеток в количестве 59 шт., массой каждой решетки 50 кг.» Для производства данного вида работ, согласно Территориальной единичной расценки ТЕР 09-06-001-02, Государственным элементарным сметным нормам на строительные и специальные строительные работы ГЭСН 09-06-001-02 требуется кислород технический в объеме 4,425 м³. Данный материал является существенным для заказчика, так как качество применяемого при производстве работ кислорода напрямую влияет на безопасность выполняемых работ, в связи с чем, в описании объекта закупки заказчиком было установлено требование к кислороду, в том числе, о соответствии используемого кислорода требованиям действующего ГОСТ 5583-78.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что довод жалобы не нашел своего подтверждения.

6. Из содержания проекта контракта следует, что пп. 5.2 - 5.4 проекта контракта заказчиком установлен порядок осуществления приемки и проверки документов по оплате выполненных работ, что не противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Согласно п. 5.7 проекта контракта - оплата работ по контракту производится заказчиком в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней со дня подписания заказчиком акта приемки выполненных работ (ф. КС-2), при условии предоставления подрядчиком подтверждения оплаты затрат по коммунальным услугам при проведении выборочного капитального ремонта.

Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения, так как проект контракта содержит всю необходимую информацию в части приемки и оплаты выполненных работ, а именно, исходя из приведенных формулировок контракта следует, что за семь рабочих дней до начала приемки работ подрядчик передает пакет исполнительной документации заказчику, заказчик в течение 20 (двадцати) календарных дней с момента предоставления данных документов рассматривает полученный пакет документации, а оплата производится заказчиком в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней со дня подписания заказчиком акта приемки выполненных работ (ф. КС-2).

7. П. 2.1.3 проекта контракта предусмотрено, что начало выполнения работ: в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента заключения контракта. Окончание выполнения работ: не позднее 31.07.2019.

П. 11.1 проекта контракта установлено, что настоящий контракт вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до 31.07.2019, но в любом случае до полного исполнения сторонами своих обязательств по настоящему контракту.

Согласно ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что срок окончания работ совпадает со сроком действия контракта, что может привести к невозможности исполнения обязательств по приемке результатов выполненных работ, оплаты контракта, вводит в заблуждение относительно срока действия банковской гарантии, оформляемой в качестве обеспечения исполнения контракта, и т.д. На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что довод жалобы нашел подтверждение, заказчик нарушил требования ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе в части доводов жалобы ООО «РСК «Европа», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 3. ГОСТ 4029-63 теоретическая масса гвоздей указана в приложении. В соответствии с приложением ГОСТ 4029-63:

Теоретическая масса гвоздей

Размер гвоздей $d \times l$, мм.	Масса 1000 гвоздей, кг.
2,0x20	0,482
2,0x25	0,605
2,5x32	1,22
2,5x40	1,52
3,0x40	2,23

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что из приведенной таблицы ГОСТ 4029-63 следует, что теоретическая масса гвоздей для диаметра стержня 3,0 мм. составляет 2,23 кг., что полностью соответствует требованиям заказчика. Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, иных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что выявленные в ходе рассмотрения жалобы нарушения, допущенные заказчиком в аукционной документации, не повлекли нарушения прав и законных интересов участников закупки, так как на участие в закупке было подано 8 заявок. На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем внесения изменений в проект контракта при его направлении на подписание победителю данного электронного аукциона.

Руководствуясь ч.8 ст.106,п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Нарсуллаева Н.Д. на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту фасада здания Рудничного районного суда г. Кемерово Кемеровской области частично обоснованной (в части доводов жалобы №№ 4, 7 и частично в части довода жалобы № 2).
2. Признать жалобу ООО «РСК «Европа» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту фасада здания Рудничного районного суда г. Кемерово Кемеровской области необоснованной.
3. Признать заказчика нарушившим требования ч. 3 ст. 7, ч. 1.2 ст. 45 Закона о контрактной системе
4. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
5. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных должностных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

