

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3018/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.03.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Метакхим», АО «Мосводоканал»;

в отсутствие АО «ЕЭТП», уведомленного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.03.2023 № НП/10049/23;

рассмотрев жалобу ООО «Метакхим» (далее - Заявитель) на действия АО «Мосводоканал» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку сульфата алюминия (водного раствора) для нужд Западной станции водоподготовки АО «Мосводоканал» (реестровый № 32312127602, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также

при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном установлении начальной максимальной цены договора (далее - НМЦД), которая, по мнению Заявителя, ниже рыночной (демпинговой), не покрывающей расходы на производство и обращение товара, являющегося предметом оспариваемой Закупки, а Закупочная документация не содержит надлежащего обоснования порядка формирования НМЦД.

В соответствии с расчетом НМЦД, содержащемся в составе Закупочной документации, Заказчиком установлена начальная (максимальная) цена за единицу товара в размере 5 610.00 рублей за тонну с НДС. Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - анализ цен, содержащихся в реестре контрактов, заключенных по итогам размещения закупок.

При этом согласно протоколу НМЦД начальная максимальная цена договора включает в себя расходы на стоимость маркировки, тары, погрузки, доставки, расходы на страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и иные сопутствующие расходы поставщика, связанные с исполнением договора.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в

деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд акционерного общества «Мосводоканал» с изменениями (Протокол Совета директоров АО «Мосводоканал» № 18/22 от 11.08.2022) (далее – Положение о закупке).

Комиссией установлено, что 16.02.2023 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32312127602 о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку сульфата алюминия (водного раствора) для нужд Западной станции водоподготовки АО «Мосводоканал».

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положения о закупке, разработанного самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

Таким образом, Законом о закупках заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган

рассматривает жалобы на порядок проведения закупочной процедуры и заключения договора.

Довод Заявителя сводится к отсутствию информации о том, каким образом была сформирована НМЦД в размере 5610.00 руб. за тонну ввиду отсутствия установленного порядка и методов определения НМЦД в Положении о закупке Заказчика.

При этом Комиссия установила, что порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора (НМЦД) установлен разделом 7 Положения о закупке, в соответствии с которым предусмотрено следующее:

- расчет и обоснование начальной (максимальной) цены договора осуществляются в соответствии с методическими рекомендациями по применению методов определения начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными приказом Департамента экономической политики и развития города Москвы (пункт 7.1 Положения о закупке);
- экспертиза достоверности определения начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальная (максимальная) цена которых равна либо превышает 50 млн. рублей, проводится Государственным бюджетным учреждением города Москвы «Городское агентство управления инвестициями», за исключением договоров, предусмотренных абзацами вторым и третьим названного пункта (пункт 7.2 Положения о закупке).

Распоряжением Правительства Москвы № 242-РП от 16.05.2014 утверждены Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем); начальной цены единицы товара, работы, услуги (далее — Методические рекомендации).

В соответствии с пунктом 1.4 Методических рекомендаций в случае если НМЦК равна либо превышает 10 миллионов рублей, а также вне зависимости от размера НМЦК и способа определения исполнителя при осуществлении закупок услуг аренды помещений и иных объектов недвижимого имущества государственными учреждениями города Москвы, государственными предприятиями города Москвы, заказчики города Москвы до размещения извещения о проведении конкурса, аукциона, до заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) получают заключения экспертной организации о проверке достоверности определения НМЦК.

При этом согласно пункту 1.4(1).3 Методических рекомендаций проверка достоверности определения НМЦК (пункт 1.4 настоящих Методических рекомендаций) осуществляется государственным бюджетным учреждением города Москвы «Аналитический центр» (далее — ГБУ «АЦ») по контрактам на оказание услуг аренды помещений и иных объектов недвижимого имущества, заключаемым государственными учреждениями города Москвы, государственными предприятиями города Москвы вне зависимости от размера НМЦК и способа определения исполнителя, а также по контрактам на поставку товаров (работ, услуг) (за исключением работ, указанных в пункте 1.4(1).2

настоящих Методических рекомендаций), НМЦК которых равна либо превышает 10 миллионов рублей.

Из позиции Заказчика, озвученной на заседании Комиссии, следует, что после подготовки обоснования НМЦД необходимая информация была направлена в ГБУ «АЦ» для учета при подготовке заключения в соответствии с положениями Методических рекомендаций.

Заказчиком 26.10.2022 получено заключение ГБУ «АЦ» № 0286-4-2-3-261022 по закупке на поставку сульфата алюминия (водного раствора) для нужд Западной станции водоподготовки АО «Мосводоканал» в 2023 году с рекомендованной НМЦД в сумме 193 290 000,00 руб. (Сто девяносто три миллиона двести девяносто тысяч рублей 00 копеек), в том числе НДС 20% (далее — Заключение).

Между тем, относительно закупочной процедуры с реестровым № 32312037951 с НМЦД 193 290 000,00 рублей Заказчик указал, что на участие не было подано ни одной заявки.

В соответствии с пунктом 28.1 Положения о закупке если аукцион в электронной форме признан несостоявшимся по причине отсутствия поданных или допущенных заявок, Заказчик вправе объявить о проведении повторного аукциона в электронной форме или иного конкурентного способа закупки либо отказаться от проведения повторной закупки, если необходимость в осуществлении закупки отпала.

В случае объявления о проведении повторного аукциона в электронной форме Заказчик вправе изменить условия такого аукциона. При этом объект закупки, количество товара, объем работы или услуги, требования, предъявляемые к участникам закупки, объекту закупки, условия договора, содержащиеся в аукционной документации и проекте договора, должны соответствовать требованиям и условиям, которые содержались в документации аукциона в электронной форме, признанного несостоявшимся, за исключением срока исполнения договора, который должен быть продлен на срок не менее чем срок, необходимый для проведения повторного аукциона в электронной форме, и цены договора, которая может быть изменена в пределах десяти процентов.

Руководствуясь данным пунктом, Заказчик при объявлении оспариваемой Закупки увеличил НМЦД до 212 619 000,00 рублей.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки в единой информационной системе, на официальном сайте, за исключением случаев, предусмотренных названным Федеральным законом, размещаются извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в такие извещение и документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые при осуществлении закупки, итоговый протокол, иная дополнительная информация, предусмотренная в соответствии с частью 6 статьи 4 Закона о закупках.

В силу пункта 6 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно содержаться обоснование начальной (максимальной) цены

договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Исходя из размещенного в составе Закупочной документации расчета формирования начальной (максимальной) цены договора (далее - Расчет) стоимость тонны сульфата алюминия в договоре № МК-УЛ-2021-12-248 составляет 7477,75 руб., при этом цена с учетом коэффициента оптовой стоимости единицы товара - 5610,00 руб за тонну.

При этом в примечании к Расчету содержится указание, что коэффициент установлен на основании заключения ГБУ АЦ от 26.10.2022 № 0286-4-2-3-261022 и на основании п. 28.1. Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд Акционерного Общества «Мосводоканал».

Комиссией не установлено, что у участников закупки имелась возможность сопоставить итоговый расчет единицы товара с исходными данными в заключении ГБУ «АЦ».

Таким образом, по мнению Комиссии, в нарушение принципа информационной открытости из размещенных Заказчиком сведений для Заявителя и иных потенциальных участников закупки не представлялось возможным установить происхождения суммы единицы товара в размере 5610,00 руб.

Комиссия также отмечает, что Законом о закупках установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг именно в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 3 закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы и о необходимости выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20, а также пунктом 3.1 части 1 статьи 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Метахим» (ИНН: 7722578594; ОГРН: 1067746651950) на действия АО «Мосводоканал» (ИНН: 7701984274; ОГРН: 1127747298250) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.