

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 4-7.30-355/77-16
«04» апреля 2016 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении 03.03.2016, поступившее из Симоновской межрайонной прокуратуры ЮАО г. Москвы, и материалы дела № 4-7.30-355/77-16, возбужденного в отношении должностного лица — руководителя участка закупок Финансово-экономического отдела Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт общей генетики им. Н.И. Вавилова Российской академии наук» <...>, в связи с совершением действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в присутствии <...>, помощника Симоновского межрайонного прокурора г. Москвы <...>, УСТАНОВИЛ:

Симоновской межрайонной прокуратурой г. Москвы во исполнение задания прокуратуры города Москвы «О проведении проверки соблюдения организациями, подведомственными Федеральному агентству научных организаций, законодательства об оказании государственных услуг, о контрактной системе, государственной собственности, а также бюджетного законодательства» в период с 02.02.2016 по 26.02.2016 проведена проверка соблюдения требований федерального законодательства Федеральным государственным бюджетным учреждением науки «Институт общей генетики им. Н.И. Вавилова Российской академии наук» (далее — ФГБУ «ИОГ РАН», Заказчик, Учреждение), зарегистрированным по адресу: г. Москва, ул. Губкина, д. 3.

Установлено, что Федеральным государственным бюджетным учреждением науки «Институт общей генетики им. Н.И. Вавилова Российской академии наук» в порядке, установленном Федеральным законом № 44-ФЗ от 05.04.2013 "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее — Закон о контрактной системе), заключен договор № 0373100002415000001-0032026-01 от 14.09.2015.

Согласно ст. 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства

контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Также, в соответствии со ст. 7 Закона о контрактной системе в Российской Федерации обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно ст. 4 Закона о контрактной системе в целях информационного обеспечения контрактной системы в сфере закупок создается и ведется единая информационная система.

В соответствии с п.п. 3,4 Постановления Правительства РФ от 23.12.2015 № 1414 "О порядке функционирования единой информационной системы в

сфере закупок" информация, содержащаяся в единой информационной системе, размещается на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". Официальный сайт имеет доменное имя www.zakupki.gov.ru, доступ к которому осуществляется на безвозмездной основе.

Вместе с тем, в ходе проверки и мониторинга сайта единой информационной системы в сфере закупок установлено, что документы, подлежащие опубликованию на вышеуказанном сайте сети Интернет, а именно: акт о приемке выполненных работ № 1 от 17.09.2015, акт о приемке выполненных работ № 2 от 20.10.2015, акт о приемке выполненных работ № 3 от 20.10.2015 опубликованы на официальном сайте www.zakupki.gov.ru лишь 06.11.2015, то есть с нарушением установленного законом срока, а именно: акт выполненных работ № 1 опубликован на 35 рабочих дней позже установленного срока, акты выполненных работ № 2 и № 3 на 11 рабочих дней позже установленного срока, что подтверждается распечаткой с сайта www.zakupki.gov.ru.

Как следует из содержания постановления прокурора, в действиях должностного лица Заказчика — руководителя участка закупок Финансово-экономического отдела ФГБУ «ИОГ РАН» <...>, ответственного за размещение информации и документов Учреждения о контрактах в ЕИС, усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно ч. 1.1 ст. 7.30 КоАП РФ нарушение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок информации и документов, размещение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, при проведении конкурса, аукциона, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.2 и 1.3 настоящей статьи, более чем на два рабочих дня — влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - ста тысяч рублей.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением

2 своих служебных обязанностей.

На основании приказа директора ФГБУ «ИОГ РАН» от 04.06.2013 № 173/к руководителем участка закупок Учреждения является <...>.

Согласно п. 2.8 должностной инструкции руководителя участка закупок в ФГБУ «ИОГ РАН», на <...> возложены функции по подготовке и размещению в единой информационной системе в сфере закупок извещений об осуществлении закупки, документации о закупках, проектов контрактов.

Также, в соответствии с п. 3.17 вышеуказанной должностной инструкции на <...> возложена обязанность размещать в единой информационной системе информацию о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, извещения об осуществлении закупок, документацию о закупках. На рассмотрении дела должностным лицом административного органа принято решение о прекращении производства по делу ввиду следующего. Ст. 7.30 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение законодательства о контрактной системе, вместе с тем, постановлением

прокуратуры не установлено, какое конкретно требование законодательства о контрактной системе нарушил <...> Прокуратура ссылается на нормы Закона о контрактной системе, содержащие общие принципы функционирования контрактной системы, однако, указанные нормы носят декларативный характер и не содержат требования об исполнении обязанности, в связи с неисполнением которой возбуждено настоящее дело.

В силу ч. 3 ст. 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 настоящей статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с ч. 2 ст. 28.4 КоАП РФ о возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные статьей 28.2 настоящего Кодекса. Указанное постановление выносится в сроки, установленные статьей 28.5 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имени, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Таким образом, постановление прокуратуры должно содержать достаточное обоснование наличия события совершенного правонарушения. Данной обязанности органа прокуратуры корреспондирует предусмотренное ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ право лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, на ознакомление с протоколом об административном правонарушении и на представление объяснений и замечаний по содержанию протокола (постановления прокурора).

В рассматриваемом случае должностное лицо административного органа приходит к выводу о нарушении прокуратурой гарантированного права <...> на дачу объяснений по существу вменяемого правонарушения, изложенного в постановлении о возбуждении дела, поскольку, с правовой точки зрения, нарушение не установлено и не обосновано надлежащим образом.

Кроме того, должностное лицо административного органа отмечает, что постановление прокуратуры содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения по ч. 1.1 ст. 7.30 КоАП РФ, поскольку диспозиция данной нормы предусматривает действия, совершенные при проведении конкурентной процедуры, тогда как <...> вменяется нарушение в рамках исполнения государственного контракта. При таких обстоятельствах правильной является квалификация в соответствии с ч. 2 ст. 7.31, согласно которой ненаправление, несвоевременное направление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации, подлежащей включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков,

Кроме того, должностное лицо административного органа отмечает, что постановление прокуратуры содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения по ч. 1.1 ст. 7.30 КоАП РФ, поскольку диспозиция данной нормы предусматривает действия, совершенные при проведении конкурентной процедуры, тогда как <...> вменяется нарушение в рамках исполнения государственного контракта. При таких обстоятельствах правильной является квалификация в соответствии с ч. 2 ст. 7.31, согласно которой ненаправление, несвоевременное направление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации, подлежащей включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков,

Кроме того, должностное лицо административного органа отмечает, что постановление прокуратуры содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения по ч. 1.1 ст. 7.30 КоАП РФ, поскольку диспозиция данной нормы предусматривает действия, совершенные при проведении конкурентной процедуры, тогда как <...> вменяется нарушение в рамках исполнения государственного контракта. При таких обстоятельствах правильной является квалификация в соответствии с ч. 2 ст. 7.31, согласно которой ненаправление, несвоевременное направление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации, подлежащей включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков,

исполнителей), или непредставление, несвоевременное представление в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на ведение реестра контрактов, заключенных заказчиками, реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, информации (сведений) и (или) документов, подлежащих включению в такие реестры контрактов, если направление, представление указанных информации (сведений) и (или) документов являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или представление, направление недостоверной информации (сведений) и (или) документов, содержащих недостоверную информацию, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

С учетом изложенного, оценивая совокупность фактических обстоятельств дела, должностное лицо административного органа приходит к выводу о том, что возможное привлечение лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, к административной ответственности по основаниям, изложенным в постановлении прокуратуры, приведет к нарушению гарантий процессуальных прав данного лица.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

Таким образом, производство по делу № 4-7.30-355/77-16 об административном правонарушении в отношении руководителя участка закупок Финансово-экономического отдела ФГБУ «ИОГ РАН» <...> подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, ввиду недоказанности объективной стороны вменяемого правонарушения, что

4
свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 24.5, статьей 23.48, статьей 23.66, статьей 29.10 КоАП РФ,
ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении 4-7.30-355/77-16, возбужденного в отношении должностного лица — руководителя участка закупок Финансово-экономического отдела Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт общей генетики им.Н.И. Вавилова Российской академии наук» <...> в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.