

РЕШЕНИЕ

№ 334-ФАС52-КТ-67-09/03-15 (132-ДР)

06 апреля 2015 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа,
- - - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела

- Сдельников А.В. - представитель Главного управления экспертного контроля закупок,

при участии:

- Воронина И.Г. - представителя ООО «ВиП трейдинг» (доверенность б/н от 06.04.2015),
- Хабашвили В.Г. - представителя ГКУ НО «Нижегородстройзаказчик» (доверенность б/н от 12.02.2015), члена аукционной комиссии,
- Конончук Т.В. - представителя ГКУ НО «Нижегородстройзаказчик» (доверенность б/н от 06.04.2015),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВиП трейдинг» (далее также – ООО «ВиП трейдинг», заявитель) на действия аукционной комиссии Государственного казанного учреждения Нижегородской области «Нижегородстройзаказчик» (далее также – аукционная комиссия) при определении поставщика путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку товара для обеспечения государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «ВиП трейдинг» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку компьютерного оборудования для объекта «Строительство перинатального центра на 150 коек по проспекту Циолковского в Юго-Западном районе г. Дзержинска Нижегородской области», номер извещения 0332200065915000024 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, аукционная комиссия неправомерно отказала ООО «ВиП трейдинг» в допуске к участию в электронном аукционе, что противоречит требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представитель ООО «ВиП трейдинг» на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России поддержал позицию и требования, изложенные в жалобе, в полном объёме.

Представители ГКУ НО «Нижегородстройзаказчик» с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признали, считают жалобу ООО «ВиП трейдинг» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, пришла к следующим выводам.

1) 10.03.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.etp-micex.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку компьютерного оборудования для объекта «Строительство перинатального центра на 150 коек по проспекту Циолковского в Юго-Западном районе г. Дзержинска Нижегородской области» и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает Государственное казённое учреждение Нижегородской области «Нижегородстройзаказчик».

Оператором электронной площадки является ЗАО «Электронные торговые системы».

Предметом контракта является поставка компьютерного оборудования для объекта «Строительство перинатального центра на 150 коек по проспекту Циолковского в Юго-Западном районе г. Дзержинска Нижегородской области» с начальной (максимальной) ценой контракта – 999 924,40 рубля.

2) Согласно пункту 10 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать информацию о сроке, в течение которого победитель такого аукциона должен подписать контракта. Однако данные сведения в документации об электронном аукционе отсутствуют.

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком требований части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3) В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в проект

контракта включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Между тем в проекте контракта отсутствуют формулы для исчисления размера пени для поставщика, предусмотренные Постановлением Правительства России от 25.11.2013 №1063.

Таким образом, заказчиком нарушены требования частей 4, 7 статьи 34 и части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4) 20.03.2015 аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0332200065915000024-1 от 20.03.2015.

В соответствии с протоколом №0332200065915000024-1 от 20.03.2015 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (18.03.2015 09:00) поступило 8 заявок на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены защищённые номера 379255, 379859, 379875, 380049, 380997, 381047, 381161 и 381211 (ООО «ВиП трейдинг»).

Согласно протоколу №0332200065915000024-1 от 20.03.2015 аукционная комиссия допустила к участию и признала участником электронного аукциона участника закупки, подавшего заявку под защищённым номером 380049, 380997 и 381161.

Остальным участникам закупки отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

ООО «ВиП трейдинг» отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании положений пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в связи с несоответствием первой части заявки требованиям документации об электронном аукционе, а именно:

- в первой части заявки участника закупки указано «Процессор AMD A8 5500 BOX **Soc-FM2** с тактовой частотой, ГГц: 3.2», требование документации об электронном аукционе: **Soc – I150**.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 названной статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нём в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В документации об электронном аукционе отсутствует указание на товарный знак (его словесное обозначение).

Анализ первой части заявки, поданной под защищённым номером 381211 (ООО «ВиП трейдинг»), показал следующее.

Участник закупки (защищённый номер <...>) по позиции 1 заявки указал, в том числе, процессор AMD A8 5500 BOX Soc-FM2 с тактовой частотой, ГГц: 3,2. Между тем требование документации об электронном аукционе: процессор Soc-1150 с тактовой частотой не менее, ГГц: 3. Данный факт свидетельствует о наличии безусловного основания для отказа в допуске к участию в электронном аукционе ООО «ВиП трейдинг».

Следовательно, аукционная комиссия, отказав в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки, подавшему заявку под защищённым номером 381211, положений действующего законодательства не нарушила.

Таким образом, жалоба заявителя признаётся необоснованной.

5) 23.03.2015 состоялась процедура проведения электронного аукциона, по итогам которой составлен соответствующий протокол.

26.03.2015 аукционная комиссия рассмотрела вторые части заявок участников закупки, что зафиксировано в протоколе подведения итогов №0332200065915000024-3 от 26.03.2015. Победителем электронного аукциона признано ООО «РК-ЦЕНТР», заявка которого соответствовала требованиям документации об электронном аукционе.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении данной процедуры не установлено.

6) В жалобе ООО «ВиП трейдинг» указывает на нарушение требований части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой при проведении торгов запрещается совершать действия, приводящие к ограничению или устранению конкуренции. В связи с этим Комиссия Нижегородского УФАС России считает необходимым направить материалы дела руководителю Нижегородского УФАС России для решения вопроса о наличии возможности передачи их в профильный отдел.

7) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, уполномоченному учреждению, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения положений частей 4, 7 статьи 34 и частей 1, 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, допущенные заказчиком, не повлияли на результаты электронного аукциона, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вместе с этим существует необходимость выдачи соответствующего предписания о прекращении приостановления определения поставщика оператору электронной площадки, на которой проведён рассматриваемый электронный аукцион (ЗАО «Электронные торговые системы»), требования к которому установлены в уведомлении от 31.03.2015 №СС-09/2471.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВиП трейдинг» на действия аукционной комиссии Государственного казанного учреждения Нижегородской области «Нижегородстройзаказчик» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку компьютерного оборудования для объекта «Строительство перинатального центра на 150 коек по проспекту Циолковского в Юго-Западном районе г. Дзержинска Нижегородской области», номер извещения 0332200065915000024, необоснованной.

2. Признать ГКУ НО «Нижегородстройзаказчик» нарушившим требования частей 4, 7 статьи 34 и частей 1, 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание заказчику не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты осуществления закупки.

4. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Электронные торговые системы») предписание о прекращении приостановления определения поставщика.

5. Направить материалы дела руководителю Нижегородского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действия заказчика.

6. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

- Шумилов А.А. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа,
- Сдельников А.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 06.04.2015, принятого по жалобе общества с ограниченной ответственностью «ВиП трейдинг» в отношении аукционной комиссии Государственного казанного учреждения Нижегородской области «Нижегородстройзаказчик» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку компьютерного оборудования для объекта «Строительство перинатального центра на 150 коек по проспекту Циолковского в Юго-Западном районе г. Дзержинска Нижегородской области», номер извещения 0332200065915000024, руководствуясь частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

предписывает:

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «Электронные торговые системы» (www.etp-micex.ru) - **в срок до 13 апреля 2015 года** прекратить приостановление определения поставщика на поставку компьютерного оборудования для объекта «Строительство перинатального центра на 150 коек по проспекту Циолковского в Юго-Западном районе г. Дзержинска Нижегородской области», номер извещения 0332200065915000024.
2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Электронные торговые системы» - **в срок до 14 апреля 2015 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

А.В. Сдельников

