

19 июня 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <...>, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 67А-04/15 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении МУП «Карталы-Торг», расположенного по адресу: 457352, Челябинская область, г. Карталы, ул. Свердлова, 12А, ИНН/КПП 7407006633/740701001, ОГРН 1027400699413, дата регистрации 05.11.2001.

в присутствии:

- специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России — <...> ,

- законного представителя МУП «Карталы-Торг» - <...> ,

УСТАНОВИЛА:

16.03.2015 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) МУП «Карталы-Торг» разместило извещение о проведении запроса котировок на право заключения контракта на поставку кисломолочной продукции (извещение № 31502128612). Дата, время окончания срока подачи заявок: 30.03.2015 в 17:00.

Дата, время рассмотрения и оценки котировочных заявок: 31.03.2015 в 10:00.

Начальная (максимальная) цена договора или цена за единицу работ — 1 847 257 рублей 26 копеек.

Сроки выполнения работ: с момента заключения контракта по 30.06.2015, партиями и в сроки, согласно заявкам заказчика.

В единой информационной системе на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (извещение № 31502128612) МУП «Карталы-Торг» размещена Информационная карта по запросу котировок, проект договора и расчет стоимости. Иных документов на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) заказчиком не размещено.

МУП «Карталы -Торг» пояснило, что запрос котировок на право заключения договора на поставку кисломолочной продукции проводился в соответствии и на основании Положения от 17.12.2014 «О закупке, работ, услуг для нужд МУП «Карталы-Торг» (далее - Положение о закупке), утвержденного директором МУП «Карталы-Торг».

Основная информация о предмете договора, сроках выполнения работ, требованиях к участникам закупки, требованиях к содержанию и составу заявки на участие в запросе котировок и др. информация содержится в Информационной карте запроса котировок, иных документов на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) не имеется.

В ходе проведения запроса котировок подано 2 заявки на право участия в запросе котировок от ОАО «ЧГМК» (заявка № 1) и от ООО «УМК» (заявка № 2).

В пункте 13 Информационной карты по запросу предложений указаны требования к содержанию и составу заявки, на основании этих требований оценивались заявки участников.

31.03.2015 комиссией произведено вскрытие конвертов, а также рассмотрение, оценка, сопоставление и выявление предложений с самой низкой ценой.

В соответствии с протоколом запроса котировок № 31502128612:

- победителем признано ОАО «ЧГМК» с ценой договора 1 729 666, 09 руб;
- ООО «УМК» не допущено к участию в запросе котировок.

Основанием недопуска ООО «УМК» к участию в запросе котировок является непредоставление документов, указанных в документации о закупке, какие именно

требования нарушены ООО «УМК» заказчиком не указано в протоколе от 31.03.2015.

По итогам запроса котировок МУП «Карталы-Торг» заключило договор от 01.04.2015 № 4 на поставку кисломолочной продукции с ОАО «ЧГМК» на период с 01.04.2015 по 30.06.2015.

На заседании Комиссии ООО «УМК» пояснило, что в подпункте 6 пункта 1.10.1 Положения о закупке установлено, что комиссия заказчика обязана отказать участнику в допуске к участию в процедуре закупки, если будет установлено, что заявка не соответствует требованиям документации о закупке. Однако, Положение о закупке не содержит формы самой заявки. В пункте 13 Информационной карты указаны лишь требования к содержанию и составу заявки, следовательно, заявка может оформляться в произвольной форме в качестве отдельного документа и содержать требования, установленные пунктом 13 Информационной карты.

В случае, если сама заявка не соответствует требованиям, указанным в пункте 13 Информационной карты, заказчик вправе не допустить участника к участию в запросе котировок. Иных оснований недопущения участника к участию в процедуре закупки ни Законом, ни Положением о закупке не предусмотрено.

Основанием недопуска, указанные в Протоколе от 31.03.2015, не являются условием, по которым заказчик вправе не допустить ООО «УМК» к участию в закупке.

Кроме того, ООО «УМК» считает, что при указании заказчиком конкретного наименования продукции с использованием товарных знаков и названия продукции («Снежок»), характерных для конкретного поставщика, ограничивается конкуренция.

На заседании Комиссии ООО «УМК» отметило, что продукция с использованием товарного знака «Снежок» полностью соответствует представленной ими в составе заявки декларации от 25.03.2015 на напиток кисломолочный йогуртный «Снежинка».

На приоритет продукции конкретного производителя указывает и срок гарантии качества товара, а именно — не менее 7 дней, именно тот срок, который установлен для продукции ОАО «ЧГМК», при этом, известно, что чем больше срок реализации продукции, тем больше в ней консервантов и искусственных красителей. Продукция закупается для ее дальнейшей поставки в дошкольные и образовательные учреждения.

Предложение ООО «УМК» по цене закупки составляет 1570 141 руб., что на 159 525 руб. ниже цены, предложенной ОАО «ЧГМК» (победитель запроса котировок).

На основании изложенного, ООО «УМК» считает, что Общество было отклонено МУП «Карталы-Торг» от участия в запросе предложений неправомерно.

Представители МУП «Карталы-Торг» на заседании Комиссии и в письменных пояснениях от 08.04.2015 пояснили, что ООО «УМК» представлен пакет документов не в полном объеме, заявка ООО «УМК» не соответствовала требованиям, установленным в пункте 13 Информационной карты, а именно:

отсутствие описи входящих в состав заявки документов (нарушение подпункта 5.4.3 пункта 5.4 и абзац 5 подпункта 5.5.2 пункта 5.5. Положения о закупке);

отсутствие возможности идентифицировать участника запроса котировок, поскольку, в информационной карте участника указан ИНН 742502684909, тогда как представлена копия свидетельства о постановке на учет российской организации с присвоением ИНН 7455002942;

представление сертификатов соответствия требованиям технического регламента ООО «УМК» не на все виды товаров;

участником не конкретизированы сроки годности товара: молоко, сметана, творог, напиток кисломолочный йогуртный. По срокам годности участником

указаны 5-7 суток, тогда как заказчиком установлены сроки не менее 7 суток. Кроме того, в котировочной заявке при описании характеристик качества поставляемого товара ООО «УМК» не указан конкретный ГОСТ либо ТУ на виды продукции;

отсутствие в котировочной заявке информации о согласии с условиями оплаты, указанными в договоре, в связи с чем заявка ООО «УМК» была отклонена.

Относительно довода ООО «УМК» об отсутствии в Положении о закупке условий о форме заявки, МУП «Карталы-Торг» пояснило, что заявка может оформляться в произвольной форме в качестве отдельного документа и содержать требования, установленные в пункте 13 Информационной карты, а в случае, если заявка не содержит требований, указанных в пункте 13 Информационной карты, заказчик вправе не допустить участника к участию в запросе котировок.

По вопросу срока годности товара - не менее 7 дней, установленного в Информационной карте, МУП «Карталы-Торг» пояснило, что указанные требования продиктованы СаПИН 2.4.1.3049-13 «Санитарно — эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы образовательных учреждений».

МУП «Карталы-Торг» сообщило, что контракт от 01.04.2015 № 4 на поставку кисломолочной продукции с ОАО «ЧГМК» на период с 01.04.2015 по 30.06.2015 заключен.

По результатам рассмотрения жалобы № 37-04-18.1/15 Комиссией Челябинского УФАС России 13.04.2015 было вынесено решение исх. № 6027/04 о признании факта нарушения МУП «Карталы-Торг» подпункта 2 пункта 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссией Челябинского УФАС России дана надлежащая правовая оценка установленным в ходе рассмотрения жалобы обстоятельствам, действия МУП «Карталы-Торг» правомерно квалифицированы как нарушение подпункта 2 пункта 1 статьи 3 Закона о закупках по следующим основаниям.

Согласно статье 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 233 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений. В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

информационная открытость закупки;

равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки

вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с указанным Законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с пунктом 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные Положением о закупке, в том числе: требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 5.3.1 Положения о закупке МУП «Карталы-Торг» предусмотрено, что в документации о проведении запроса котировок должны быть указаны сведения о содержании, форме, оформлению и составе заявки на участие в закупке.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что документация запроса котировок заказчиком не размещалась в единой информационной системе, а размещено только извещение о проведении закупки и Информационная карта. Однако, пунктом 13 Информационной карты (размещенной на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) заказчиком установлены требования к содержанию и составу заявки на участие в запросе котировок, а именно:

- цена начальная (максимальная);
- качественные характеристики (потребительские свойства) товара (наличие сертификата, качественного удостоверения);
- сроки (периоды) поставки товара в соответствии с договором;
- срок представления гарантии качества товара: молоко, сметана, творог, напиток кисломолочный йогуртный не менее 7 суток (в соответствии со Спецификацией);
- условия оплаты в соответствии с договором.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией проанализирована заявка ООО «УМК» на участие в запросе котировок и установлено, что она полностью соответствует требованиям пункта 13 Информационной карты запроса котировок, в связи с чем отклонение заявки ООО «УМК» заказчиком является необоснованным по следующим основаниям.

Довод МУП «Карталы-Торг» о том, что ООО «УМК» представлены сертификаты соответствия требованиям технического регламента не на все виды товаров, является необоснованным, поскольку в составе заявки ООО «УМК» представлены четыре декларации (сертификата) на четыре товара, требуемые заказчиком: молоко, сметана, творог, напиток кисломолочный йогуртный.

Комиссией установлено, что ООО «УМК» в котировочной заявке допущена техническая ошибка, а именно: в информационной карте участника указан ИНН 742502684909, тогда как в составе заявки представлена копия свидетельства о

постановке на учет российской организации с присвоением ИНН 7455002942.

Согласно пункту 1.10.1 Положения о закупке комиссия по подготовке и проведению процедуры закупки обязана отказать участнику закупки в допуске к участию в процедуре закупки, если установлен хотя бы один из следующих фактов :

проведение ликвидации участника закупки — юридического лица и наличие решения арбитражного суда о признании участника закупки — юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и решения об открытии конкурсного производства;

приостановление деятельности участника закупки в порядке, предусмотренном Кодексом РФ об административных правонарушениях, на день подачи заявки или предложения от участника;

наличие сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, ведение которого предусмотрено Законом о закупках;

непредставление участником закупки документов, необходимых для участия в процедуре закупки, либо наличие в них или в заявке недостоверных сведений об участнике закупки и (или) о товарах, работах, услугах;

несоответствие участника закупки требованиям законодательства РФ к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которое является предметом закупки;

несоответствие участника закупки и (или) его заявки требованиям документации о закупке или Положения о закупке.

В письменных пояснениях заказчик конкретизировал причины отклонения заявки ООО «УМК», указав следующие основания:

отсутствие описи входящих в состав заявки документов (нарушение подпункта 5.4.3 пункта 5.4 и абзац 5 подпункта 5.5.2 пункта 5.5. Положения о закупке);

участником не конкретизированы сроки годности товара: молоко, сметана, творог, напиток кисломолочный йогуртный. По срокам годности участником указаны 5-7 суток, тогда как заказчиком установлены сроки не менее 7 суток. Кроме того, в котировочной заявке при описании характеристик качества поставляемого товара ООО «УМК» не указан конкретный ГОСТ либо ТУ на виды продукции;

в котировочной заявке не отражена информация о согласии с условиями оплаты, указанными в договоре, в связи с чем заявка ООО «УМК» была отклонена. Материалами жалобы установлено, что информационная карта, спецификация к договору поставки и извещение о запросе котировок не содержат требования о наличии описи входящих в состав заявки документов и обязанности подтверждения в котировочной заявке в какой либо форме о согласии с условиями оплаты, а также необходимости конкретизации сроков годности товара.

Указанные основания отклонения заявки ООО «УМК» не предусмотрены заказчиком в Информационной карте запроса котировок.

В соответствии с подпунктом 2 частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Принцип равноправия по отношению к участникам закупки заключается в обращенном к заказчику требовании обеспечить равные права, равные возможности для всех участников закупки (равный доступ к информации, равные условия участия в закупке и т.д.), равное отношение к ним на всех стадиях процедуры закупки, указывает на недопустимость избирательного подхода к тем

или иным участникам закупки.

Принцип справедливости по отношению к участникам закупки также представляет собой конкретизацию применительно к закупочной деятельности общеправового принципа справедливости и предполагает требование обеспечивать, с одной стороны, равенство всех участников закупки как субъектов права, а с другой - требование разумной и обоснованной их дифференциации.

Комиссия пришла к выводу о том, что действия МУП «Карталы-Торг», выразившиеся в предъявлении к участнику закупки требований, не предусмотренных Информационной картой, спецификацией к договору поставки являются нарушением подпункта 2 пункта 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку нарушают принцип равноправия.

В соответствии с частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к покупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

На основании изложенного, действия МУП «Карталы-Торг», выразившиеся в предъявлении к участнику закупки требований, не предусмотренных Информационной картой, спецификацией к договору поставки, нарушают подпункт 2 пункта 1 статьи 3 Закона о закупках, являются правонарушением, предусмотренным частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ составляет один год, исчисляемый со дня совершения административного правонарушения.

Учитывая, что датой совершения МУП «Карталы-Торг» административного правонарушения (дата размещения извещения о проведении запроса котировок на право заключения контракта на поставку кисло-молочной продукции на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (извещение № 31502128612) является 16.03.2015, срок давности привлечения МУП «Карталы-Торг» к ответственности по части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ истекает 16.03.2016.

09.06.2015 на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 67А-04/15 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России Копыловым С.А. в отношении МУП «Карталы-Торг» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Законный представитель МУП «Карталы-Торг», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении явился лично.

Письменных пояснений к моменту составления протокола об административном правонарушении по делу № 67А-04/15 от МУП «Карталы-Торг» не поступало.

Законный представитель МУП «Карталы-Торг» (Бочкарев Вадим Николаевич) в ходе рассмотрения дела № 67А-04/15 об административном правонарушении просил прекратить рассмотрение дела, применить положения статьи 2.9 КоАП РФ, поскольку в действиях МУП «Карталы-Торг» отсутствует существенная угроза охраняемым общественным отношениям.

Оценив заявленные Бочкаревым В.Н. доводы, должностное лицо Челябинского УФАС России пришло к следующим выводам.

Событие совершенного МУП «Карталы-Торг» административного

правонарушения подтверждается материалами жалобы № 37-04-18.1/15, дела № 67А-04/15 об административном правонарушении.

По мнению должностного лица Челябинского УФАС России, факт выявленного нарушения является доказанным и, соответственно, событие административного правонарушения, установлено.

Обстоятельств, исключających вину МУП «Карталы-Торг» при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

В рамках рассмотрения дела № 67А-04/15 об административном правонарушении МУП «Карталы-Торг» не было представлено доказательств принятия мер по соблюдению законодательства о закупках.

Вина МУП «Карталы-Торг» выражается в том, что у общества имелась возможность для соблюдения правил и норм Закона о закупках, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП

РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Следовательно, для квалификации действий юридических лиц как административного правонарушения требуется установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения норм законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательства, свидетельствующие о принятии МУП «Карталы-Торг» всех

зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусмотрена ответственность, в материалы жалобы № 37-04-18.1/15 и дела № 67А-04/15 МУП «Карталы-Торг» не представлены.

Должностное лицо считает, что МУП «Карталы-Торг» имело возможность и было обязано не предъявлять к участникам закупки требований, не предусмотренных Информационной картой, спецификацией к договору поставки.

Таким образом, МУП «Карталы-Торг» в отсутствие объективно непреодолимых препятствий имело возможность не предъявлять к участникам закупки требований, не предусмотренных Информационной картой, спецификацией к договору поставки, однако им не были приняты соответствующие меры, что доказывает факт наличия у МУП «Карталы-Торг» вины в совершении вменяемого ему нарушения.

При таких обстоятельствах в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Учитывая изложенное, считаю вину МУП «Карталы-Торг» в совершенном правонарушении установленной.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, является формальным, то есть наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Степень общественной опасности правонарушения определена исключительно совершением либо несвершением деяния, за которое в названной норме предусмотрена административная ответственность, и не ставится в зависимость от наступления последствий.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о закупках.

Следовательно, сам факт нарушения положений Закона о закупках обуславливает привлечение виновного лица к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Оценив обстоятельства дела, должностное лицо приходит к выводу о малозначительности административного правонарушения с учетом конкретных обстоятельств дела и в соответствии с конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания.

Учитывая, что МУП «Карталы-Торг» признало факт нарушения, исполнило

предписание, выданное в рамках жалобы № 37-04-18.1/15, должностное лицо Челябинского УФАС России пришло к выводу об освобождении МУП «Карталы-Торг» от административной ответственности и объявления МУП «Карталы-Торг» устного замечания в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 2.9, 7.32.3, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Рассмотрение дела № 67А-04/13 об административном правонарушении, возбужденном в отношении МУП «Карталы-Торг» по части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, производством прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.
2. МУП «Карталы-Торг» объявить устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Настоящее постановление объявлено 19 июня 2015 года в присутствии законного представителя МУП «Карталы-Торг» и специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля <...>

Руководитель

<...>

