

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-560/77-16

«25» июля 2016 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <....>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-560/77-16, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница № 67 имени Л.А. Ворохобова Департамента здравоохранения города Москвы» (далее – ГБУЗ ГКБ № 67 им. Ворохобова ДЗМ, Единая комиссия государственного заказчика) <....>, по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения гражданско-правового договора на поставку медицинских перчаток (Закупка № 0373200011415000388), установленного при рассмотрении дела № 2-57-8746/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 06.10.2015, в отсутствие <....>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителей по доверенности <....>

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Комиссия Управления) 06.10.2015 жалобы ИП Кирилминой С.И. (далее — Заявитель) на действия государственного

1

заказчика – ГБУЗ ГКБ № 67 им. Ворохобова ДЗМ (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения Гражданско-правового договора на поставку медицинских перчаток (Закупка № 0373200011415000388) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-8746/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок. Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200011415000388 от 24.09.2015 Заявителю (порядковый номер заявки — 1) отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием: «п. 1 ч. 4 ст. 67 — непредставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или представление/установление недостоверной информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ. В первой части заявки в позиции № 4 «Перчатки латексные хирургические стерильные неопудренные 2 пары в упаковке. Размер 6-9. PROFEEL (WRP Asia Pacific Sdn Bhd, Малайзия)» участник указал в описании технических характеристик товара неконкретный параметр: «..перчатки из латекса с системой, эквивалентной системе BiogelIndicator™Внутреннее покрытие перчаток — полимерный слой (эквивалентный слою Biogel®)». В тоже время участник предлагает к поставке перчатки товарного знака PROFEEL: «Перчатки латексные хирургические стерильные неопудренные 2 пары в упаковке. Размер 6-9. PROFEEL (WRP Asia Pacific Sdn Bhd, Малайзия)». Согласно пп. б) ч. 3 ст. 66 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии)».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в

извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки

указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании

объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации,

работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта

закупки. В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе

2 документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные

значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в техническом задании документации о закупке сформулированы требования к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам товара, необходимого к поставке по условиям государственного контракта, а также его минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться для данного товара, в частности, по п. 4 «Перчатки латексные хирургические стерильные неопудренные 2 пары в упаковке. Размер 6-9», «стерильные неопудренные хирургические перчатки из латекса с системой BiogelIndicator™ (или эквивалент)», «внутреннее покрытие перчаток — полимерный слой Biogel® (или эквивалент) — облегчает надевание на сухие и влажные руки)». При этом, Заказчиком не указаны в Аукционной документации параметры эквивалентности системы BiogelIndicator™, слоя Biogel®.

В соответствии с пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак

обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Установлено, что в составе первой части заявки Заявитель представил предложения по конкретным показателям функциональных, технических, качественных характеристик товара, предлагаемого к поставке по условиям государственного контракта, в частности, по п. 4 «Перчатки латексные хирургические стерильные неопудренные 2 пары в упаковке. Размер 6-9 PROFEEL (WRP Asia Pacific Sdn Bhd, Малайзия)», «стерильные неопудренные хирургические перчатки из латекса с системой, эквивалентной системе BiogelIndicator™», «внутреннее покрытие перчаток — полимерный слой Biogel® (эквивалентный слою Biogel®) — облегчает надевание на сухие и влажные руки)».

Таким образом, в заявке Заявителя представлены конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

3

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителя к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок

от 24.09.2015, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями

законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

4
совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу главного врача ГБУЗ ГKB № 67 им. Ворохобова ДЗМ № 148-П от 19.05.2015 «О создании Единой (конкурсной, аукционной, котировочной) комиссии», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200011415000388 от 24.09.2015 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200011415000388 от 24.09.2015 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

На рассмотрении дела представителями <...> были представлены письменные пояснения, согласно которым <...> указывает, что Заказчик в техническом задании указал минимальные требования к товару, установив параметр эквивалентности для:

– BiogellIndicator: «Стерильные неопудренные хирургические перчатки из латекса 2 пары (4 штуки) в упаковке. Внутренние перчатки зеленого цвета, наружные перчатки телесного цвета»;

– полимерного слоя Biogel: «Полимерный слой, который облегчает надевание на сухие и влажные руки».

Рассматривая предложение Участника, «Стерильные неопудренные хирургические перчатки из латекса с системой, эквивалентной системе BiogellIndicator™ 2 пары (4 шт.) в упаковке, внутренние перчатки зеленого цвета, (пигмент Зеленый фталоцианиновый 7), наружные - телесного цвета»; «Внутреннее покрытие перчаток — полимерный слой (эквивалентный слою Biogel®) торговой марки «PROFEEL» - облегчает надевание на сухие и влажные руки», члены

единой комиссии усомнились в достоверности, предлагаемых характеристик. Представители <....> пояснили, что на момент принятия решения о недопуске Заявителя к аукциону заявка этого участника формально не соответствовала требованиям аукционной документации в связи с тем, что члены комиссии трактовали данную формулировку как указание недостоверных, противоречивых сведений о предлагаемом товаре. По мнению членов единой комиссии, применение участником в описании предлагаемого товара слова «эквивалентный» противоречит требованиям 44-ФЗ об указании в заявке конкретных параметров предлагаемого товара (как в юридическом, так и в лингвистическом смысле слова «эквивалентный»), поэтому <....> отклонила заявку заявителя на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

5

В свою очередь, должностное лицо административного органа поясняет следующее. Из совокупного толкования п. 1 ч. 1 ст. 33, пп. «а» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе следует, что в случае указания Заказчиком в документации на товарный знак товара, необходимо указание не только на возможность поставки эквивалентного товара, но и установление параметров эквивалентности. Между тем, Заказчиком не были установлены параметры эквивалентности системы «BiogelIndicator™», полимерного слоя «Biogel» по п. «Перчатки латексные хирургические стерильные неопудренные 2 пары в упаковке. Размер 6-9». При таких обстоятельствах, предложение участника было сформировано в заданных в техническом задании Заказчика пределах и не противоречит требованиям Закона о контрактной системе. Исходя из этого, заявка участника не подлежала отклонению в связи с непредставлением параметров эквивалентности именно системы «BiogelIndicator™», полимерного слоя «Biogel», по той причине, что конкретных параметров эквивалентности и требований по этим параметрам со стороны Заказчика не было установлено. Кроме того, не представляется возможности однозначно понять, чем же руководствовались члены единой комиссии при отклонении заявки Заявителя, поскольку представленное этим участником значение «Перчатки латексные хирургические стерильные неопудренные 2 пары в упаковке. Размер 6-9.» соответствовало техническому заданию Заказчика.

В свою очередь, категория недостоверности сведений предполагает фактическое обоснование выводов, для которых она используется, и не может основываться на предположении.

Также в своих пояснениях представители <....> указывают на ряд, по их мнению, смягчающих административную ответственность обстоятельств:

- выданное предписание об устранении допущенного нарушения было исполнено и протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200011415000388 от 24.09.2015 был отменен;
- члены единой комиссии не являются экспертами в области медицинских товаров;
- правонарушение совершено без злого умысла;

- отсутствуют какие-либо негативные последствия для Заявителя: ему не причинен ущерб, отсутствует упущенная выгода, Заявитель в результате повторного рассмотрения первых частей заявок стал победителем аукциона.

Также представители <....> в дополнение к вышесказанному, просят учесть характер совершенного правонарушения и роль правонарушителя, размер вреда и тяжесть наступивших последствий, которые по их мнению не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, в связи с чем просят признать рассматриваемое правонарушение малозначительным.

Между тем, должностное лицо административного органа, рассмотрев представленные доводы, поясняет следующее.

Надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России

Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии государственного заказчика при
6

принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения заявок № 0373200011415000388 от 24.09.2015. Кроме того, допуск отклоненной заявки Заявителя по спорному основанию, а также факт того, что спорная заявка стала победителем, говорит о том, что товар, предложенный Заявителем к поставке, все-таки соответствует потребности Заказчика.

Кроме того, в рассматриваемом случае негативные последствия имели место и выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения данного лица с жалобой в антимонопольный орган, рассмотрения соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности Заказчика.

Относительно довода о том, что члены единой комиссии не являются экспертами в сфере медицинских товаров, должностное лицо административного органа отмечает, что положения Закона о контрактной системе, регламентирующие порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе (ст. 67 Закона), указывают на необходимость самостоятельного сопоставления каждым членом комиссии заказчика заявки участника закупки с требованиями аукционной документации. При этом в силу ч. 2 ст. 12 названного Закона должностные лица заказчика несут персональную ответственность за соблюдение требований законодательства о контрактной системе.

С учетом приведенных выше обстоятельств, доказательств, имеющих в материалах настоящего дела (в частности, установленного факта объективного соответствия характеристик перчаток, приведенных в заявке, требованиям документации заказчика), соответствующая обязанность <....> не исполнена надлежащим образом.

Таким образом, на основании вышеизложенного, представленные представителями <....> доводы, являющиеся, по их мнению, обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, должностное лицо административного органа отклоняет ввиду их несостоятельности.

Вместе с тем, должностное лицо административного органа отмечает, что в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений

п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В свою очередь, должностное лицо административного органа отмечает, что такие обстоятельства, как, например, исполнение предписания контрольного органа, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов участников закупки.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии негативных последствий деяния, поскольку неправомерное отклонение заявки участника закупки априори влечет нарушение его прав.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <....> от административной ответственности за совершенное правонарушение.

С учетом вышеизложенного, ходатайство о прекращении производства по делу на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения удовлетворению не подлежит.

Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <....> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-8746/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200011415000388 от 24.09.2015 — г. Москва, ул. Саляма Адиля, д. 2/44.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола

рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200011415000388 — 24 сентября 2015 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <....>, требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при

рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <....>, не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <....> состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе <....>.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <....> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта — 2 848 444,85 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $2\,848\,444,85 \cdot 0,01 = 28\,484,45$ руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 28 484,45 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница № 67 имени Л.А. Ворохобова Департамента здравоохранения города Москвы» <....> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница № 67 имени Л.А. Ворохобова Департамента здравоохранения города Москвы» <....> административное наказание в виде административного штрафа в размере 28 484,45 (двадцати восьми тысяч четырехсот восьмидесяти четырех рублей сорок пять копеек) руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не

позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:

УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33020 02 6000 140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-560/77-16

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об

уплате административного штрафа в Государственной информационной

системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока,

указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо,

вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае,

предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о

наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному

приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном

федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок

влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не

уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по

электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер

постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии

сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа

Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного

исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по

делу об административном правонарушении может быть обжаловано в

вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение

10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

10

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном

правонарушении вступает в законную силу после истечения срока,

установленного для обжалования постановления по делу об административном

правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или

опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <....>

11