

20 июня 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии «...», рассмотрев жалобу ООО «Бийскмелиоводстрой» на действия конкурсной комиссии Верхне-Обского БВУ при проведении открытого конкурса на выполнение работ по расчистке и спрямлении русла р.Чарыш у с.Усть-Калманка Усть-Калманского района Алтайского края, извещение № 0151100011114000004, размещено на сайте 24.04.2014 г., начальная максимальная цена контракта 46 375 000, 00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Бийскмелиоводстрой» с жалобой на действия конкурсной комиссии Верхне-Обского БВУ при проведении открытого конкурса на выполнение работ по расчистке и спрямлении русла р.Чарыш у с.Усть-Калманка Усть-Калманского района Алтайского края.

Суть жалобы сводится к следующему.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе ООО «Бийскмелиоводстрой» был присвоен порядковый номер – 2.

Податель жалобы сообщил, что в данном протоколе им были выявлены нарушения законодательства, допущенные конкурсной комиссией, а именно, нарушение порядка оценки заявок, предусмотренного правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. № 1085.

По информации подателя жалобы, оценка заявок на участие в конкурсе по критерию «цена контракта» была произведена с учетом отклоненных заявок. В частности, количество баллов, присуждаемых заявкам участников закупки по критерию «цена контракта», определялось с учетом минимального предложения участника закупки, заявка которого была отклонена - ООО «ССП СтройСтандарт».

Податель жалобы сообщил, что при оценке заявок по критерию «квалификация участника конкурса» двум допущенным участникам ООО «Бийскмелиоводстрой» и ОАО «Сибмост» одним из членов конкурсной комиссии, а именно, Логиновой Т.А. присвоено значение оценки заявки, отличное от значения оценки заявки, присвоенное другими членами конкурсной комиссии. При этом не ясно, с чем

связаны различные значения по данному критерию одного из членов конкурсной комиссии, поскольку при оценке заявок по данному критерию используется шкала оценки заявок, в соответствии с которой заказчиком в конкурсной документации установлено количество баллов, присуждаемое за определенное значение показателя, предложенного участником закупки. По мнению подателя жалобы, оценка заявок должна производиться каждым членом конкурсной комиссии единообразно, на основании количества предоставленных участниками закупки документов, подтверждающих их квалификацию, и в соответствии с баллами, указанными в конкурсной документации.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от заказчика – Верхне-Обского БВУ следующего содержания.

Верхне-Обское БВУ не согласно с доводами подателя жалобы - ООО «Бийскмелиоводстрой» и считает их не подлежащими удовлетворению.

Заказчик сообщил, что в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе конкурсной комиссией были рассмотрены и оценены заявки участников открытого конкурса, которые не были отклонены:

Открытое акционерное общество «Сибмост» (ОАО «Сибмост»).

Общество с ограниченной ответственностью «Бийскмелиоводстрой» (ООО «Бийскмелиоводстрой»).

Общество с ограниченной ответственностью «КузбассИнвестСтрой» (ООО «КузбассИнвестСтрой»).

Отклоненные заявки участников ООО «Специализированное строительное предприятие «СтройСтандарт» и ООО «Строительная компания «ГидроСтрой» конкурсной комиссией не оценивались.

На основании оценок конкурсная комиссия приняла решение присвоить заявкам на участие в конкурсе следующие номера:

- ОАО «Сибмост» - № 1 (первый номер <...> 47 баллов заявки (55,91 баллов - цена контракта +36,56 баллов - квалификация участника).

- ООО «Бийскмелиоводстрой» - № 2 (второй номер <...> ,88 баллов заявки (59,28 баллов - цена контракта + 31,60 баллов - квалификация участника).

- ООО «КузбассИнвестСтрой» - № 3 (третий номер <...> ,71 баллов заявки (55,91 баллов - цена контракта + 10,80 баллов - квалификация участника).

По мнению заказчика, допущенная в расчете техническая ошибка при оценке заявок по критерию - «цена контракта» не влияет на итоговый рейтинг, как самого критерия, так и заявок в целом. При устранении технической ошибки итоговый рейтинг заявок составил:

- ОАО «Сибмост» - № 1 (первый номер <...> ,15 баллов заявки (56,59 баллов - цена контракта +36,56 баллов - квалификация участника).

- ООО «Бийскмелиоводстрой» - № 2 (второй номер <...> ,60 баллов заявки (60,00 баллов - цена контракта + 31,60 баллов - квалификация участника).

- ООО «КузбассИнвестСтрой» - № 3 (третий номер <...> ,39 баллов заявки (56,59 баллов - цена контракта +10,80 баллов - квалификация участника).

Заказчик сообщил, что оценка заявок по критерию «квалификация участников закупки» осуществлялась конкурсной комиссией в соответствии со ст.53 ФЗ № 44-ФЗ, правилами оценки заявок, утвержденными постановлением Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. № 1085, разделами 6, 7 конкурсной документации. Значимость показателей критерия оценки определена шкалой оценки с установленным количеством баллов, присуждаемых за определенное значение показателя критерия оценки. Каждый член конкурсной комиссии самостоятельно принимает решение о присуждаемой оценке заявке на участие в конкурсе по указанному критерию.

На основании изложенного, заказчик считает, что конкурсные заявки были рассмотрены в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 5 ст. 53 ФЗ № 44-ФЗ конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что оценка заявок на участие в конкурсе по критерию «цена контракта» была произведена с учетом отклоненной заявки. Количество баллов, присуждаемых заявкам участников закупки по критерию «цена контракта», определялось с учетом минимального предложения участника закупки, заявка которого была отклонена - ООО «ССП СтройСтандарт». Минимальное предложение по цене контракта из допущенных заявок было предложено в заявке ООО «Бийскмелиоводстрой».

Таким образом, заказчик неверно произвел расчет по критерию «цена контракта». Однако, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что при повторном пересчете по данному критерию, итоговый рейтинг конкурсных заявок не изменился.

Таким образом, довод жалобы является обоснованным.

В соответствии с ч.6 ст.106 ФЗ № 44-ФЗ рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

По результатам данного открытого конкурса заказчиком в установленный законом срок - 17.06.2014г. был заключен контракт с ОАО «Сибмост».

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного открытого конкурса выявлены нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п.1.1. раздела 4 конкурсной документации предъявил требования к участникам закупки о правомочности участника открытого конкурса заключать контракт, однако заказчик не указал какой документ нужно представить участникам закупки в составе конкурсной заявки, подтверждающий соответствие участников данному требованию.

Однако, в связи с изменениями законодательства о контрактной системе в сфере закупок от 04.06.2014г., в том числе в связи с исключением п.2 ч.1 ст.31 из ФЗ № 44-ФЗ, а также в связи с заключением в установленный законом срок контракта Комиссией Новосибирского УФАС России было принято решение предписание не выдавать.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Бийскмелиоводстрой» на действия конкурсной комиссии Верхне-Обского БВУ при проведении открытого конкурса на выполнение работ по расчистке и спрямлении русла р.Чарыш у с.Усть-Калманка Усть-Калманского района Алтайского края частично обоснованной .

Признать заказчика и конкурсную комиссию нарушившими требования ч. 5 ст. 53, п.4 ч.1 ст.50 ФЗ №44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.