

25 февраля 2015 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ООО «Алтайхимзащита» на действия аукционной комиссии МКУ города Новосибирска "Хозяйственное управление" при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту помещений по адресу: г. Новосибирск, ул. Трудовая, 1, извещение № 0851300003215000010, размещено на сайте 27.01.2015 г., начальная максимальная цена контракта 1 286 382, 90 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Алтайхимзащита» с жалобой на действия аукционной комиссии МКУ города Новосибирска "Хозяйственное управление" при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту помещений по адресу: г. Новосибирск, ул. Трудовая, 1.

Суть жалобы сводится к следующему.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия заказчика приняла решение отказать ООО «Алтайхимзащита» в допуске к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок, аукционная комиссия отказала участнику закупки в допуске к участию в электронном аукционе в соответствии с п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, участник закупки не представил информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ или представил недостоверную информацию. В представленной участником закупки таблице используемых при выполнении работ товаров (материалов) ни по одной из позиций не указан товарный знак, марка, модель, что не соответствует требованиям аукционной документации.

Податель жалобы сообщил, что все указанные в заявке товары (материалы) производятся не каким-либо одним производителем, поэтому могут иметь несколько товарных знаков, либо товарные знаки могут отсутствовать. По этой причине указать конкретные товарные знаки на данные товары (материалы) не представляется возможным.

ООО «Алтайхимзащита» считает отказ в допуске к участию в электронном аукционе незаконным и необоснованным.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от заказчика – МКУ города Новосибирска "Хозяйственное управление" следующего содержания.

Заказчик сообщил, что ООО «Алтайхимзащита» в первой части своей аукционной заявки ни по одной из позиций используемых при выполнении работ товаров (материалов) не представило информацию о товарных знаках, марках, моделях, что не соответствует требованиям аукционной документации.

Заказчик считает жалобу ООО «Алтайхимзащита» необоснованной.

На основании изложенного, заказчик считает, что первые части аукционных заявок были рассмотрены в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно подпункту «б» п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное п.2 данной части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 настоящего Федерального закона, или представления недостоверной информации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «Алтайхимзащита» в первой части своей аукционной заявки ни по одной из позиций используемых при выполнении работ товаров (материалов) не представило информацию о товарных знаках, марках, моделях, что не соответствует требованиям аукционной документации.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «Алтайхимзащита» не представило доказательств того, что товарные знаки (марки, модели) у предложенных им товаров (материалов) отсутствуют.

Таким образом, указанные участником закупки характеристики товаров без указания товарного знака (марки, модели) не позволило аукционной комиссии идентифицировать предложенные в заявке ООО «Алтайхимзащита» товары (материалы), которые планировалось использовать при выполнении работ.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Алтайхимзащита» на действия аукционной комиссии МКУ города Новосибирска "Хозяйственное управление" при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту помещений по адресу: г. Новосибирск, ул. Трудовая, 1 необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.