

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9965/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.06.2021

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии представителей ООО «Интэр»; ООО «СТЭП»; ООО «Фиттбер»,

рассмотрев жалобу ООО «Интэр» (далее - Заявитель) на действия оператора электронной торговой площадки - ООО «СТЭП» при проведении ООО «Фиттбер» аукциона по реализации имущества должника (извещение № 300421/49176128/02 от 30.04.2021, лот №1 (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Согласно части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Организатором торгов 12.02.2021 опубликовано извещение № 300421/49176128/02 о проведении Торгов.

Согласно извещению дата начала подачи заявок — 30.04.2021, дата окончания подачи заявок — 19.05.2021.

Из жалобы Заявителя следует, что 21.05.2021 в 13:00 состоялся аукцион на <http://eltorg.net/>. Заявитель начал участвовать в аукционе путем повышения первоначальной цены лота на 2 000 руб. После чего начало происходить закрытие браузера, что по техническим данным исключает возможность неполадок со стороны участника. После последней попытки путем неоднократного нажатия кнопки «повысить ставку» не дало никаких результатов. Далее страница обновилась и торги были окончены.

Заявитель полагает, что произошедшее в процессе участия в аукционе не позволило приобрести имущество, являющееся предметом торгов.

Оператор электронной торговой площадки с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

Как пояснил Оператор электронной торговой площадки, Заявитель принимал активное участие в торговой процедуре, на протяжении всего аукциона, о чем свидетельствует журнал активности пользователей, успешно подал шесть ценовых предложений. На протяжении всего периода торгов, ни сбоев с оборудованием, ни в трафике интернета, ни каких либо иных технических сбоев не было.

В подтверждение своих доводов, Заявителем на обозрение Комиссии была представлена видеозапись о происходящих неполадках при осуществлении подачи ценового предложения на электронной торговой площадке.

Оператор ЭТП пояснил, что при просмотре представленной видеозаписи не представляется возможным установить время осуществления процедуры подачи ценового предложения Заявителем.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению об оставлении жалобы без рассмотрения на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Согласно ч. 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Протокол подведения итогов № 300421/49176128/02/1/2 был опубликован на официальной сайте РФ <https://torgi.gov.ru> — 21.05.2021.

Кроме того, что по результатам процедуры 27.05.2021 был заключен договор купли-продажи имущества № 270521-1.

При этом жалоба Заявителя поступила в Московское УФАС России 04.06.2021, вне сроков, предусмотренных для обжалования.

Таким образом, применительно к части 4 статьи 18.1 Закона о защите

конкуренции (с учетом отсутствия иного специального указания) Заявителю было представлено 10 дней на обжалование Торгов со дня подведения итогов

Также, на заседании Комиссии представителем Заявителя не представлено фактический доказательств, в подтверждение доводов о наличии технической ошибки работы официального сайта электронной торговой площадки.

Телеологическое толкование приведенной нормы права позволяет сделать вывод о том, что ее действие направлено на предоставление возможности обжаловать процедуру её проведения и результаты с целью скорейшего восстановления своих прав и законных интересов, что возможно лишь при оперативном реагировании контролирующего органа путем приостановления процедуры и последующей выдачи предписания об устранении нарушений, и, в то же самое время, на защиту организаторов закупочных процедур от злоупотреблений со стороны недобросовестных участников Торгов, стремящихся любым способом затян timer проведения и заключение контрактов по ее результатам.

При этом, следует отметить, что нормы публичного права не подлежат расширительному толкованию, а их применение, с учетом высокой концентрации в регулируемых ими правоотношениях публично-правовых элементов, осуществляется исходя из необходимости соблюдения баланса частных и публичных интересов, которым в этой сфере ограничены полномочия административных органов в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 29.03.2011 № 2-П.

В этой связи правоусмотрение Заявителя в вопросе обжалования действий Организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, и защиты своих прав и законных интересов не может являться безграничным, а предоставленное право на их защиту подлежит реализации с учетом прав и законных интересов Организатора торгов, в том числе с учетом права последнего на заключение договора и получение необходимых ему товаров, работ, услуг по результатам Торгов по истечении отведенного срока на ее обжалование.

Обратное приведет не только к нарушению баланса частных и публичных интересов, но и к несоблюдению принципа равенства участников гражданских правоотношений и беспрепятственного осуществления гражданских прав (часть 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), добросовестной реализации и защиты

гражданских прав (часть 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

В этой связи толкование и применение положений части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции подлежит осуществлению с учетом специфики регулируемых ею правоотношений для достижения и соблюдения всех перечисленных ранее целей и принципов.

Так, специфика регулируемых названной нормой правоотношений заключается в необходимости оперативного реагирования со стороны контролирующего органа на поступившую жалобу.

Предоставленное право обжалования действий Организатор торгов в порядке части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции соотносится со статьями 11, 12 ГК РФ, предусматривающими возможность защиты нарушенных прав и законных интересов в административном порядке.

Такая защита носит более эффективный характер именно в силу своей оперативности, поскольку антимонопольный орган в силу возложенных на него полномочий обязан реагировать на поступившую жалобу в сжатые сроки и обладает правом приостановления торгов до рассмотрения такой жалобы. Данное обстоятельство позволяет антимонопольному органу в короткие сроки восстанавливать права и законные интересы участников торгов в случае их нарушения, а также препятствовать заключению контрактов с нарушением требований действующего законодательства.

В свою очередь, Торги, обусловленные необходимостью скорейшего достижения конечного результата в виде реализации имущества, проводятся в сжатые сроки и оканчиваются заключением контракта, после чего восстановление нарушенных прав участников таких Торгов возможно исключительно в судебном порядке.

Из взаимосвязанных положений части 20 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, статьи 449 ГК РФ следует, что с момента заключения договора по результатам проведенного Торгов антимонопольный орган утрачивает право на выдачу обязательного к исполнению предписания, влияющего на изменение хода Торгов (за исключением случаев заключения такого договора в нарушение требований части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции вопреки требованию антимонопольного органа о приостановлении его заключения).

В этой связи административный контроль является действенным

исключительно в случае своевременного приостановления антимонопольным органом процедуры, что возможно лишь в случае получения им жалобы (являющейся основанием для вынесения соответствующего уведомления о приостановлении торгов) в максимально короткий срок со дня подведения итогов Торгов.

Обратное ведет к неэффективности и бесполезности антимонопольного контроля ввиду невозможности восстановления нарушенных прав и законных интересов иначе как в судебном порядке.

В этой связи под использованным в части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции термином «обжалование» следует понимать именно подачу (поступление) конкретной рассматриваемой жалобы непосредственно в антимонопольный орган.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о предоставленной участникам Торгов возможности оперативно подать жалобу в антимонопольный орган (с целью приостановления процедуры), а обосновывающие позицию документы представить позднее (положения часть 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не содержат такого основания для возврата поданной жалобы, как отсутствие подтверждающих заявленные доводы документов, ввиду чего такая жалоба подлежит принятию рассмотрению антимонопольным органом, а наличие либо отсутствие таких документов ко дню рассмотрения жалобы будет влиять исключительно на итоговый результат рассмотрения жалобы).

Таким образом, подав жалобу в антимонопольный орган в установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции порядке, Заявитель, в контексте части 1 статьи 8 ГК РФ, принял на себя и все обязательства, предусмотренные этой нормой права к порядку подачи такой жалобы

Также в пользу предложенного правового подхода свидетельствует и необходимость соблюдения антимонопольным органом баланса частных и публичных интересов при рассмотрении поступающих жалоб.

Таким образом, действие части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции направлено не только на защиту прав и законных интересов участников закупочных процедур от необоснованных действий Организатора торгов в ходе их проведения, но, в то же самое время, и на защиту прав самого Организатора торгов, в том числе права на защиту от возможного необоснованного затягивания Торгов со стороны недобросовестного участника.

При этом, исходя из буквального толкования названной нормы права,

указанный десятидневный срок является пресекательным.

В связи с изложенным у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 4 и пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «Интэр» (ИНН: 5012083240); (ОГРН: 1145012001738) на действия оператора электронной площадки ООО «СТЭП» (ИНН: 7702407086); (ОГРН: 5167746172985) при проведении Торгов без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.06.2021 № ЕО/33517/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.