

ООО «ЭПС»

Улица Панфиловцев, 73 А, г. Новосибирск,
630039

ГНЦ ФГУП «Центр Келдыша»

125438, г. Москва, улица Онежская, дом 8

ООО «РТС-тендер»

Набережная Тараса Шевченко, дом 23 А,
г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2233/77-18 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.12.2018

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

, рассмотрев в открытом заседании жалобу общества «ЭПС» на действия ГНЦ ФГУП «Центр Келдыша» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку вертикальных многоступенчатых насосов, реестровый номер закупки 31807128510, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной

комиссии

при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Законом о закупках ч. 10 ст. 3 предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок а также иным заинтересованным лицам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований названного закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, свидетельствует о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы жалобы, приняла решение о признании ее обоснованной.

Как следует из материалов дела, заказчиком 09.11.2018 опубликовано извещение о проведении запроса котировок.

В соответствии с протоколом № 209 от 20.11.2018 заявка заявителя, как и иного участника закупки отклонена на основании пункта 15.8.5 Положения заказчика о закупках, в связи с тем, что общество «ЭПС» в составе заявки не представило заявку, составленную по форме № 1 закупочной документации.

Вместе с тем, в поданной в антимонопольный орган жалобе общество указывает, что заявку, составленную по форме № 1, общество прикрепило посредством функционала электронной торговой площадки в разделе «Ценовое предложение» в связи с тем, что по данной форме в силу требований документации участник закупки указывает ценовое предложение, а также иную информацию об участнике закупки в

соответствии с требованиями документации.

В целях всестороннего и объективного рассмотрения доводов жалобы ООО «ЭПС» Московское УФАС России направило 07.12.2018 электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» запрос № ИГ/60279/18 о предоставлении пояснений относительно порядка формирования заявки участниками закупки посредством функционала ЭТП, ввиду неотображения в личном кабинете заказчика заявок участников закупки (ООО «ЭПС», ООО «Центр ОВМ») с разъяснениями могло ли такое отсутствие заявок быть следствием того, что функционал электронной торговой площадки предоставлял участникам закупки прикрепить свою заявку, содержащую ценовое предложение только в разделе «Ценовое предложение».

В ответ на указанный запрос оператор электронной торговой площадки пояснил, что при подаче заявки участники закупки прикрепляют все документы, необходимые для принятия заказчиком решения о соответствии заявки такого участника требованиям документации в разделе «Сведения о товаре» и «Иные документы». В разделе «Ценовое предложение» участник должен указать ценовое предложение и прикрепить соответствующий файл. В связи с изложенным, ценовое предложение и все документы, прикрепленные в данном разделе, направляются оператором ЭТП лишь после того, как заказчиком будут рассмотрены первые части заявки участников закупки и принят соответствующий протокол о соответствии или несоответствии заявки участника закупки.

Как установлено Комиссией Управления, заказчик в документации предусмотрел требования к составу заявки Приложением № 3 к Информационной карте, в соответствии с которым заявка на участие в закупке с указанием сведений об участнике закупке должна быть представлена по форме № 1 раздела 7.1 документации.

В соответствии с данной формой участник закупки должен продекларировать свое соответствие требованиям документации, а также указать ценовое предложение.

Таким образом, общество «ЭПС», прикрепляя данную форму заявки в разделе «Ценовое предложение» в составе заявки, правомерно исходило из возможности прикрепления указанного файла именно в данном разделе, поскольку данная форма заявки содержала ценовое предложение заявителя и была составлена по форме, утвержденной заказчиком в документации. В свою очередь, обязанности по размещению указанного файла заявки в ином разделе на участника закупки не документацией не возложена.

Комиссия Управления не может согласиться с доводами заказчика об обязанности участника закупки разместить спорный документ в разделе «Сведения о товаре» и «Иные документы», поскольку напрямую из документации и функционала ЭТП это не следует, однако участник действовал в строгом соответствии с требованиями документации и не мог не разместить данный документ, содержащий его ценовое предложение, в специальном разделе функционала ЭТП «Ценовое предложение».

При этом, Комиссия Управления исходит из того, что заказчик сам сформировал требование в документации о предоставлении заявки, составленной по форме № 1, обязывающей участника закупки указать в нем

ценовое предложение. Все последующие действия как заказчика, так и оператора электронной торговой площадки по направлению определенных документов заказчику находятся вне ведения участника закупки. И в настоящем случае неотправление оператором ЭТП заявки участника закупки, составленной по форме № 1, обусловлено тем, что заказчик самостоятельно в документации предусмотрел такую форму, в которой участникам закупки надлежало было указать свое ценовое предложение. В связи с чем все последующие действия участника закупки в части размещения данного файла в графе «Ценовое предложение» и ненаправление его вместе с другими документами оператором ЭТП заказчику, не может свидетельствовать о вине участника закупки, поскольку он исходил из характера прикрепляемых в том или ином разделе документов.

В связи с чем, обязанности по прикреплению названного документа в ином разделе «Сведения о товаре» и «Иные документы» ни из документации, ни из содержания данного документа не следует.

При этом Комиссия Управления исходит из того, что участники закупки не должны претерпевать негативные для себя последствия исключительно обусловленные действиями заказчика и оператора ЭТП, которые не находились в согласованности, поскольку оператор, действуя по правилам, при которых ценовые предложения участников закупки направляются заказчику только после допуска участника закупки, также не мог предвидеть, что указанный документ является обязательным для соответствующего допуска участника закупки. Как равно и участник закупки, также правомерно исходил, что форма заявки, обязывающая его указать собственное ценовое предложение, должна быть прикреплена в соответствующем разделе функционала ЭТП.

Также Комиссия Управления принимает во внимание, что все иные документы в отношении участника закупки были представлены оператором ЭТП заказчику и не был представлен только один спорный документ. Аналогичное непредоставление было зафиксировано заказчиком также в отношении иного участника закупки.

Таким образом, Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной, а в действиях заявителя усматривается нарушение ч. 2 п. 1 ст. 3 Закона о закупках, выразившееся во введении участника закупки в заблуждение относительно сведений, подлежащих представлению в составе заявки на участие в закупке посредством утверждения в документации формы № 1, которая обязывала участников закупки указать ценовое предложение.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭПС» (ИНН: 5405467716;) на действия ГНЦ ФГУП «Центр Келдыша» (ИНН: 7711000836) при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.