

РЕШЕНИЕ № 335-ж/2013

29 июля 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника - государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;	отдела контроля
Членов Комиссии:	Воронковой Д.А.	ведущего специалиста-эксперта - контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;	отдела
	Кокшаровой И.О.	ведущего специалиста-эксперта - контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;	отдела

в ходе рассмотрения жалобы ООО «СевКавРентген-Д» в присутствии:

- представителя Муниципального учреждения здравоохранения "Городская больница №2" города Магнитогорска, действующего на основании доверенности от 26.07.2013,
- представителя Муниципального учреждения здравоохранения "Городская больница №2" города Магнитогорска, действующего на основании доверенности от 26.07.2013,
- представителя Муниципального учреждения здравоохранения "Городская больница №2" города Магнитогорска, действующего на основании доверенности от 26.07.2013,
- представителя ООО «СевКавРентген-Д», действующего на основании доверенности № 22 от 24.07.2013;
- представителя ООО «Инфо-Медикал», действующего на основании доверенности № 1 от 26.07.2013;
- представителя ООО «Инфо-Медикал», действующего на основании доверенности № 2 от 26.07.2013,

в отсутствие представителей уполномоченного органа, заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалобы ООО «СевКавРентген-Д» (далее - заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0169300000313001124 на поставку комплекса рентгеновского диагностического телеуправляемого с системой компьютерной радиологии, в соответствии со спецификацией (далее-аукцион).

Согласно представленным документам Администрация города Магнитогорска (далее – уполномоченный орган) 27.06.2013 объявила о проведении аукциона.

Заказчиком выступило Муниципальное учреждение здравоохранения "Городская больница №2" города Магнитогорска.

Начальная (максимальная) цена контракта –15 000 000, 00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 15.07.2013 в 08 часов 00 минут.

Аукционная комиссия создана Распоряжением Администрации города Магнитогорска от 20.06.2013 № 1225-МЗ.

На дату рассмотрения жалобы контракт не заключен.

На заседании Комиссии представитель ООО «СевКавРентген-Д» поддержал доводы, изложенные в жалобе, и пояснил следующее.

Отказ в допуске к участию в аукционе заявителю является неправомерным по следующим основаниям.

Оборудование, предложенное заявителем, а именно: Комплекс диагностический «Диакон». Исполнение 3 соответствует требованиям заказчика в части наличия функции телеуправляемости оборудования с системой компьютерной радиологии, что подтверждается иллюстрацией, представленной в соответствии с пунктом 3.5 спецификации, а также регистрационным удостоверением и декларацией соответствия на предлагаемое оборудование.

Кроме того, отклонение заявки в части отсутствия по ряду позиций заявки заявителя конкретных показателей характеристик оборудования также является необоснованным, так как из документации об аукционе следует, что заявку по отклоненным позициям необходимо заполнять путем указания слова «наличие/отсутствие», а не указания конкретных характеристик оборудования.

По ряду позиций документации об аукционе заказчик указал конкретные показатели оборудования, что может привести к ограничению количества участников размещения заказа.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, предоставили возражения по жалобе и пояснили следующее.

Требования к закупаемому оборудованию по каждому пункту технического задания отражают потребность заказчика и имеют клиническое значение для

осуществления эффективного и оперативного оказания медицинской помощи пациентам.

Кроме того, потребность формировалась заказчиком, в том числе с учетом уровня лечебно-профилактического учреждения.

Отказ в допуске к участию в аукционе заявителя является правомерным, поскольку в заявке участника отсутствуют конкретные показатели предлагаемого оборудования по позициям 14.8, 18.2, 18.5, 18.7, 18.8, 18.16, 18.17, 18.18, 18.21, 18.39, 19.3, 19.4, 20.13, 22, 23.1, что является основанием для отклонения в соответствии с действующим законодательством.

Представители заинтересованного лица поддержали доводы заказчика, считают, что жалоба является необоснованной.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

В пункте 1 требований к содержанию и составу заявки на участие в аукционе и инструкции по ее заполнению документации об аукционе указано, что первая часть заявки должна содержать конкретные показатели предлагаемого товара, соответствующие значениям, установленным в документации об аукционе (Приложение № 2 к документации об аукционе), и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии) предлагаемого для использования товара.

Кроме того, в требованиях к содержанию заявки указано, что предложение участника не должно содержать двойных предложений, неоднозначных предложений, слов «или эквивалент», «не менее», «не более», «не хуже».

В первой части заявки ООО «СевКавРентген-Д» по ряду показателей, указанных в пунктах 14.8, 18.2, 18.5, 18.7, 18.8, 18.16, 18.17, 18.18, 18.21, 18.39, 19.3, 19.4, 20.13, 22, 23.1 не указаны конкретные показатели предлагаемого оборудования, что не соответствует требованиям аукционной документации и не оспаривается самим заявителем.

Как следует из заявки ООО «СевКавРентген-Д» по данным позициям заявитель указал в графе «конкретные характеристики оборудования» слово - «наличие», что не отражает качественные характеристики, позволяющие индивидуализировать товар, предлагаемый заявителем.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона либо предоставление недостоверных

сведений.

Согласно подпункту «а» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

На основании изложенного, в первой части заявки заявителя по ряду позиций отсутствуют конкретные показатели товара, следовательно, решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «СевКавРентген-Д» является правомерным.

Следует отметить, что в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 18.07.2013 (далее – протокол) в качестве основания отклонения заявки заявителя указано несоответствие сведений, представленных в заявке общества, требованиям документации на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, иллюстрация, представленная в пункте 3.5 заявки общества и послужившая основанием для отказа в допуске к участию в аукционе, не отражает информации о наличии (отсутствии) доступа к пациенту с задней стороны аппарата, а также о наличии (отсутствии) функции телеуправляемости оборудования.

Кроме того, как следует из регистрационного удостоверения и декларации о соответствии на оборудование, предложенное заявителем, – комплекс рентгеновский диагностический «Диакон». Исполнение 3 включает в себя следующее комплектующее оборудование: стол-штатив поворотный телеуправляемый MERATEL, производства General Medical Merate, S.p.A. Италия, или OPERA производства General Medical Merate, S.p.A., или CLISIS производства MEDICAL S.R.L. или КОСМОС производства ООО «СевКавРентген-Д».

Кроме того, из ответа (от 16.07.2013 исх. № 839) на запрос (от 16.07.2013 исх. № 1167), направленного заказчиком заявителю для подтверждения соответствия предлагаемого оборудования требованиям документации об аукционе, следует, что заявитель подтверждает достоверность сведений, представленных им в первой части заявки.

Таким образом, представленные письменные доказательства в совокупности позволяют сделать вывод о необоснованности отклонения заявки заявителя по указанному основанию.

Так, аукционная комиссия при отклонении заявки участника размещения заказа должна обладать достоверными и достаточными сведениями и информацией о характеристиках предлагаемого оборудования, позволяющими безоговорочно установить факт несоответствия предлагаемого участником размещения заказа оборудования требованиям документации об аукционе.

Вместе с тем, действия аукционной комиссии по отклонению заявки заявителя

являются правомерными, поскольку у комиссии имелось законное основание для отказа в допуске к участию в аукционе ООО «СевКавРентген-Д» по пункту 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

2.1 В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к закупаемому оборудованию, что в свою очередь позволит участникам размещения заказа надлежащим образом оформить заявку на участие в аукционе.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о размещении заказов в части прозрачности размещения заказа, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников размещения заказа.

В спецификации документации об аукционе установлены требуемые заказчику характеристики товара со словами «не хуже», «не ниже». Например, по позиции 3.22 «возможные форматы используемых рентгеновских кассет», п. 3.20 – «диапазон перемещения ЭСУ в продольном направлении», п. 3.32 – «угол поворота диафрагмы» п. 14.8 – операционная система (лицензионная) (указанная формулировка указана по позициям 3.39, 6.2, 6.13, 7.3, 7.4, 7.5)

Указанные формулировки не соответствуют требованиям пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, так как не позволяют сделать однозначный вывод о минимальных и максимальных параметрах характеристик товара, поскольку термины «не хуже», «не ниже» могут соответствовать как понятию «менее», так и понятию «более» в зависимости от потребности заказчика, которая в документации об аукционе требуемыми характеристиками не обозначена.

Кроме того, понятие «не хуже» является оценочной категорией и не может объективно отражать допустимые характеристики оборудования, являющегося предметом размещаемого заказа, что в свою очередь может привести к ненадлежащему формированию заявок участниками размещения заказа.

2.2 В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию,

используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, заказчик по позиции 14.8 указал товарный знак операционной системы «Windows XP» без указания слов «или эквивалент», не определив при этом параметры ее эквивалентности, что исключает возможность участникам размещения заказа предложить эквивалентную операционную систему в виду отсутствия в документации об аукционе необходимой информации о ее характеристиках.

Кроме того, наименование операционной системы сопровождается словом «не ниже», что также не позволяет сделать вывод о потребности заказчика в виду того, что указанная формулировка не отражает качественные характеристики системы.

2.3 Согласно пункту 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального

В пункте 1 требований к содержанию и составу заявки на участие в аукционе и инструкции по ее заполнению документации об аукционе указано, что первая часть заявки должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в документации об аукционе (Приложение № 2 к документации об аукционе), и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии) предлагаемого для использования товара.

Вместе с тем, в Приложении № 2 к документации об аукционе по ряду позиций (14.8, 18.2, 18.5, 18.7, 18.8, 18.16, 18.17, 18.18 и т.д.) содержится противоречивая информация, не позволяющая надлежащим образом оформить первую часть заявки.

Так, во втором столбце спецификации документации об аукционе «наименование и характеристики товара» установлены наименование и характеристики поставляемого оборудования, однако в третьем столбце «наличие функции или величины параметра по спецификации заказчика» установлены требования к параметрам характеристик, указанных во втором столбце.

Вместе с тем, по указанным позициям в третьем столбце вместо конкретных цифровых величин (минимальных, максимальных показателей либо показателей, которые не могут изменяться), на основании которых участник размещения заказа должен указать конкретные показатели в составе первой части заявки, указано требование об указании их «наличия», тогда как сами параметры были прописаны во втором столбце.

Следует отметить, что по ряду позиций (3.22, 3.39, 4.3, 16.34, 16.36, 7.2-7.5 и т.д.)

заказчик указал минимальные и максимальные показатели либо показатели, которые не могут изменяться в третьем столбце, а по ряду позиций (14.8, 18.2, 18.5, 18.7, 18.8, 18.16, 18.17, 18.18 и т.д.) указанные показатели содержатся во втором столбце.

Таким образом, непоследовательное и противоречивое формирование документации об аукционе ввело в заблуждение заявителя при формировании документации об аукционе, что в итоге привело к отказу в допуске указанного участника размещения заказа.

Кроме того, по пункту 3.5 спецификации заказчик установил требование о необходимости предоставления иллюстрации, подтверждающей наличие характеристик, а именно: доступа к пациенту с задней стороны аппарата, тогда как указанное условие противоречит части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а также требованиям к содержанию и составу заявки на участие в аукционе, содержащимся в документации об аукционе.

В результате в документации об аукционе в нарушение пункта 1 части 3 статьи 41.6, части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов установлены противоречивые и неоднозначные требования к содержанию заявки, не позволяющие надлежащим образом оформить заявку участнику размещения заказа.

Как показали результаты данного аукциона, указанные обстоятельства могли привести к признанию аукциона несостоявшимся по причине ненадлежащего оформления заявок участниками размещения заказа, что не способствует эффективному расходованию бюджетных средств для достижения которого был объявлен аукцион, требующий затрат времени и государственных ресурсов.

3. В соответствии с частью 1 статьи 41.6, частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Представители заказчика пояснили, что потребность заказчика обусловлена необходимостью приобретения оборудования для больницы муниципального уровня, вследствие чего в документации об аукционе установлены усредненные характеристики закупаемого оборудования, в том числе по позициям обжалуемым заявителем.

В соответствии с частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Однако доводы заявителя, согласно которым требования спецификации по указанным позициям приведут к ограничению количества участников размещения заказа, что приведет к ограничению конкуренции, документально не

подтверждены.

4. В соответствии с частью 4 статьи 19.1 Закона о размещении заказов Правительство Российской Федерации вправе устанавливать порядки формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды товаров, работ, услуг для целей включения таких цен в конкурсную документацию, документацию об аукционе (в том числе в документацию об открытом аукционе в электронной форме), в извещение о проведении запроса котировок, в том числе устанавливать закрытый перечень источников информации о ценах товаров, работ, услуг.

Так, порядок формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования, регламентирован Постановлением Правительства РФ от 03.11.2011 № 881 (далее – Постановление).

В соответствии с пунктом 3 Постановления заказчик при обосновании начальной (максимальной) цены контракта использует предложения о ценах на медицинское оборудование, полученные от производителей медицинского оборудования и (или) уполномоченных представителей производителей медицинского оборудования (далее соответственно - производители, уполномоченные представители) (не менее 5 производителей).

Так, в пункте 7 Постановления указаны жесткие требования к содержанию запроса о цене на медицинское оборудование, который в обязательном порядке должен содержать место, условия поставки медицинского оборудования; сведения о валюте, используемой для формирования начальной (максимальной) цены контракта и расчетов с поставщиками (исполнителями, подрядчиками); порядок применения официального курса иностранной валюты к рублю Российской Федерации, установленного Центральным банком Российской Федерации и используемого при оплате заключенного контракта.

Вместе с тем, заказчиком представлены запросы производителям, из содержания которых следует, что указанная информация не направлялась производителям (уполномоченным представителям) при формировании цены контракта.

Таким образом, в представленных заказчиком запросах, не указан полный перечень сведений о товаре, который должен быть направлен производителям закупаемого оборудования, что не позволяет сделать вывод о соблюдении порядка, предусмотренного указанным Постановлением в нарушение части 4 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Следует отметить, что при обосновании цены контракта заказчику поступило только три ответа от уполномоченных представителей производителей: ЗАО ТПК «ПОЛАР», ООО «АЛЕФ, МУП «Медтехника», тогда как в соответствии пунктом 9 Постановления заказчик должен руководствоваться информацией, содержащейся в реестре контрактов (не менее пяти контрактов за последних два года).

5. Доводы заявителя, связанные с разглашением заказчиком конфиденциальных сведений об участнике размещения заказа в нарушение части 6 статьи 41.1 Закона о размещении заказов, являются несостоятельными в силу недоказанности.

Так, скриншот электронной почты, представленный заявителем и содержащий сведения о переписке двух лиц, касающейся взаимодействия с «СевКавРентген», не может служить достаточным и достоверным доказательством разглашения конфиденциальной информации об участнике размещения заказа.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «СевКавРентген-Д» на действия аукционной комиссии в части неправомерного отказа в допуске к участию в аукционе необоснованными.

2. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение части 2, 3 статьи 34, части 1, пункта 1 части 3 статьи 41.6, части 4 статьи 41.8, 4 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

3. Выдать заказчику, уполномоченному органу, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

Д.А. Воронкова

И.О. Кокшарова

ПРЕДПИСАНИЕ № 335-ж/2013

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о размещении заказов

29 июля 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Воронковой Д.А.	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,
	Кокшаровой И.О.	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 29.07.2013 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «СевКавРентген-Д» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0169300000313001124 на поставку комплекса рентгеновского диагностического телеуправляемого с системой компьютерной радиографии, в соответствии со спецификацией (далее-аукцион) в целях устранения нарушений законодательства о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Муниципальному учреждению здравоохранения "Городская больница №2" города Магнитогорска:

1.1 с момента размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – официальный сайт) предписания не заключать контракт по результатам проведения аукциона, оформленного протоколом проведения аукциона от 23.07.2013.

1.2 в срок до 08.08.2013 принять решение об отмене аукциона и обеспечить передачу решения об отмене аукциона в Администрацию города Магнитогорска для размещения на официальном сайте.

2. Администрации города Магнитогорска в течение трех рабочих дней после получения от заказчика решения об отмене аукциона разместить данное решение

на официальном сайте.

3. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» с 01.08.2013 обеспечить заказчику и уполномоченному органу возможность исполнение настоящего предписания.

4. Муниципальному учреждению здравоохранения "Городская больница №2" города Магнитогорска в срок до 15.08.2013 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания, а именно сведения о незаключении контракта по итогам аукциона согласно пункту 1.1 настоящего предписания (в случае заключения контракта представить надлежащим образом заверенную копию контракта со всеми приложениями), а также надлежащим образом заверенную копию решения об отмене аукциона с отметкой о получении данного решения Администрацией города Магнитогорска.

5. Администрации города Магнитогорска в срок до 15.08.2013 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания, а именно скриншоты с официального сайта, подтверждающие размещение решения об отмене аукциона.

6. ООО «РТС-тендер» в срок до 15.08.2013 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункт 3 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

Д.А. Воронкова

И.О. Кокшарова