

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5981/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
20.04.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

.....

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Росспиртпром»,

в отсутствие представителей ООО НОП «ФАРБ-М», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 18.04.2022 № НП/21190/22,

рассмотрев жалобу ООО НОП «ФАРБ-М» (далее - Заявитель) на действия АО «Росспиртпром» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг охраны для нужд АО «Росспиртпром» № 21Кн от 15.03.2022 (реестровый № 32211224359) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме

посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев,

позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, Заказчик в нарушение требований Закупочной документации не направил предложение о заключении договора Заявителю, занявшему по результатам проведения закупки второе место и заключил договор со сторонней организацией, которая не принимала участия в закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что 18.03.2022 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг охраны для нужд АО «Росспиртпром» № 21Кн от 15.03.2022 (реестровый № 32211224359) (далее – конкурс, процедура).

Согласно итоговому протоколу от 28.03.2022 № 21Кн/3 по результатам оценки заявок участников закупочной комиссией принято решение признать победителем ООО ЧОП «Урал-Безопасность 6» (Участником 2 (#811902)) и заключить договор с Участником 2 (#811902) на оказание услуг охраны для нужд ОСП АО «Росспиртпром» «Фокинский» со следующими условиями:

- цена договора – 8 776 972,80 (восемь миллионов семьсот семьдесят шесть тысяч девятьсот семьдесят два) рубля 80 копеек, НДС не облагается (в соответствии с положениями п. 2 статьи 346.11 главы 26.2 НК РФ);

- объем оказываемых услуг – 1 (одна) услуга;
- период оказания услуг: 24 (двадцать четыре) месяца с 10 апреля 2022 г.

В соответствии с пунктом 12.2 Закупочной документации договор по результатам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства заключается на условиях, которые предусмотрены проектом договора, документацией о конкурентной закупке, извещением об осуществлении конкурентной закупки или приглашением принять участие в такой закупке и заявкой участника такой закупки, с которым заключается договор.

Согласно пункту 8.9.6 положения о закупке в случае уклонения победителя конкурса от заключения договора, заказчик вправе принять решение о заключении договора с участником, заявке которого по результатам оценки и сопоставления конкурсных заявок был присвоен второй номер, на условиях проекта договора, прилагаемого к конкурсной документации, и условиях исполнения договора, предложенных данным участником в конкурсной заявке. Такой участник конкурса не вправе отказаться от заключения договора.

В случае уклонения участника, конкурсной заявке которого был присвоен второй номер от заключения договора, заказчик вправе осуществить закупку у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

Комиссией установлено, что 11.04.2022 по результатам закупки между Заказчиком и ООО ЧОП «Урал-Безопасность 6» был заключен договор №21Кн, сведения о котором размещены в ЕИС (реестровый номер 57730605160220001160000).

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что от ООО ЧОП «Урал-Безопасность 6» поступило письмо от 12.04.2022 Исх. № 43, согласно которому ООО ЧОП «Урал-Безопасность 6» не смог приступить к исполнению договора с 12.04.2022, ввиду отсутствия необходимого количества сотрудников в соответствии с условиями договора. В связи с чем, Заказчиком 12.04.2022 было принято решение о расторжении договора с ООО ЧОП «Урал-Безопасность 6».

Таким образом, учитывая, что победитель закупки не был признан уклонившимся от заключения договора, у заказчика отсутствовала необходимость направления предложения о заключении договора со вторым участником.

В связи с чем довод Заявителя о необходимости заключения договора с участником, занявшим по результатам закупки второе место, не находит

своего подтверждения.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Относительно довода Заявителя о заключении договора со сторонней организацией, не принимавшей участие в закупке, Комиссия отмечает следующее.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что необходимость заключения краткосрочных договоров с единственным поставщиком обусловлена необходимостью оказания охранных услуг, поскольку договор с победителем был расторгнут.

Комиссией установлено, что в соответствии с подпунктом 1 пункта 4.7 Положения о закупке Заказчик вправе применять процедуру закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) в следующих случаях:

при закупке товаров работ услуг на сумму от 100 000 (ста тысяч) рублей до 500 000 (пяти ста тысяч) рублей с учетом НДС (либо единого налога при применении контрагентом упрощённой системы налогообложения) в рамках одного договора.

В связи с чем, Заказчиком, ввиду необходимости оказания услуг охраны, на основании подпункта 1 пункта 4.7 Положения о закупке было принято решение о заключении договора со сторонней организацией.

Комиссией установлено, что 12.04.2022 между Заказчиком и ООО «НОП Цербер» был заключен договор № 1 Фок на оказание услуг охраны для нужд АО «Росспиртпром» с ценой договора — 97 521, 92 рублей со сроком оказания услуг с 12.04.2022 по 19.04.2022. После чего 20.04.2022 между Заказчиком и ООО «НОП Цербер» был заключен договор № 2 Фок на оказание услуг охраны для нужд АО «Росспиртпром» с ценой договора — 499 799,84 рублей со сроком оказания услуг с 20.04.2022-31.05.2022.

Таким образом, учитывая, что сумма заключенных договоров на оказание услуг охраны не превышает 500 000 рублей, Комиссия не усматривает оснований для признания нарушений в действиях Заказчика, поскольку Заказчик в данном случае действовал на основании Положения о закупке.

В связи с чем, довод Заявителя о неправомерном заключении договора со сторонней организацией, не принимавшей участие в закупке не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Кроме того, Заявитель на заседание Комиссии не явился, действительных доказательств нарушения прав, учитывая вышеизложенные требования документации не представил.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной, поскольку Заказчик при заключении договора по результатам закупки действовал в соответствии с требованиями Закупочной документации и положениями Закона о закупках.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО НОП «ФАРБ-М» (ИНН: 1215088705; ОГРН: 1031200417335) на действия АО «Росспиртпром» (ИНН: 7730605160; ОГРН: 1097746003410) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.04.2022 № НП/21190/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.