

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 4-14.32-893/00-22-17

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена: «17» июля 2017 г.

В полном объеме постановление изготовлено: «18» июля 2017 г.

Я, Статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Цариковский Андрей Юрьевич, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 4-14.32-893/00-22-17, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Промышленный Холдинг «Эстия» (далее - ООО «Промышленный Холдинг «Эстия») (адрес: 109316, г. Москва, Остаповский пр-д, д. 5, стр. 6, оф. 312; ИНН 7722827184; ОГРН 5137746134851; КПП 772201001; дата регистрации юридического лица — 28.11.2013),

УСТАНОВИЛ:

ФАС России рассмотрела дело № 1-00-177/00-22-15 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Промышленный Холдинг «Эстия» и ряда иных хозяйствующих субъектов по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения дела № 1-00-177/00-22-15 Комиссия ФАС России 05.08.2016 приняла решение (исх. от 05.08.2016 № 22/55466/16) (далее — Решение по делу № 1-00-177/00-22-15), которым установлено следующее.

В Федеральную антимонопольную службу (далее — ФАС России) поступило обращение ГУЭБиПК МВД России от 06.03.2015 № 7/23-3220дсп (вх. ФАС России № 22141-ДСП/15 от 10.03.2015) о возможном ограничении конкуренции при проведении открытых аукционов в электронной форме (далее — ОАЭФ, электронный аукцион) на право заключения государственных контрактов на поставку вещевого имущества для нужд МВД России.

В ходе изучения информации, изложенной в обращении ГУЭБиПК МВД России, в целях всестороннего исследования всех обстоятельств проведения электронных аукционов ФАС России направила запросы на электронные торговые площадки

(далее — ЭТП, электронная площадка).

На основании информации, полученной от ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ» и ГУП «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» было установлено, что:

1. В рамках рассматриваемых ОАЭФ торги завершились с минимальным снижением начальной максимальной цены контракта (далее — НМЦК);
2. Ценовые предложения подавались чаще одной организацией, несмотря на то, что на аукцион заявлялись от одиннадцати до сорока организаций (в зависимости от аукциона). Остальные участники, заявившиеся на проведение торгов, отказывались от конкурентной борьбы.
3. Для подачи ценовых предложений организации часто использовали одинаковые IP-адреса.

С учетом изложенного, ФАС России были проведены внеплановые выездные проверки ООО «Швейное объединение «Оптима» (приказы ФАС России от 24.04.2015 № 297/15, от 25.05.2015 № 378/15), ООО «Швейная компании «Оптима» (приказы ФАС России от 24.04.2015 № 294/15, от 25.05.2015 № 377/15), ООО «Лорет» (приказы ФАС России от 24.04.2015, от 25.05.2015 № 379/15), ООО «Производственно-швейное объединение «Южанка» (приказы ФАС России от 24.04.2015 № 293/15, от 25.05.2015 № 384/15), ООО «Беларусский текстиль» (приказы ФАС России от 24.04.2015 № 295/15, от 25.05.2015 № 376/15), ООО «ЭЛИТА» (приказы ФАС России от 24.04.2015 № 302/15, от 25.05.2015 № 383/15), ООО «Коммерческая фирма «Красные ткачи» (приказы ФАС России от 24.04.2015 № 300/15, от 25.05.2015 № 381/15), ООО «Группа компаний «Антей» (ИНН 7708089320) (приказы ФАС России от 24.04.2015 № 299/15, от 25.05.2015 № 380/15), ООО «Группа компаний «Антей» (ИНН 7723742906) (приказы ФАС России от 24.04.2015 № 301/15, от 25.05.2015 № 382/15). По результатам проведенных проверок в действиях указанных лиц были обнаружены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

К материалам дела № 1-00-177/00-22-15 о нарушении антимонопольного законодательства, также приобщены документы и информация, полученные Пермским УФАС России при проведении внеплановой выездной проверки ООО Фирма «Чайковский партнер»; Ивановским УФАС России при проведении внеплановой выездной проверки ЗАО «Одежда и Мода»; ФАС России при проведении внеплановой выездной проверки ООО «Военспецодежда» (ИНН 7743522666).

В рамках рассмотрения дела и в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкурентной среды при проведении рассматриваемых электронных аукционов, который приобщен к материалам дела № 1-00-177/00-22-15.

Анализ проведен в целях полного, объективного, всестороннего рассмотрения дела, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства при проведении открытых аукционов в электронной форме на поставку вещевого имущества для государственных нужд в 2014-2015 годах, рассматриваемых в рамках дела № 1-00-177/00-22-15 о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела № 1-00-177/00-22-15 и по результатам аналитического исследования Комиссией ФАС России в совокупности выявлено 18 ОАЭФ, прошедших в 2014-2015 гг. с признаками антиконкурентного соглашения — картеля, целью которого являлось поддержание цен на торгах.

В перечень рассмотренных Комиссией электронных аукционов входят следующие: №№ 0173100012514000546, 0173100012514000547, 0173100012514000548, 0173100012514000549, 0173100012514000555, 0173100012514000556, 0173100012514000558, 0173100012515000004, 0173100012515000005, 0358100010015000166, 0358100010015000175, 0373100064614001255, 0373100064614001252, 0173100001514000078, 0351100018115000080, 0173100012515000117, 0173100012515000118, 0173100012515000119.

Победителями по результатам рассматриваемых ОАЭФ по поставке вещевого имущества для государственных нужд в 2014-2015 гг. стали: ЗАО «Одежда и мода», ООО «ПШО «ЮЖАНКА», ООО «Швейная компания «Оптима», ООО «Надежда», ООО «ОверСтиль», ЗАОР Дзержинская швейная фабрика «Русь», ООО «ПКФ «ФОРМЕКС», ООО Швейная фабрика «Парижская Коммуна», ООО «Балтийская мануфактура», ООО «ГУП Бисер», ООО «Кизеловская швейная фабрика «Инициатива».

Для исследованных Комиссией ФАС России ОАЭФ характерны следующие признаки и обстоятельства:

- для подготовки участия в торгах, а именно при получении электронных цифровых подписей (далее — ЭЦП) для последующего доступа в личные кабинеты на ЭТП ряд организаций выдавал доверенности на подачу документов, получение ЭЦП на одно лицо/одних лиц;
- для участия в торгах, участники аукционов — конкуренты часто использовали единую инфраструктуру, включающую одинаковые IP-адреса, телефоны, места фактического расположения, электронные адреса и т.д.;
- по завершению аукционов, проигравшие организации заключали договоры поставки/купли-продажи или получали иное возмещение от победителей;
- некоторые участники аукционов имеют устойчивые связи (характер которых, однако, исключает их юридическую подконтрольность одному лицу);
- аукционы завершились с минимальным снижением цены контракта;
- аукционы проходили в разные дни, отличались друг от друга начальной (максимальной) ценой, количеством участников, подавших заявки на участие и рядом других обстоятельств, однако, описанная выше модель поведения, состоящая из повторяющихся (аналогичных действий), однозначно прослеживается в каждом их перечисленных аукционов.

Вместе с этим, в ходе внеплановых выездных проверок, проведенных ФАС России, обнаружены документы и информация, свидетельствующие об обмене информацией между конкурентами в период подготовки и участия в торгах с целью поддержания цен на торгах и обеспечения победы определенного участника, а также обмена информацией в ходе исполнения государственных контрактов. Обмен информацией осуществлялся путем электронной и бумажной переписки, телефонных переговоров.

Как следует из совокупности документов и информации, имеющихся в материалах дела, участники рассматриваемых аукционов, в том числе ООО «Промышленный Холдинг «Эстия» заключили устное антиконкурентное соглашение (далее - Соглашение), целью которого было поддержание цен и обеспечение победы на торгах определенных участников картеля.

Соглашение было заключено до 30.10.2014 между ООО «ГУП Бисер», ООО «Борисоглебская швейная фабрика», ООО «ПРАБО», ООО «Балтийская мануфактура», ООО «ТД ПАЛЛАДА», ООО «СпецФорм» (ИНН 7723910678), ООО «Стильтекс», ООО Швейная фабрика «Парижская Коммуна», ЗАО «Одежда и Мода», ООО «Одежда и Мода: Персонал-1», ООО «Одежда и Мода: Персонал-2», ООО «Форвард», ООО «Швейная фабрика «Динамо», ЗАО Фирма «Зарница», ООО «ПШО Зарница», ООО «Александровская швейная фабрика», ООО «Шатурская швейная мануфактура», НЗАО «Швейная фабрика № 19», ООО «ПромКомплект», ООО «Нефтегазхимкомплект», ООО «Швейная компания «Оптима», ООО «Швейное объединение «Оптима», ООО «Лорет», ООО «Рус-Андро», ООО «ПШО «Южанка», ООО «Беларусский текстиль», ООО «ЭЛИТА», ООО «Коммерческая фирма «Красные ткачи», ООО «ОверСтиль», ООО «Военспецодежда», ООО «Витекс», ООО «КШФ «Инициатива», ООО «ПКФ «ФОРМЕКС», ООО «Надежда».

Соглашение реализовывалось в 2014-2015 гг. путем участия в исследованных аукционах (по предварительной договоренности), телефонных переговоров, переписки с целью определения единой модели поведения в ходе электронных аукционов (обеспечения победы определенных участников аукционов и поддержания цен на торгах). Состав участников в ходе реализации Соглашения менялся.

ООО «Промышленный Холдинг «Эстия» заключило и участвовало в ограничивающую конкуренцию Соглашении, которое привело к поддержанию цен на открытых аукционах в электронной форме № 017100012514000547, № 0173100012514000549.

Заключение антиконкурентного Соглашения также подтверждается заявлениями четырех Ответчиков, поступившими в ФАС России в порядке примечания к статье 14.32 КоАП РФ в ходе рассмотрения дела № 1-00-177/00-22-15 о нарушении антимонопольного законодательства.

Участниками картеля была разработана система «квот». «Квоты» каждого участника картеля рассчитывались с учетом начальной (максимальной) цены контракта пропорционально количеству участников аукциона.

«Квоты» можно было получить, обменять или накопить. После накопления определенного количества (суммы) «квот» и достижения договоренностей с участниками картеля, один из участников картеля мог стать «контрактодержателем» по аукциону (чаще всего им становился хозяйствующий субъект, имеющий производственные мощности для производства определенного вида продукции). Далее, «контрактодержатель» должен был следить за «справедливым» распределением контракта между участниками картеля и получить при этом свою выгоду.

Вышеописанная система взаимоотношений участников картеля обеспечивала поддержание цен (минимальное снижение НМЦК в ходе аукциона) при проведении

18 рассматриваемых аукционов.

При таких обстоятельствах Комиссия ФАС России установила в действиях ООО «Промышленный Холдинг «Эстия» и иных ответчиков по делу № 1-00-177/00-22-15 признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в поддержании цен на торгах по поставке вещевого имущества для государственных нужд в 2014-2015 гг.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются:

- анализом документов (информации), представленных ЭТП;
- прямыми и косвенными доказательствами, полученными в ходе внеплановых выездных проверок;
- документами (информацией), представленными по запросам и Определениям ФАС России при рассмотрении антимонопольного дела;
- результатами проведения анализа состояния конкурентной среды;
- заявлениями, поступившими в ФАС России от 4-х Ответчиков в порядке примечания к статье 14.32 КоАП.

Фактические действия участника Соглашения подтверждаются поведением в ходе подготовки и участия в исследованных аукционах, описание которых приводится далее.

ОАЭФ № 0173100012514000547

19.12.2014 МВД России на сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 0173100012514000547 о проведении электронного аукциона № 0173100012514000547 на право заключения государственного контракта на поставку 528-2014АЭ Одежды в ассортименте.

Начальная (максимальная) цена контракта: 230 108 212,00 рублей.

Размер обеспечения заявки: 11 505 410,60 рублей.

05.03.2015 был опубликован Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.03.2015 №0173100012514000547-1, в соответствии с которым к участию в электронном аукционе было допущено 26 организаций-конкурентов.

Состав участников закупки – поставщиков (продавцов) товара в рамках рассматриваемого государственного заказа определен на основании сведений, полученных от электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» и результатов исследования конкурентной среды на торгах.

В состав участников исследуемого аукциона входят 26 организаций: ООО «ГУП Бисер» (№7), ООО «СпецФорм» (№ 9), ЗАО «ДОНОБУВЬ» (№ 10), ООО «ТАГАНРОГОБУВЬ» (№ 11), ООО Швейная фабрика «Парижская Коммуна» (№ 12), ООО «ГеоС» (№ 13), ООО Тульская швейная фабрика «Русич» (№ 14), ООО «Корпорация «Спецпоставка» (№ 15), ООО «АгроПромРегион» (№ 16), ОАО «Надежда» (№ 17), ООО «Производственное объединение «Вектор» (№ 18), ООО

«Швейная компания «Оптима» (№ 19), ООО «Фирма Чайковский партнер» (№ 20), ООО «Беларусский текстиль» (№ 21), ООО «Стильтекс» (№ 22), ООО «Бастион-Юг» (№ 23), ООО «Балтийская мануфактура» (№ 24), ООО «Промышленный Холдинг «Эстия» (№ 25), ООО «ИКСИОН» (№ 26), ООО «ТД «Паллада» (№ 27), ООО «Элита» (№ 28), ООО «ОверСтиль» (№ 30), ООО «Кизеловская швейная фабрика «Инициатива» (№ 31), ООО «ДАЦЕ Групп» (№ 32), ООО «Коммерческая фирма «Красные ткачи» (№ 33), ООО «Витекс» (№ 34).

10.03.2015 был опубликован Протокол проведения электронного аукциона от 10.03.2015 № 0173100012514000547-2, 12.03.2015 был опубликован протокол подведения итогов электронного аукциона от 12.03.2015 № 0173100012514000547-3, в соответствии с которыми было подано два ценовых предложения, соответственно, двадцать четыре участника из двадцати шести отказались от подачи ценовых предложений (отказались от конкурентной борьбы).

№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение	Время	Место	% снижения НМЦК
30	ООО «ОверСтиль»	228 957 670,94 руб.	10:20:06	1	0,5
24	ООО «Балтийская мануфактура»	230 108 212,00 руб.	10:32:23	2	0

При наличии 26 организаций-конкурентов, аукцион завершился со снижением НМЦК 0,5 %. Ценовые предложения были поданы двумя участниками: участник под номером 24 (ООО «Балтийская мануфактура») занял второе место, предложив цену равную НМЦК уже после времени окончания аукциона; участник под номером 30 (ООО «ОверСтиль») был признан победителем в электронном аукционе, с минимальным снижением начальной цены контракта.

Контракт заключен: 30.03.2015. Контракт исполнен: 11.09.2015.

Документы и информация, имеющиеся в материалах дела, свидетельствуют о заключении и реализации Соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

В ходе осмотра территорий, помещений, предметов и документов ООО «Швейное объединение «Оптима» в рабочем компьютере юриста <...> была обнаружена электронная переписка, в частности:

05.03.2015 (то есть, до проведения ОАЭФ) письмо с приложением «мвд.таблица.docx» было направлено от <...>(<...>) в адрес optima1 (optima1@bk.ru), <...>, <...> (<...> — заместитель генерального директора ООО «ПКФ «Формекс»). В приложении содержались таблицы с распределением квот/долей участников, в том числе таблица 528-2014 ЗИМА, содержание которой соответствует ОАЭФ № 0173100012514000547 по количеству участников, НМЦК, объекту закупки.

В таблице (528-2014 ЗИМА) перечислены участники ОАЭФ и порядковые номера их заявок:

528-2014 ЗИМА	230 108 212
26 человек	с падением - %
1 Кулешов	8 850 315
Кулешов	8 850 315
Спецпоставка	8 850 315
8 Бисер	8 850 315
32 Смбат	8 850 315
13 Геос	8 850 315
12 Луч	8 850 315
16 Надежда	8 850 315
17 Надежда	8 850 315
18 Содружество	8 850 315
21 Оптима	8 850 315
19 Оптима	8 850 315
Балтийская мануфактура	
1	
25 ООО «Балтийская мануфактура», ООО «Промышленный Холдинг «Эстия» имеют устойчивые связи.	8 850 315
24 Балтийская мануфактура	8 850 315
22 Луч	8 850 315
23 Бастион	8 850 315
28 Финогенов	8 850 315
Русич-Тула	8 850 315
30 Финогенов	8 850 315
26 Инициатива	8 850 315
31 Инициатива	8 850 315
33 Финогенов	8 850 315

В ходе осмотра рабочего стола генерального директора ООО «Швейное объединение « Оптима» <...> была обнаружена откорректированная таблица по аукциону 528-2014 ЗИМА с припиской времени проведения ОАЭФ (10:20), падения НМЦК на 0,5 % и участниками:

528-2014 ЗИМА	230 108 212
26 человек	с падением - %

9 Кулешов	8 850 315
10 Кулешов	8 850 315
11 Кулешов	8 850 315
27 Кулешов	8 850 315
15 Спецпоставка	8 850 315
8 Бисер	8 850 315
32 Смбат	8 850 315
13 Геос	8 850 315
12 Луч	8 850 315
16 Надежда	8 850 315
17 Надежда	8 850 315
18 Содружество	8 850 315
21 Оптима	8 850 315
19 Оптима	8 850 315
25 Балтийская мануфактура	8 850 315
24 Балтийская мануфактура	8 850 315
22 Луч	8 850 315
23 Бастион	8 850 315
28 Финогенов	8 850 315
14 Русич-Тула	8 850 315
30 Финогенов	8 850 315
26 Инициатива	8 850 315
31 Инициатива	8 850 315
33 Финогенов	8 850 315
20 Чайковский	8 850 315
34 Инициатива	8 850 315

Заявка № 30 — Финогенов в таблице обведена рукописной записью.

Как установлено Комиссией, номера заявок, указанные в таблице, совпадают с номерами, присвоенными участникам электронной площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Эти же номера участников торгов перечислены в письме от 05.03.2015 в адрес: optima1, <...>, <...>.

Данные номера являются анонимными. В отсутствии обмена информацией о торгах между конкурентами, данные номера не могли стать доступны для иных участников аукционов.

Для входа в личные кабинеты ЭТП и участия в данном аукционе рядом хозяйствующих субъектов использовались одинаковые IP-адреса, адреса электронной почты, номера контактных телефонов:

ООО «Балтийская мануфактура» и ООО «Промышленный холдинг «Эстия» использовали IP-адреса: 188.162.64.6, 188.162.64.10, 188.162.64.5.

Комиссия также установила, что в 2014 году ООО «Балтийская мануфактура» и ООО «Промышленных холдинг «Эстия» выдали доверенности на имя <...>, для представления документов, получения сертификата ключа подписи и осуществление иных действий в Удостоверяющем центре ООО «Сертум-Про».

Приведенные обстоятельства также подтверждаются заявлениями, направленными в ФАС России в рамках примечания к статье 14.32 КоАП РФ от Заявителя № 1: «Аукционы, в ходе которых был реализован сговор с нашим участием происходили в 2015 году и происходило это следующим образом: берем, например, аукцион № 0173100012514000547 на сумму 230 108 212,00 руб. «Костюм зимний полиции». Мы подали заявку на аукцион. Когда вышла информация о допуске нас к аукциону нам позвонил кто-то из участников аукциона и спросил участвуем мы или нет, если да, то допустили нас или нет. Таким образом была собрана информация обо всех участниках аукциона, которые участвовали в аукционах и согласились действовать по договоренности. В ходе переговоров стало понятно, кто участвует в аукционе и кто хочет быть контрактодержателем. По аукциону № 0173100012514000547 контрактодержателем стала компания ООО «ОверСтиль».

Заявитель № 2 также подтвердил реализацию антиконкурентного соглашения в ходе проведения указанного аукциона.

ОАЭФ № 0173100012514000549

19.12.2014 МВД России на сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0173100012514000549 на право заключения государственного контракта на поставку 527-2014АЭ Одежды в ассортименте.

Начальная (максимальная) цена контракта: 233 712 780,00 рублей.

Размер обеспечения заявки: 11 685 639,00 рублей.

05.03.2015 был опубликован Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.03.2015 №0173100012514000549-3, в соответствии с которым к участию в электронном аукционе было допущено 29 организаций-конкурентов.

Состав участников закупки – поставщиков (продавцов) товара в рамках рассматриваемого государственного заказа определен на основании сведений, полученных от электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» и результатов исследования конкурентной среды на торгах.

В состав участников исследуемого аукциона входят 29 организаций: ООО «ГУП Бисер» (№ 34), ООО «СпецФорм» (№ 35), ЗАО «ДОНОБУВЬ» (№ 36), ООО «Стильтекс» (№ 37), ООО «Корпорация «Спецпоставка» (№ 38), ООО «ГеоС» (№ 39), ООО Тульская швейная фабрика «Русич» (№ 40), ООО «АгроПромРегион» (№ 41), ОАО «Надежда» (№ 42), ООО «Производственное объединение «Вектор» (№ 43), ООО «Швейная компания «Оптим» (№ 44), ООО «Фирма Чайковский партнер» (№ 45),

ООО «Беларусский текстиль» (№ 46), ООО Швейная фабрика «Парижская Коммуна» (№ 47), ООО «Бастион-Юг» (№ 48), ООО «Балтийская мануфактура» (№ 49), ООО «Промышленный Холдинг «Эстия» (№ 50), ООО «ИКСИОН» (№ 51), НЗАО «Швейная фабрика № 19» (№ 52), ООО «ТД «Паллада» (№ 54), ООО «Элита» (№ 55), ООО «Коммерческая фирма «Красные ткачи» (№ 56), ООО «Кизеловская швейная фабрика «Инициатива» (№ 58), ООО «ДАЦЕ Групп» (№ 59), ООО «Павловск-Продукт» (№ 60); ООО «Спецформ» (№ 61); ООО «ОверСтиль» (№ 62), ООО «Паритет» (№ 63); ООО «Военспецодежда» (№ 64).

10.03.2015 был опубликован Протокол проведения электронного аукциона от 10.03.2015 № 0173100012514000549-4, 12.03.2015 был опубликован протокол подведения итогов электронного аукциона от 12.03.2015 № 0173100012514000549-5, в соответствии с которыми было подано шесть ценовых предложения, соответственно, двадцать три участника из двадцати девяти отказались от подачи ценовых предложений (отказались от конкурентной борьбы).

№ заявки участника	Наименование	Ценовое предложение	Время	Место	% снижения НМЦК
38	ООО «Корпорация «Спецпоставка»	229 038 524,40 руб.	10:35:42	3	2
41	ООО «АгроПромРегион»	231 375 652,20 руб.	10:24:58	4	1
44	ООО «Швейная компания «Оптима»	233 712 779,99 руб.	10:47:31	5	0
49	ООО «Балтийская мануфактура»	227 869 960,50 руб.	10:37:21	1	2,5
54	ООО «ТД «Паллада»	233 712 780,00 руб.	10:57:05	Не рассматривалось	—
59	ООО «ДАЦЕ Групп»	229 038 524,40 руб.	10:35:36	2	2

При наличии 29 организаций-конкурентов, аукцион завершился со снижением НМЦК 2,5 %. Ценовые предложения были поданы шестью участниками, одно из которых не рассматривалось (ООО «ТД «Паллада») и одно было подано уже после времени окончания ОАЭФ (ООО «Швейная компания «Оптима»).

ООО «Балтийская мануфактура» было признано победителем электронного аукциона со снижением цены контракта на 2,5%.

Контракт заключен: 30.03.2015. Контракт исполнен: 13.11.2015.

Документы и информация, имеющиеся в материалах дела, свидетельствуют о заключении и реализации Соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

В ходе осмотра территорий, помещений, предметов и документов <...> была

обнаружена электронная переписка, в частности:

05.03.2015 (то есть до проведения ОАЭФ) письмо с приложением «мвд.таблица.docx» было направлено от <...> (<...>) в адрес optima1 (optima1@bk.ru), <...>, <...> (<...> — заместитель генерального директора ООО «ПКФ «Формекс»). В приложении содержались таблицы с распределением квот/долей участников, в том числе таблица 527-2014 ЗИМА, содержание которой соответствует ОАЭФ № 0173100012514000549 по количеству участников, НМЦК, объекту закупки.

В таблице (527-2014 ЗИМА) перечислены участники ОАЭФ и порядковые номера их заявок:

527-2014 ЗИМА	233 712 780
29 человек	С падением -
64 Инициатива	8 059 061
58 Инициатива	8 059 061
51 Инициатива	8 059 061
Русич-Тула	8 059 061
Кулешов	8 059 061
Кулешов	8 059 061
60 Балтийская мануфактура	8 059 061
43 Содружество	8 059 061
52 Шф 19	8 059 061
Спецпоставка	8 059 061
39 Геос	8 059 061
61 Смбат	8 059 061
20 Чайковский	8 059 061
41 Надежда	8 059 061
42 Надежда	8 059 061
44 Оптима	8 059 061
46 Оптима	8 059 061
34 Бисер	8 059 061
37 Луч	8 059 061
47 Луч	8 059 061
49 Балтийская мануфактура	8 059 061
50 Балтийская мануфактура	8 059 061
48 Бастион	8 059 061
55 Финогенов	8 059 061
56 Финогенов	8 059 061
62 Финогенов	8 059 061

В ходе осмотра кабинета генерального директора ООО «Швейное объединение « Оптима» <...> была обнаружена откорректированная таблица по аукциону (527-

2014 ЗИМА) с припиской времени проведения ОАЭФ (10:20), снижения НМЦК на 2,5% и участниками:

527-2014 ЗИМА	233 712 780
29 человек	С падением -
64 Инициатива	8 059 061
58 Инициатива	8 059 061
51 Инициатива	8 059 061
40 Русич-Тула	8 059 061
35 Кулешов	8 059 061
36 Кулешов	8 059 061
54 Кулешов	8 059 061
60 Балтийская мануфактура	8 059 061
43 Содружество	8 059 061
52 Шф 19	8 059 061
38 Спецпоставка	8 059 061
39 Геос	8 059 061
61 Смбат	8 059 061
59 Смбат	8 059 061
45 Чайковский	8 059 061
41 Надежда	8 059 061
42 Надежда	8 059 061
44 Оптима	8 059 061
46 Оптима	8 059 061
34 Бисер	8 059 061
37 Луч	8 059 061
47 Луч	8 059 061
49 Балтийская мануфактура	8 059 061
50 Балтийская мануфактура	8 059 061
48 Бастион	8 059 061
55 Финогенов	8 059 061
56 Финогенов	8 059 061
62 Финогенов	8 059 061

Заявка № 49 — Балтийская мануфактура в таблице обведена рукописной записью.

В ходе осмотра помещений, территорий, документов и предметов ООО «Группа компаний «Антей» (ИНН 7723742906) была обнаружена аналогичная таблица по ОАЭФ № 0173100012514000549 (527-2014АЭ) с перечислением участников, с точным указанием падения НМЦК на 2,5% и цены контракта с учетом падения 227 869 960,5 с расчетом и распределением долей (квот) участников. В таблицу от руки внесены правки и уточнения: заявка № 49 — Балтийская мануфактура в таблице обведена; в таблице прописан еще один участник — Паритет (№ 63).

Как установлено Комиссией, номера заявок, указанные в таблицах, совпадают с номерами, присвоенными участникам электронной площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Эти же номера участников торгов перечислены в письме от 05.03.2015 в адрес: optima1, <...>, <...>.

Данные номера являются анонимными. В отсутствии обмена информацией о торгах между конкурентами, данные номера не могли стать доступны для иных участников аукционов.

Для входа в личные кабинеты ЭТП и участия в данном аукционе ряд хозяйствующих субъектов использовали одинаковые IP-адреса, адреса электронной почты, номера контактных телефонов:

ООО «Балтийская мануфактура» и ООО «Промышленный холдинг «Эстия» использовали IP-адреса: 188.162.64.6, 188.162.64.5 (для подачи заявок 25.02.2015).

Приведенные обстоятельства также подтверждаются заявлениями, полученными ФАС России в рамках примечания к статье 14.32 КоАП РФ от Заявителя № 1: «<...> Также проходили и другие перечисленные торги. Например, по аукциону № 0173100012514000549 контрактодержателем стала ООО «Балтийская мануфактура», так как они производят зимнюю одежду, договоренность была достигнута в процессе торгов со снижением цены контракта на 2,5%. По данному аукциону переговоры велись с генеральным директором компании <...>».

Заявитель № 2 также подтвердил реализацию антиконкурентного соглашения в ходе проведения указанного аукциона.

Комиссией установлены также устойчивые связи хозяйствующих субъектов — участников ОАЭФ (характер которых, однако, исключает их юридическую подконтрольность).

1. В ходе внеплановой выездной проверки ООО «Швейное объединение «Оптима» на рабочем компьютере <...> была обнаружена переписка о создании «Комитета Совета директоров по закупочной деятельности», куда должны были войти представители: ООО «Швейное объединение «ОПТИМА», ООО «ПШО «Южанка», ООО «Промышленный Холдинг «Эстия», ЗАО «Одежда и Мода», ЗАО «Прогресс-Стратегия», ООО «Бастион-Юг», ООО УПК «Чайковский текстиль». В частности, 11.03.2015 состоялась переписка между <...> и <...>:

<...> «Добрый день! Чтобы руководство приняло решение о том, какое именно юр.лицо из группы компаний «Чайковский текстиль» будет входить в ООО «Оптима», необходима информация о том, как будет формироваться уставный капитал, в каких размерах, вклад должен быть имущественный или денежный? Прошу предоставить общую схему, без нее мы не можем продвинуться дальше».

<...>: «Сейчас начальный этап. юр.фирма смотрит сможет ли предложенная компания войти в состав учредителей по своим уставным документам. Вклад денежный. Никакой схемы пока нет, единственное у нас остается 70% УК. Все вопросы руководство может задать <...>».

20.04.2015 в адрес <...> от Оптима (optima1@bk.ru), было направлено письмо с

вложением «Список контактов.xlsx»:

ООО «Швейное объединение «Оптима»	8-903-128-26-11	<...> optima1@bk.ru
ООО «ПШО «Южанка»	8-903-128-26-11	<...> optima1@bk.ru
ООО «Промышленный Холдинг «Эстия»	8-916-541-40-06	<...> ju.smiyan@uk-kaidzen.ru
ЗАО «Одежда и Мода»	8-905-109-42-60	<...> odegdaimoda@rambler.ru
ЗАО «Прогресс-Стратегия»	8-915-922-17-75	<...> s-gritsenko@yandex.ru
ООО «Бастион-Юг»	8-8655-72-22-59	<...> runo261@yandex.ru
ООО УПК «Чайковский текстиль»	8-916-981-22-62	<...> epanchintseva@textile.ru

20.04.2015 от optima1@bk.ru (Оптима) в адрес epanchintseva; odegdaimoda@rambler.ru; ju.smiyan; <...>; <...> было направлено письмо (в теме письма: «ООО «Швейное объединение «Оптима»») с текстом: «Уважаемые коллеги! Ваши контакты предоставлены юридической фирме, которая занимается нашим общим делом, по входу в состав учредителей ООО ШО Оптима. Просьба предоставлять все запрашиваемые документы для <...>. Спасибо, <...>».

В ходе проверки, в том числе, на рабочем компьютере главного бухгалтера — <...> также была обнаружена схема-памятка «Порядок подготовки к проведению Совета директоров по вопросу утверждения работ в рамках Контракта (ед. поставщик)» с примечанием «Важно! Все члены Комитета обязуются предварительно представлять информацию и отчетные данные (численность личного состава, наличие производственных мощностей)», а также схема членов Комитета.

В соответствии с приведенной схемой, членами Комитета являются: <...> (с долей 51%), ООО «ПШО «Южанка» (с долей 24%), ООО «Промышленный холдинг «Эстия» (с долей 10%), ЗАО «Одежда и Мода» (с долей 5%), ЗАО «Прогресс-Стратегия» (с долей 3%), ООО «Бастион-Юг» (с долей 3%), ООО УПК «Чайковский текстиль» (с долей 3%) - что совпадает с участниками, указанными в электронной переписке.

Таким образом, с учетом совокупности изложенных доказательств, Комиссия установила, что ООО «Промышленный Холдинг «Эстия» заключило и участвовало в антиконкурентном соглашении — картеле по поддержанию цен на ОАЭФ № 0173100012514000547, № 0173100012514000549 тем самым нарушив запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Решением по делу № 1-00-177/00-22-15 ООО «Промышленный Холдинг «Эстия» признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и участии (реализации) соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах (изготовлено в полном объеме 05 августа 2016 г.; исх. от 05.08.2016 № 22/55466/16).

Установлено, что ООО «Промышленный Холдинг «Эстия» имело возможность для соблюдения правил и норм, закрепленных Законом о защите конкуренции, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП).

На момент совершения ООО «Промышленный Холдинг «Эстия» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции была предусмотрена административная ответственность для юридических лиц в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от [17.07.2009 № 160-ФЗ](#)).

Федеральным [законом](#) от 17.04.2017 № 74-ФЗ внесены изменения в КоАП РФ, согласно которому заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них является нарушением части 2 статьи 14.32 КоАП.

Совершенное ООО «Промышленный Холдинг «Эстия» административное правонарушение подпадает под квалификацию по части 2 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального [закона](#) от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

Между тем, согласно части 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Время совершения административного правонарушения - 2014 г.

Место совершения административного правонарушения — г. Москва, Остаповский пр-д, д. 5, стр. 6, оф. 312.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается решением ФАС России по делу № 1-00-177/00-22-15 от 05.08.2016 (исх. от 05.08.2016 № 22/55466/16), протоколом № 4-14.32-893/00-22-17 об административном правонарушении от 10.07.2017, а так же другими материалами дела об административном правонарушении.

Объект административного правонарушения: общественные отношения, в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона: в заключении и реализации (участии) соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Субъект административного правонарушения: ООО «Промышленный Холдинг «Эстия» (адрес: 109316, г. Москва, Остаповский пр-д, д. 5, стр. 6, оф. 312; ИНН 7722827184; ОГРН 5137746134851; КПП 772201001; дата регистрации юридического

лица — 28.11.2013).

Субъективная сторона: как следует из материалов дела об административном правонарушении и установленных обстоятельств, у ООО «Промышленный Холдинг «Эстия» имелась возможность не совершать указанных действий, однако ООО «Промышленный Холдинг «Эстия» этого не сделало, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое, на момент совершения правонарушения была установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ (в настоящее время частью 2 статьи 14.32 КоАП в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

Срок давности привлечения ООО «Промышленный Холдинг «Эстия» к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-14.32-893/00-22-17 в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, установлено, что лицо совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-14.32-893/00-22-17 обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Штраф, рассчитанный от начальной стоимости предмета торгов, составляет 1 159 552,00 рублей.

В соответствии со статьей 14.32 КоАП размер административного штрафа не может превышать одну двадцатую пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг).

Совокупный размер выручки ООО «Промышленный Холдинг «Эстия» за год, предшествующий правонарушению (2014 г.) составил 91 717 000,00 рублей (согласно письму от 16.03.2016 исх. № 25ю/2016, представленного в рамках производства по делу №1-00-177/00-22-17).

Рассчитанный штраф превышает 4% совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьями 1.7, 4.1, 14.32 КоАП, а так же статьями 23.48, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «Промышленный Холдинг «Эстия» (адрес: 109316, г. Москва, Остаповский пр-д, д. 5, стр. 6, оф. 312; ИНН 7722827184; ОГРН 5137746134851; КПП 772201001; дата регистрации юридического лица — 28.11.2013), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП в редакции действовавшей на момент совершения правонарушения, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 3 668 680,00 (три миллиона шестьсот шестьдесят восемь тысяч шестьсот восемьдесят рублей ноль копеек).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УИН:

Получатель ИНН 7703516539

КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

ОПЕРУ-1 Банка России г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (499) 755-23-24.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

А.Ю. Цариковский