

РЕШЕНИЕ № 78

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю в сфере размещения заказов в присутствии: представителя ООО «ФАТ», рассмотрев материалы дела № 7-1/101 по жалобе ООО «ФАТ» на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Амурской области, выразившиеся в несоблюдении требований Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступила жалоба ООО «ФАТ» на действия аукционной комиссии Управления судебного департамента в Амурской области при проведении открытого аукциона на подрядные работы по текущему и капитальному ремонту помещений районных (городских) судов Амурской области.

Суть жалобы ООО «ФАТ» сводится к тому, что заявка данного участника отклонена как несоответствующая требованиям документации, так как отсутствует подробное описание работ, незаконно. По мнению ООО «ФАТ» данное решение необоснованно, так как в заявке п.3 приведено описание выполняемых работ, а в п. 4 указан объем выполняемых работ. Понятия того, что включает в себя «подробное описание работ» в конкурсной документации нет.

На рассмотрении дела представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе в полном объеме. В заявке перечислены все виды работ, кроме уборки помещений, так как уборка помещений после выполнения ремонтных работ является общепринятым правилом.

Управлением Судебного департамента в Амурской области представлен отзыв на жалобу ООО «ФАТ». Считает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

В аукционной документации в «Инструкции по заполнению форм участников размещения заказа» указана необходимость в подробном описании выполняемых работ для определения соответствия предложения участника требованиям аукционной документации. В заявке ООО «ФАТ» конкретные виды работ и их объемы не перечислены. Определить соответствие предлагаемых работ с работами указанными в дефектной ведомости не представляется возможным. В заявке ООО «ФАТ» указаны только некоторые виды работ, но без объемов, большинство видов работ не отражено. В соответствии с п. 4 ч.1 ст. 12 Закона № 94-ФЗ данная заявка подлежит отклонению.

В ходе анализа представленных заявителем документов и информации Хабаровским УФАС России принято решение о проведении внеплановой проверки деятельности единой конкурсной комиссии на предмет соблюдения Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ), по результатам проведения которой установлено следующее.

27.04.2009г. на официальном сайте размещено извещение и документация о проведении открытого аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту

районных (городских) судов Амурской области. Начальная (максимальная) цена контракта составляет:

- лот № 1 – капитальный ремонт помещений Архаринского районного суда 1 500 000 руб.;

- лот № 2 – капитальный ремонт помещений Бурейского районного суда 500 000 руб.;

- лот № 3 – капитальный ремонт помещений и наружной отделке здания Серышевского районного суда 2 400 000 руб.;

- лот № 4 – капитальный ремонт помещений Зейского районного суда 3 500 000 руб.

Дата окончания подачи заявок – 19.05.2009г.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 22.05.2009 до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе представлено 14 заявок, из них по лоту № 3 – 5 заявок следующих участников размещения заказа:

- ООО «Союз»; ООО «САР-холдинг»; ООО «ФАТ»; ООО «Сантех Сити»; ООО «Строй-Люкс».

Рассмотрев заявки данных участников, комиссия решила отказать в допуске к участию в аукционе:

- ООО «САР-холдинг» - несоответствие заявки требованиям документации: отсутствует подробное описание работ, указанных в ч.3 п.8 документации об аукционе, не в соответствии с инструкцией по заполнении формы № 2 документации об аукционе; отсутствует решение об одобрении или о совершении крупной сделки (ст. 12 ч.1 п.1 и ст.35 ч.2. п.1- д Закон № 94-ФЗ, с п.3 ст.46 и ст.39 ФЗ "Об ООО" от 08.02.1998 № 14-ФЗ), установлен срок гарантии в течение 3 лет (требуется 5 лет).

- ООО «ФАТ» - на основании п.4.ч.1 ст. 12 Закона № 94-ФЗ, отсутствие подробного описания работ, указ. в п. 8 ч. 3 документации об аукционе и инструкции по заполнению формы № 2.

В соответствии с протоколом открытого аукциона от 25.05.2009 участие в аукционе приняли все допущенные к участию в аукционе участники размещения заказа. Победителем по лоту № 3 признано ООО «Союз», последнее предложение о цене государственного контракта – 2 376 000 руб.

При анализе аукционной документации и заявки ООО «ФАТ» установлено следующее.

В соответствии с требованиями п. 2 «Инструкции по заполнению форм участников размещения заказа» участник размещения заказа представляет свое предложение в соответствии с требованиями Заказчика, указанными в технической части документации об аукционе, описание выполняемых работ не должно содержать двусмысленных толкований, обозначения и наименования применяются в соответствии с требованиями действующих нормативных и технических документов. В заявке на участие в открытом аукционе участники размещения заказа должны дать подробное описание выполняемых работ, если участник размещения заказа не даст подробное описание выполняемых работ, то заявка участника размещения заказа будет считаться не соответствующей требованиям технического задания документации об аукционе и нормам Федерального закона от 21.07.05г. №94-ФЗ, что будет являться основанием для отклонения заявки соответствующего участника.

В соответствии с п. 6 «Требования к описанию выполняемых работ» Информационной карты аукциона, участник размещения заказа представляет свое предложение в соответствии с требованиями Заказчика, указанными в технической части документации об аукционе.

Таким образом, участник должен в заявке не только перечислить работы, указанные в технической части документации об аукционе, но и подробно описать работы.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона № 94-ФЗ заявка должна содержать сведения о функциональных характеристиках и качестве работ.

В заявке ООО «ФАТ» описание выполняемых работ состоит из следующего: капитальный ремонт помещений и наружная отделка здания Серышевского районного суда включает в себя ремонт потолка, полов, электромонтажные и сантехнические работы. Объем работ соответствует технической части документации об аукционе. Работы выполняются согласно технологической последовательности производства ремонтных работ: демонтажные работы, очистка поверхности, электромонтажные работы, сантехнические работы, ремонтные работы по штукатурке стен, полов, работы по отделке стен, потолков, полов.

Таким образом, в заявке ООО «ФАТ» только перечислены виды работы, при этом отсутствует их описание в соответствии с п. 2 Инструкции по заполнению форм, п. 6 «Требования к описанию выполняемых работ» Информационной карты и п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона.

В соответствии с требованиями п. 4 ч. 2 ст. 12 Закона № 94-ФЗ, участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе в случае несоответствия заявки требованиям документации об аукционе.

Согласно ч.8 ст. 34 Закона № 94-ФЗ (ч. 1 ст. 24 Закона № 94-ФЗ) и п. 24 Информационной карты, любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме заказчику запрос о разъяснении положений документации. Участник размещения заказа не воспользовался своим законным правом для получения разъяснений по заполнению формы № 2 (описание выполняемых работ).

Рассмотрев представленные материалы, заслушав доводы заявителя, комиссия Хабаровского УФАС России пришла к выводу об отсутствии в действиях аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Амурской области нарушений Закона № 94-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17, ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2006 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ФАТ» на действия заказчика Управление Судебного департамента в Амурской области не обоснованной.