

РЕШЕНИЕ

по делу №218/2011-3/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

1 июля 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 30 июня 2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., (далее - Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: МУЗ «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи» Любишкиной О.Б., провизора (доверенность от 30.06.2011г №1), Груздевой М.А., юристконсульта (доверенность от 30.06.2011г. №2), Администрации г. Рязани Аксеновой О.А., заместителя начальника отдела по организации и проведению торгов управления экономики администрации г. Рязани (доверенность от 17.01.2011г. №20/1-24/22), представителей ООО «МЕДКОМ-МП» Корягина В.В., (доверенность от 25.05.2011г №11-000594/1), Ефименковой В.В., (доверенность от 16.12.2010г. №10-002285) рассмотрев жалобу ООО «Медком-МП» (далее - Заявитель) от 22.06.2011г. №118 (вх. от 23.06.2011г. №2087) на действия администрации города Рязани (Уполномоченный орган) и МУЗ «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи» (Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта «Поставка медицинских перчаток для МУЗ «ГБСМП» и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

15 июня 2011 года МУЗ «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи» была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку медицинских перчаток для МУЗ «ГБСМП» (далее – аукцион в электронной форме).

Извещение и документация об аукционе в электронной форме были размещены 15.06.2011г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru).

По мнению Заявителя, Заказчиком и Уполномоченным органом в нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», части 1 статьи 41.6 (части 2, 2.1, 3, 3.1 статьи 34), пункта 1 части 4 статьи 41.6. Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов):

1. В техническом задании документации об аукционе в электронной форме установлены точные характеристики, не связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям Заказчика:

1.1. В позициях №1,9 установлено неправомерное требование к цвету перчаток – соломенный и соломенно-желтый.

1.2. В позициях 1,5,7,9,11 установлены жесткие требования к толщине перчаток до тысячных долей миллиметра, в то время как в ряде других позиций (№2,3,4) Заказчиком это учтено и предусмотрен диапазон возможных значений толщины, удовлетворяющих его потребности.

1.3. В позициях №5,7 требуются перчатки четко определенной длины (300 и 310 мм). При этом Заказчик указывает, что ему необходимы перчатки пяти различных размеров (по позиции №5) и четырех (по позиции №7).

1.4. В позиции №2 содержится требование обработки внутренней поверхности перчатки «гелем с натуральным алоэ вера и витамином Е», которое соответствует только перчаткам Blossom производства компании MexpolInternational, Inc. Кроме того, по позициям №9 и 11 Заказчик требует к поставке товар с внутренним покрытием Biogel, которое является уникальным запатентованным покрытием и зарегистрированным товарным знаком перчаток производства компании MolnlyckeHealthCare.

1.5. В позиции №9 установлено требование к методу стерилизации (гамма излучение), которое накладывает дополнительные требования на участников размещения заказов, поставляющие товар, стерилизованный другим способом.

2. В технической части документации открытого аукциона в электронной форме не указано конкретное количество перчаток, требуемых к поставке каждого размера, что не позволяет участнику размещения заказа определить потребность Заказчика и сформировать предложение.

3. Документация не содержит надлежащего обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

4. Действия Заказчика, ИП Гонторенко, ООО Группа компаний «Экспресс-Мед» и ООО «Медресурс-Р» выглядят согласованными, поскольку объективных причин для запроса коммерческих предложений для формирования начальной (максимальной) цены контракта у вышеуказанных хозяйствующих субъектов, а также не указания полученной информации и соответствующих расчетов не усматривается.

В ходе заседания Комиссии, представители Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В своем отзыве от 28.06.2011г. №12/7-19/580 Уполномоченный орган считает жалобу необоснованной по следующим основаниям:

В соответствии с частью 2 статьи 34, пунктом 1 части 4 статьи 46.1 Федерального закона от 21.05.2005 г. № 94-ФЗ «О

размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) документация об аукционе на право заключения контракта на поставку медицинских перчаток для МУЗ «ГКБСМП» г. Рязани содержит требования, установленные Заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Техническая часть документации об аукционе разрабатывалась Заказчиком - МУЗ «ГКБСМП» г. Рязани исходя из конкретных потребностей данного Заказчика в медицинских перчатках, с учетом мнения специалистов для осуществления конкретных медицинских процедур.

По доводу жалобы ООО «Медком-МП» о том, что в документации об аукционе не содержится указание на возможность поставки продукции эквивалентной той, которая является предметом размещения заказа, сообщаем, что в части III «Техническая часть» документации об аукционе указано, что «в случае, если в технической части документации об аукционе содержится указание на товарные знаки, участник размещения заказа может предложить эквивалент заявляемому товару».

В пункте 3.1. проекта контракта на поставку медицинских перчаток для МУЗ «ГКБСМП» г. Рязани предусмотрено, что поставка товара осуществляется партиями один раз в неделю в течение трех календарных дней после получения предварительной заявки Заказчика. Заявка формируется заказчиком исходя его потребностей в количестве медицинских перчаток определенного размера.

Согласно части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные Заказчиком, Уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания. В пункте 14 части II «Информационная карта» документации об аукционе содержится информация об использованных Заказчиком источниках информации при обосновании начальной (максимальной) цены контракта. В соответствии с частью 3 статьи 19.1 Закона о размещении заказов размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов информация, признается добросовестным исполнением требований статьи 19.1 Закона о размещении заказов. Полагаем, что для обоснования начальной (максимальной) цены на выполнение, например, ремонтных работ или строительства в документации об аукционе должен быть приложен расчет цены в виде сметного расчета с применением нормативных расценок.

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного органа поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

В своем отзыве от 28.06.2011г. №524 (1-14) Заказчик считает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Установление в техническом задании документации открытого аукциона в электронной форме (далее – техническое задание) в позициях №1,9 требования к соломенному и соломенно-желтому цвету хирургических перчаток продиктовано необходимостью, так как врачам удобнее работать в светлых перчатках.

Установление в позициях 1,5,7,9,11 технического задания требования к толщине перчаток основано на требованиях ГОСТ Р 52238-2004. В соответствии с вышеуказанным ГОСТом толщина одного слоя перчатки должна быть не менее 0,10 – для гладких участков и не менее 0,13 для текстурированных участков. Таким образом, указанная в техническом задании толщина перчаток не противоречит ГОСТ Р 52238-2004.

В позициях №5,7 по технической ошибке не установлено минимальный показатель для длины перчаток («не менее»), однако не указание в техническом задании минимальных и максимальных значений для определения эквивалентности предлагаемого товара не ведет к ограничению конкуренции и, соответственно, не нарушает требования пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

В ходе заседания Комиссии, представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу и поддержали позицию Уполномоченного органа о необоснованности доводов Заявителя.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав доводы сторон, Комиссия пришла к выводу о необоснованности следующих доводов Заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6. Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренными частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные Заказчиком, Уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям Заказчика.

На основании требований части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов Заказчиком в техническом задании установлены требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) поставляемого товара.

Таким образом, требования Заказчика в техническом задании к цвету хирургических перчаток (позиции №1,9), методу стерилизации поставляемых перчаток (позиция №9 - гамма - излучение) установлено в соответствии с частью 2 статьи 34

Закона о размещении заказов.

Довод Заявителя о согласованных действиях Заказчика, ИП Гонторенко, ООО Группа компаний «Экспресс-Мед» и ООО «Медресурс-Р» является необоснованным, поскольку Заявителем не было представлено документов (доказательств), подтверждающие согласованные действия.

Вместе с тем, Комиссия считает обоснованными следующие доводы Заявителя:

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать указание на использование для определения соответствия потребностям Заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Установив в техническом задании по позициям №1,5,7,9,11 требования к толщине перчаток (например, по позиции №5 – Толщина перчатки (мм): палец – 0,21, ладонь – 0,19, по позиции №7 – Толщина перчатки (мм): палец – 0,58, ладонь – 0,55, манжета – 0,53 и т.д.) Заказчик нарушил вышеуказанную норму Закона о размещении заказов.

Также в нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов в техническом задании установлены требования к перчаткам четко определенной длины (по позиции №5 – 300 мм, по позиции №7 – 310 мм), в то время как к поставке требуется по позиции №5 перчатки пяти размеров (6;6,5;7;7,5;8), по позиции №7 четырех размеров (7;7,5;8;8,5).

Кроме того, в соответствии с ГОСТ Р 52238-2004 длина перчаток зависит от размера (например, размер 6 – длина не менее 260 мм, размер 6,5 – длина не менее 2460 мм, размер 7 – длина не менее 270 мм, размер 7,5 – длина не менее 270 мм, размер 8 – длина не менее 270 мм, размер 8,5 – длина не менее 280 мм).

Установление Заказчиком в позициях №9,11 характеристики товара «Внутреннее покрытие перчаток – полимерный слой Biogel», то есть указание на товарный знак является нарушением части 1 статьи 41.6 (части 3 статьи 34) Закона о размещении заказов.

Указав документации об аукционе на товарный знак «Biogel» Заказчик должен сопроводить его словами «или эквивалент», а также определить эквивалентность поставляемого товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об аукционе в соответствии с требованиями части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с требованиями пункта 4 части 4 статьи 41.5 Закона о размещении заказов извещение о проведении аукциона в электронной форме должно содержать предмет контракта с указанием количества поставляемого товара.

Из содержания технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме не представляется возможным установить количество требуемых Заказчиком перчаток по каждой позиции (указано общее количество перчаток без разбивки по размерам).

Таким образом, Заказчиком нарушена часть 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Кроме того, Заказчиком в техническом задании установлено: «цена единицы товара, предложенная Исполнителем не должна превышать цены единицы товара, указанной в Технической части документации об аукционе», в то время как частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов такое требование не предусмотрено.

В нарушение пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов в документации открытого аукциона в электронной форме отсутствует надлежащее обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с положениями статьи 19.1 Закона о размещении заказов. Это обстоятельство подтверждается объяснениями Заказчика данных Уполномоченному органу (Приложение 2 Сравнительный анализ цен), из которого следует, что им (Заказчиком) был проведен сравнительный анализ цен на перчатки медицинские и рассчитана средняя цена товара по каждой позиции технического задания.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 нарушений не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «МЕДКОМ-МП» частично обоснованной.
2. Признать МУЗ «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи» нарушившим пункт 4 части 4 статьи 41.5, часть 1 статьи 41.6, пункт 6.1 части 3 статьи 41.6, пункт 1 части 4 статьи 41.6, Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать Администрацию г. Рязани нарушившей часть 1 статьи 41.6, пункт 6.1 части 3 статьи 41.6, пункт 1 части 4 статьи 41.6, Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать МУЗ «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

5. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998г. №224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ №218/2011-3/3

1 июля 2011 г

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. (далее – Комиссия) в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков на основании своего решения по делу №218/2011-3/3 от 01.07.2011г. п р е М У З «Г о р д д с к а я к л и н и ч е с к а я б о л ь н и ц а № 1 1»: ы в а е

1. Аннулировать открытый аукцион в электронной форме на право заключения муниципального контракта на «Поставку медицинских перчаток для МУЗ «ГКБСМП».

2. Об исполнении настоящего Предписания сообщить в трехдневный срок с момента его получения и представить доказательства исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.