

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии:

– руководителя Приморского УФАС России;

членов Комиссии:

– главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

– специалиста 1 разряда отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Денталь-Плюс» (далее – ООО «Денталь-Плюс», заявитель),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Денталь-Плюс» на действия заказчика – Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тихоокеанский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку стоматологических установок (извещение №31401155704, размещенное на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – Аукцион).

Как следует из содержания жалобы, на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) 15.05.2014 заказчик разместил извещение о проведении Аукциона и документацию по проведению Аукциона.

Для участия в Аукционе ООО «Денталь-Плюс» подало заявку по форме, указанной в документации по проведению Аукциона.

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на участие в Аукционе № 1 от 09.06.2014 заявителю было отказано в допуске к участию в Аукционе по причине не соответствия заявки ООО «Денталь-Плюс» требованиям, установленным в извещении и аукционной документации по проведению Аукциона, а именно пунктами 2.10, 2.12.14, 2.12.15, 2.12.30, 2.12.39 документации об Аукционе (раздел 2 технического задания): не указаны конкретные показатели товара.

Заявитель считает, что закупочная комиссия Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тихоокеанский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – ГБОУ ВПО ТГМУ Минздрава России) необоснованно отказала ООО «Денталь-Плюс» в допуске к участию в Аукционе.

Представитель ГБОУ ВПО ТГМУ Минздрава России с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения. В обоснование указал, что при рассмотрении в соответствии с пунктом 51 Положения «О закупке товаров, работ, услуг государственного бюджетного образовательного учреждения «Тихоокеанский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – Положение о закупке) заявки ООО «Денталь-Плюс» с порядковым номером 2 аукционной комиссией заказчика было выявлено не соответствие требованиям, установленным извещением и документацией к стоматологическим установкам.

Ввиду изложенного, заказчик считает данную жалобу необоснованной, а отклонение заявки участника закупки, не ущемило его прав и не привело к ограничению конкуренции между участниками закупки.

Рассмотрев представленные заявителем и ответчиком материалы, заслушав пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам

ГБОУ ВПО ТГМУ Минздрава России согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) относится к виду юридических лиц, которое при осуществлении закупочной деятельности должно руководствоваться положениями Закона о закупках, устанавливающими общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

28.03.2014 заместителем Министра здравоохранения РФ утверждено Положение о закупке ГБОУ ВПО ТГМУ Минздрава России.

Из материалов дела следует, что 15.05.2014 на официальном сайте размещено извещение № 31401155704 о проведении аукциона.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, проводимом на электронной торговой площадке №1 от 09.06.2014 к участию в торгах допущен ООО «Хабаровский офис «Стома-Денталь»,

а ООО «Денталь-Плюс» к торгам не допущено, в связи с не указанием конкретных показателей товара.

В соответствии с пунктом 51 Положения о закупке Комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, рассматривает заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении и документации о проведении аукциона, и принимает решение о допуске участника закупки к участию в аукцион.

Согласно пункту 5 раздела 1 Документации об Аукционе при описании предлагаемых к поставке товаров участник размещения заказа должен указать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара.

Вместе с тем согласно пункту 49 Положения о закупке Заказчик в документации об аукционе обязан установить четкие требования к участникам закупки и к закупаемой продукции, которые не могут быть изменены участником закупки.

Согласно пунктам 2.10, 2.12.14, 2.12.15 документации об Аукционе (раздел 2 технического задания) поставке подлежит товар со следующими техническими характеристиками: грузоподъемность – до 250 кг; рабочее напряжение лампочки – макс 3,3 В; мощность лампочки – макс 2,5 Ватт.

Заявителем согласно заявке предложено к поставке стоматологические установки конкретных производителей, грузоподъемность до 250 кг (пункт 2.10 документации), рабочее напряжение лампочки макс 3,3 В (пункт 2.12.14 документации), мощность лампочки макс 2,5 Ватт (пункт 2.12.15 документации).

Таким образом, из материалов дела видно, что заявка на поставку стоматологических установок ООО «Денталь-Плюс» соответствует документации, при этом заказчиком не указаны в документации конкретные показатели закупаемого товара по рассматриваемым пунктам документации.

Представителем ГБОУ ВПО ТГМУ Минздрава России признано, что заявка ООО «Денталь-Плюс» по пунктам 2.12.30 и 2.12.39 отклонена ошибочно.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что заявка ООО «Денталь-Плюс» необоснованно отклонена заказчиком.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка

организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

Учитывая, что на момент рассмотрения настоящей жалобы заказчиком по итогам аукциона заключен договор № 35 на поставку стоматологических установок, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости (возможности) в выдаче предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Денталь-Плюс» обоснованной.
2. Предписание в порядке части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заказчику не выдавать.