

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной  
службы**

**по Пермскому краю**

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

е-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

15.04.2020 г. № 05148-20

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**ИП Галицына Н.А.**

454081, г. Челябинск, ул. Грибоедова, 22-2

m.ermak@bk.ru

**МАДОУ «Детский сад «Талантика»  
г.Перми**

614094, г. Пермь, ул. Мильчакова, 26

perm135dc@bk.ru

**Закупочная комиссия МАДОУ «Детский  
сад «Талантика» г.Перми**

614094, г. Пермь, ул. Мильчакова, 26

perm135dc@bk.ru

**Электронная торговая площадка**

**ООО «РТС-тендер»**

ko@rts-tender.ru

**Дело № 059/07/3- 410/2020**

**РЕШЕНИЕ**

**по жалобе ИП Галицыной Н.А. (вх. № 005563)**

«15» апреля 2020 г.

г.

Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

**Заместитель Председателя Комиссии:**

<...>, заместитель руководителя Управления;

**Члены комиссии:**

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

посредством видеоконференцсвязи, в присутствии представителей: ИП Галицыной Н.А. – <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), МАДОУ «Детский сад «Талантика» г.Перми – <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ИП Галицыной Н.А. (вх. № 005563) (далее – заявитель) на действия МАДОУ «Детский сад «Талантика» г.Перми (ИНН: 5903005351), Закупочной комиссии МАДОУ «Детский сад «Талантика» г.Перми при организации и проведении конкурса в электронной форме на оказание услуги по организации питания воспитанников (извещение № 32008965402, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

**УСТАНОВИЛА:**

02.04.2020 г. в Пермское УФАС России поступила жалоба заявителя. С учетом дополнений, озвученных во время рассмотрения жалобы, ее доводы сводятся к:

– отсутствию в извещении о проведении конкурса даты и времени подачи окончательного предложения о цене договора, предусмотренные пп. 23.17-23.19 Положения о закупке Заказчика;

– тому, что требование пп. а,б п. В части 4 Документации противоречит принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованным ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п.2 ст. 3 закона о

закупках), п. 3.1. Положения о закупках Заказчика и направлено на неэффективное расходование средств при приобретении товаров, работ, услуг и противоречит реализации мер, направленных на сокращение издержек Заказчика;

– наличие технической ошибки в размере начальной (максимальной) цены договора нарушают часть 6 ст. 3 Закона о закупках, п. п. 1 - 3 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, поскольку это, по его мнению, привело к ограничению конкуренции.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил необходимые для рассмотрения документы, а также отзыв на жалобу, в котором ссылается на отсутствие каких-либо нарушений при организации и проведении закупки.

**Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.**

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом

особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при покупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о покупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении покупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о покупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о покупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам покупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам покупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной покупке;

5) осуществление заказчиками покупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о покупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере покупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме покупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о покупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении покупок, осуществляемых в рамках Закона о покупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о покупках, При покупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими

правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

**2.** При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Положением о закупке МАДОУ «Талантика» г. Перми (далее – Положение); Конкурсной документацией на оказание услуги по организации питания воспитанников в МАДОУ «Талантика» г. Перми (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 06.03.2020 г., дата окончания приема заявок - 23.03.2020 г., дата подведения итогов - 23.03.2020 г.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В части 9 статьи 3.2. Закона о закупках установлено, что для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные, в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Относительно довода о том, что извещение о проведении конкурса не содержит дату и время подачи окончательного предложения о цене договора, предусмотренные пп. 23.17-23.19 Положения о закупке Заказчика, установлено

следующее.

Согласно части 2 статьи 3 Закона о закупках, положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона.

Между тем, раздел 23 Положения предъявляет требования к порядку проведения конкурса в электронной форме. Пункт 23.17 Положения предусматривает, что в течение одного часа с момента поступления оператору ЭТП протокола, указанного в пункте 23.20 настоящего Положения, оператор ЭТП направляет каждому участнику конкурса в электронной форме, подавшему заявку на участие в таком конкурсе, информацию о дате и времени начала проведения процедуры подачи окончательных

предложений о цене договора или о ее непроведении в случае, предусмотренным Положением. Пунктом 23.18 Положения предусмотрено, что участники закупки, допущенные к участию в конкурсе в электронной форме, вправе подать окончательные предложения о цене договора. Участник конкурса в электронной форме может подать только одно окончательное предложение о цене договора по итогам проведения процедуры подачи окончательных предложений о цене договора.

В соответствии с пп. 5, п.5.15 Положения указывается, что в протоколе, составленном по итогам конкурентной закупки, должны содержаться результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (**если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений**) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Таким образом, при совокупном толковании указанных норм Положения следует, что в нем предусмотрена возможность представления участниками окончательных предложений о цене договора (переторжка), но лишь в случае, если Заказчик закрепит данную возможность в документации о проведении конкурса.

Между тем, в части 10 статьи 4 Закона о закупках содержатся требования к документации о конкурентной закупке, в частности в ней должны быть указаны порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Так, в разделе 11 Документации, содержится следующий порядок рассмотрения заявок на участие в конкурсе. Конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией. В случае несоответствия заявки требованиям к содержанию, составу, оформлению и форме заявки, установления недостоверных сведений, содержащихся в документах, представленных участником конкурса, установления факта несоответствия участника конкурса основным требованиям, устанавливаемым в разделе III конкурсной документации, заказчик, комиссия обязана отстранить такого участника от участия в конкурсе на любом этапе его проведения. В случае, если конкурс признан несостоявшимся, и только один

участник открытого конкурса, подавший заявку на участие в конкурсе, признан участником конкурса, договор заключается на условиях и по цене, которые предусмотрены заявкой на участие в конкурсе и конкурсной документацией, но цена такого договора не может превышать начальную цену договора, указанную в извещении о проведении открытого конкурса. Такой участник не вправе отказаться от заключения договора.

В указанном разделе отсутствует возможность представления участниками окончательных предложений о цене договора. Следовательно, извещение о проведении конкурса не должно содержать дату и время подачи окончательного предложения о цене договора, довод об отсутствии этих данных в извещении является необоснованным.

В части довода о том, что требование пп. а,б п. В части 4 Документации противоречит принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованным ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п.2 ст. 3 закона о закупках), п. 3.1. Положения о закупках Заказчика и направлено на неэффективное расходование средств при приобретении товаров, работ, услуг и противоречит реализации мер, направленных на сокращение издержек Заказчика, Комиссией Пермского УФАС России было установлено следующее.

В части 10 статьи 4 Закона о закупках содержатся требования к документации о конкурентной закупке, в частности в ней должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в конкурсе содержатся в разделе 4 Документации.

Пунктом 4 раздела 4 Документации предусмотрено, что в составе заявки обязаны быть документы, необходимые для оценки заявки участника по критерию «Предложение по созданию условий для повышения качества оказываемой услуги»:

а) электронная копия локального сметного расчета на выполнение работ по адресу: г.Пермь, ул.

Мильчакова, 26. Работы, указанные в локальном сметном расчете должны соответствовать целевому назначению и объему работ согласно Приложению №7 к конкурсной документации. Локальный сметный расчет составляется в соответствии с методикой, прилагаемой к Постановлению Госстроя России от 05.03.2004 N 15/1 (ред. от 16.06.2014) "Об утверждении и введении в действие Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации" и по форме согласно Образцу №4, Приложения №2 к вышеназванной методике.

б) электронная копия счета на оплату товара. Счет может содержать как один, так и несколько товаров, указанных в Приложении №8 к конкурсной документации. Счет запрашивается у продавца товара, специализирующегося на продаже товаров перечисленных в Приложении №8.

Комиссия антимонопольного органа, проанализировав данные положения Документации, пришла к следующим выводам.

Счет согласно п. 4, раздела 4 документации может содержать как один, так и несколько товаров, указанных в Приложении №8 к конкурсной документации. Такая формулировка позволяет отразить в одном счете товар одного наименования, но с неограниченным количеством, следовательно такой счет может содержать более высокую цену, чем счет другого участника, который представил счет в четком соответствии с Приложением №8 к конкурсной документации. В указанной формулировке не содержится сведений о возможности представить счет с указанием в нем товара одного наименования и с любым количеством штук указанного товара, сообщается о возможности представить счет, который может содержать как один, так и несколько товаров, указанных в Приложении №8 к конкурсной документации. При этом, Комиссия Пермского УФАС России отмечает, что в Приложении №8 к конкурсной документации, количество товара каждого наименования конкретно обозначено, что не позволяет менять указанное количество по своему усмотрению. Следовательно, в документации идет указание на товар, поименованный в Приложении №8 к документации и на возможность указания в счете как одного, так и нескольких наименований товара. Количество и наименование товара, указанное в счетах заявок участников соответствовало Приложению №8 к конкурсной документации.

Таким образом, в сложившейся ситуации нет оснований полагать о нарушении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованным ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п.2 ст. 3 закона о закупках), п. 3.1. Положения, поскольку такие требования были предъявлены ко всем участникам в равной мере. Из этого следует, что довод необходимо в данной части признать необоснованным.

Относительно довода о том, что наличие технической ошибки в размере начальной (максимальной) цены договора, нарушает часть 6 ст. 3 Закона о закупках, п. п. 1 - 3 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, поскольку это, по его мнению, привело к ограничению конкуренции, установлено следующее.

В силу части 10 статьи 4 Закона о закупках содержатся требования к документации о конкурентной закупке, в частности в ней должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

В разделе 2 Документации указано, что начальная (максимальная) цена договора (цена лота) составляет 43 981 745, 50 (сорок три миллиона девятьсот восемьдесят одна тысяча семьсот сорок пять) рублей 50 копеек.

Между тем, Заявитель в жалобе указывает, что в Извещении и Документации присутствует арифметическая ошибка при расчете начальной максимальной цены договора на 4 697 672 рубля 00 копеек.

При рассмотрении жалобы, представитель организатора торгов подтвердил наличие технической ошибки в размере начальной (максимальной) цены договора (цены лота). Актуальная начальная (максимальная) цена договора (цена лота) составляет 39 284 073,50 рублей 00 копеек.



Комиссия Пермского УФАС России оценивает данную техническую ошибку не влияющей на результаты спорной закупки. Доказательств иного не представлено.

Кроме того, во время рассмотрения жалобы представитель Заявителя сообщил, что данная арифметическая ошибка не нарушает права Заявителя, но может нарушать права ООО «Мирослава». Между тем, общество «Мирослава» не являлось участником спорной закупки и не является стороной при рассмотрении настоящей жалобы.

Из этого следует, что довод в данной части следует признать необоснованным. При этом, Комиссия антимонопольного органа отмечает, что жалоб в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции от иных участников закупки не имеется по данному основанию, равно как отсутствуют заявления поданные в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции.

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что полномочия антимонопольного органа в части контроля за соблюдением положений Закона о закупках ограничены выявлением нарушений, непосредственно указанных в ч. 10 ст. 3 Закона о закупках. В случае, если обращение будет содержать ссылки на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства, то такое обращение с обстоятельствами нарушения Закона о закупках следует рассматривать по правилам и в порядке рассмотрения обращений о нарушении Закона о защите конкуренции. В связи с данным фактом, Комиссия Пермского УФАС России рекомендует Заявителю обратиться в антимонопольный орган с соответствующим заявлением о проверке спорных торгов на наличие признаков нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, Комиссия Пермского УФАС России считает важным отметить следующее обстоятельство.

В соответствии с извещением о проведении Закупки, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок дата окончания подачи заявок — 23.03.2020 г. Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок № 1566672 от 24.03.2020 г., заявка ИП Галицыной Н.А. заняла второе место.

В своей жалобе Заявитель фактически выражает свое несогласие с установлением Заказчиком в Закупочной документации избыточных требований в части банковского сопровождения договора.

При этом Комиссия отмечает, что обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках. Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов

закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов ограничены необходимостью соблюдения баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении Закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Закупочной документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких «нарушений» в Закупочной документации Заказчика Заявитель указал только после рассмотрения заявок участников Закупки, что фактически является злоупотреблением правом.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Закупочной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Галицыной Н.А. (вх. № 005563) (далее – заявитель) на действия МАДОУ «Детский сад «Талантика» г.Перми (ИНН: 5903005351), Закупочной комиссии МАДОУ «Детский сад «Талантика» г.Перми при организации и проведении конкурса в электронной форме на оказание услуги по организации питания воспитанников (извещение № 32008965402, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), **необоснованной**;
2. Предписание не выдавать.

**Зам. Председателя Комиссии**

<...>

**Члены Комиссии**

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.